

## **ЭВОЛЮЦИОННЫЙ, ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ И ФОРМАЦИОННЫЙ ПОДХОДЫ В СИСТЕМЕ ЦЕЛОСТНОЙ МЕТОДОЛОГИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

*В статье представлено авторское видение состояния современной земной цивилизации, основные причины её кризиса и пути выхода из него. В частности, автор раскрывает своё понимание природы цивилизации, особенности нового этапа её эволюции и актуальности реформирования. Формулируя проблему «предупреждения заката земной цивилизации», автор обосновывает возможность поэтапного её вывода на изначальный, т. н. триадный уровень целостности бытия, предлагает комплекс мер по реформе образования и воспитания, подготовке специалистов «широкого познавательного профиля», а также реформирования основных сфер жизнедеятельности глобального социума, создания принципиально новых органов управления земной цивилизацией.*

*Статья рассчитана на специалистов, а также всех тех, кто интересуется теорией и практикой развития современной мировой цивилизации.*

**Ключевые слова:** эволюционный; цивилизационный; формационный подход; земной социум; реформа; мировой порядок.

**Постановка проблемы.** Современное познание после поэтапного раздельного изучения формационного и цивилизационного подходов развития Человечества только сравнительно недавно пришло к очень важному выводу, что оба эти подхода должны не подменять друг друга, а использоваться совместно, взаимно дополняя друг друга, и на этой основе повышать эффективность исторического процесса. Как далее будет показано, в отличие от относительно хорошо обоснованного формационного подхода цивилизационный подход разработан пока слабо, в нём ещё отсутствуют ответы на большинство важных аспектов его социального потенциала. Механизм результативного взаимодействия указанных двух подходов тоже пока не определён, имеются лишь отдельные важные данные по этому вопросу.

Что же касается эволюционного подхода, то он вообще пока предметно не рассматривался как активный участник указанной выше методологии развития Человечества. Упоминание о нём как о партнёре формационного и цивилизационного подходов пока имеет только едва обозначенный постановочный характер и требует своего обоснования, что и является целью данной публикации.

Наше собственное исследование показало, что в единую методологическую систему развития Человечества дополнительно к формационному и цивилизационному подходам должен обязательно

входить на правах главного систематизирующего фактора и эволюционный подход. Только достигнув на каждом этапе своего исторического развития диалектического единства (каждый раз разного) всех составляющих указанной методологической триады, земной социум сможет выйти на целостность процесса познания и преобразования современного мира и на этой основе существенно уменьшить объективно имеющее место без этой целостности противоречащие эволюционным закономерностям свои ошибочные действия, в результате которых все предыдущие цивилизации нашей Арийской эпохи после своего появления и расцвета каждый раз досрочно сходили с арены истории.

Проведенный нами анализ также показал, что без этой триадной методологии преобразования современного мира Человечество не сможет преодолеть всё обостряющийся кризис земной цивилизации, так как возможности формационного подхода для большинства процессов нынешнего этапа социального развития сильно ограничены и в основном исчерпаны, а потенциал цивилизационного подхода даже при условии его дальнейшей фундаментальной проработки, действуя в той же системе бинарного мышления и вытекающих из него способов преобразования мира, тоже не в состоянии решить многих принципиально новых задач начавшегося с началом 21-го века очередного этапа эволюции нашего Мира, факт которого убедительно обозна-

чен многими ведущими специалистами мира [Э.Тоффлер, Н.Моисеев, В.Стёпин, А.Латса, А.Померанц, А.Дугин, Р.Ровинский, Э.Янч и др.].

Отсутствие многих важных составляющих цивилизационного подхода, а также отлаженной системы его взаимодействия с формационным подходом, и особенно отсутствие необходимой целостности в методологии развития Человечества, когда это развитие происходит без учёта самого «зрячего» фактора – эволюционного подхода, является одной из главных проблем современного познания, от решения которой прямо зависит будущее земной цивилизации.

**Анализ исследований и публикаций.** Как известно, в разработке и внедрении формационного подхода приняли участие многие видные учёные 19 и 20 столетий [К.Маркс, Ф.Энгельс, Дж.С.Милль, И.Шумпетер, П.Сорокин, П.Прудон, Р. Оуэн, М.Барг, У.Росту, К.Штаерман и др.]. В результате этих многолетних усилий формационный подход вышел на свою довольно развитую структурную и функциональную целостность и стал со середины прошедшего столетия результативным способом развития мирового сообщества. Откликаясь на запросы своего времени, формационный подход ставил своей основной целью решать важнейший для социума вопрос обеспечения условий своего существования. Для достижения этой цели он всё это время параллельно решал две масштабные задачи – определял развитие общественных и производственных отношений (политики и экономики). Делал он это на базе соответствующего духу своего времени общего с растительным и животным миром принципа естественного отбора и вытекающей из него конкуренции.

Особую эффективность формационный подход показал в сфере производственных отношений. Уточнив практически все составляющие экономических отношений в обществе (теории капитала, стоимости, денег, труда, доходов, прибыли, воспроизводства и т.д.), он позволил мировому сообществу осуществить невиданный ранее в истории всех предыдущих цивилизаций нашей Арийской эпохи рывок и выйти на довольно высокий уровень важного материального обеспечения основной и всё увеличивающейся массы людей на Земле. Особо важными на заключительном этапе формирования производственных отношений оказались усилия таких грандов мировой экономики как А.Бауэр, М.Ротшильд, Дж.Д.Рокфеллер, Дж.Припонт, Дж.П.Морган, Г.Форд, А., Ф. и Г. Крупп, Р.Бош, А.Кун, Н.Олдрич и др., в результате которых был всесторонне разработан прикладной уровень экономического аспекта формационного подхода – методология и технология рыночной экономики, механизм которой, если не учитывать имеющие место многочисленные искажения и спекуляции этим важным способом развития социума, к концу 20-го столетия благодаря западным странам достиг уровня мировых стандартов, пригодных для реального внедрения этого результативного способа производственных отношений во всех странах мира.

В целом, анализ литературы по тематике формационного подхода убедительно показал его активное участие в развитии Человечества и, в первую очередь, в эффективном развитии производственных отношений – важнейшего фактора социального развития: от состояния экономики прямо зависят многие важные вопросы жизни Человечества. Однако, этот же анализ показал, что не менее важно, чтобы обеспечивающий с довольно большой эффективностью эти производственные отношения общества формационный подход «работал» вместе и согласованно с остальными не менее важными факторами развития, которые находятся в сфере влияния цивилизационного и, как далее будет показано, и эволюционного подходов, и, чтобы они обязательно вместе составляли единую методологию развития Человечества. Если же формационный подход (как и любой другой) действует изолированно от других, а ещё хуже, когда он долгие годы единолично обеспечивал развитие общества, то из-за его ограниченных по отношению ко всем остальным составляющим социальной динамики возможностей как обязательное следствие его одностороннего воздействия на развитие социума объективно проявляются естественные в этом случае отрицательные следствия, которые и включают известный механизм энтропии, приводящий общество неизбежно к кризису и последующему закату.

Наибольший ущерб указанная выше выраженная односторонность формационного подхода нанесла мировоззрению Человечества и, в первую очередь, правильному пониманию всё возрастающим количеством землян основных смыслов жизни на Земле. Многолетняя односторонняя ориентация сугубо на обеспечивающие факторы развития земной цивилизации в отсутствии знаний об основных особенностях эволюции нашего Мира привела уже к середине 19-го столетия к существенному искажению одного из базовых понятий современного познания – цивилизационной структуры земного социума. В результате этого второстепенные (хотя тоже очень важные) вопросы обеспечения жизни земной цивилизации (экономика и политика) были в короткие исторические сроки поставлены за пределами Восточной культуры во главу основных усилий большей части Человечества, а главные вопросы его жизнедеятельности – духовное развитие социума и его нравственность активно отодвинуты на второй план, что в довольно короткие сроки и сформировало у большинства землян ущербную для развития земного социума потребительскую идеологию, существенно снизив по этой причине его результативное участие в эволюционном процессе и лишив его из-за падения нравственности необходимой самозащиты.

Не меньшие потери общество несёт, когда идеология формационного подхода из-за отсутствия полноценного механизма цивилизационного подхода применяется в сфере общественных отношений (в политике). Сегодня благодаря системному подходу и синергетике хорошо известно, что ни один эле-

мент любой системы, каким бы важным он не был, не в состоянии результативно представлять всю систему, а если это происходит (как в случае с формационным подходом, который более чем полтора столетий единолично обеспечивал развитие современного социума), то это неизбежно вызывает различные осложнения, которые и приводят эту систему к упадку.

**Изложение основного материала.** За последнее полвека учеными и философами мира проведена огромная работа (постоянно действующий международный форум «Диалог Цивилизаций», регулярно проводимый Всемирный конгресс духовного соглашения, международный форум «Саммит Земли», Форум лиги арабских государств, конференция философов Запад – Восток, конференция «Проблемы толерантности в диалоге цивилизаций», конференция «Цивилизация и государство на Востоке», Международный философско-культурологический конгресс, Международная ассоциация «Мир через Культуру», Международная Федерация «За мир во всём мире», Всемирное движение «Спираль мира», Проект «Цивилизация» и др.), в результате которой многократно доказано, что в отличие от производственных отношений, где основным принципом развития является конкуренция, в основе общественных отношений должен лежать принцип диалога цивилизаций, с помощью которого Человечество должно объединить лежащие в составе базовых на Земле культур важные составляющие целостности бытия, на этой основе убрать однобокость в развитии всех локальных цивилизаций и тем самым обеспечить устойчивое бескризисное развитие земного социума. Однако, из-за ориентации мировой политики сугубо на принципы формационного подхода указанные бесценные данные многие годы, практически, не используются при проведении реформ.

Утверждение на Земле у подавляющего большинства населения потребительской идеологии, проблемное политическое устройство современного мирового сообщества, существенное искажение цивилизационной структуры – главные издержки обособленного использования формационного подхода, которые больше всего подтверждают необходимость применения в развитии земной цивилизации и других принципов и способов развития. Именно тот факт, что располагающий достаточным потенциалом для развития, главным образом, производственных отношений формационный подход долгое время действовал единолично и определяет как наличие в развитии Человечества его огромных достижений (в области экономики), так и очень опасных для земного социума вытекающих из его ограниченных возможностей недостатков (следствие его участия в формировании непосильных для его потенциала большинства форм общественных отношений и отсутствия других важных кроме ориентированных на экономику социальных факторов развития).

Ещё более сложная ситуация сложилась вокруг цивилизационного подхода развития земного

социума. С одной стороны, усилиями мировых специалистов однозначно показано огромное его значение для развития земной цивилизации. Исследования О.Шпенглера, А.Тойнби, С.Хантингтона, В.Стёнина, Ю.Яковца, В.Будановой и многих других учёных, которые изучали общественные процессы посредством более ёмких по своим масштабам закономерностей цивилизационного развития, убедительно показали, что для успешного обустройства современного общества обязательно необходим цивилизационный подход, так как формационный подход способен решить в этой сфере только прикладной слой созвучных с экономикой общественных отношений, то есть только малую и не основную часть этих важных отношений.

С другой стороны, основной потенциал цивилизационного подхода в нужном объёме до сих пор не раскрыт, что делает его участие в развитии земного социума пока малоэффективным. Из-за этого в политике, которая по сути своих процессов существенно отличается от экономики, продолжают применяться недостаточные для решения её основных вопросов методы формационного подхода, что и обуславливает наличие в социуме дополнительного мощного источника кризисных явлений.

Возникает, естественно, вопрос: как изменить ситуацию, какие формы и методы общественного развития должны иметь место, чтобы и в политике был обеспечен нужный результат? На уровне главного принципа ответ простой: общественное развитие на Земле должно осуществляться с учётом основных закономерностей эволюции нашего Мира, все действия социума в этом направлении не должны противоречить естественному ходу его эволюции. Но чтобы реализовать этот принцип и нужен эволюционный подход, который благодаря хранящемуся в культуре Востока Древнему Знанию предоставит Человечеству нужную для этого информацию об устройстве нашего Мира и основных закономерностях его эволюции, которая позволит впервые в нашей истории применить дополнительно к традиционному индуктивному методу освоения действительности (методу проб и ошибок) и принципиально другой располагающий более широкими возможностями дедуктивный метод.

Только благодаря эволюционному подходу можно установить требования к ответственному за развитие основных общественных отношений цивилизационному подходу. Только знание эволюционных процессов позволяет понять, что пока любой социум не вышел на целостность своего бытия он объективно поставлен в условия, когда в его жизни имеют место многочисленные отрицательные следствия, которые и приводят его к неизбежному досрочному закату; что в процессе своей эволюции земная цивилизация должна поэтапно выйти на три уровня своей целостности (сначала на триадную, затем – на 7-мириадную и 49-тириадную); что на каждую указанную целостность социум выходит не сразу, а поэтапно развивая свои базовые факторы; что каждая целостность бытия гарантирует социуму на определённый

эволюционный период безопасное и плодотворное развитие, позволяет ему полностью реализовать заложенный в него ресурс и на этой основе предотвратить свой досрочный закат.

Знание благодаря эволюционному подходу основных закономерностей эволюции нашего Мира позволит также правильно оценить важную для формирования цивилизационного подхода историю Человечества в Арийскую эпоху его развития. В частности, благодаря этому станет понятным, что первую (триадную) целостность бытия составляют, во-первых, достаточное по своему потенциалу духовное развитие человеческого сообщества, как среда, благодаря которой оно участвует в решении главной задачи нашего Мира по обеспечению эволюционного движения материи, во-вторых, деятельность социума по обеспечению условий для своего существования (политика и экономика) и, в-третьих, нравственный потенциал общества как инструмент самозащиты социума от негативных результатов своей социальной деятельности; что первый главный фактор триадной целостности бытия был получен первыми цивилизациями Арийской эпохи в наследство от более развитых в плане духовности человеческих сообществ предыдущей Атлантической эпохи (за счёт имевшегося тогда у людей резонанса между шишковидной железой и гипофизом они способны были получать информацию не только как современные люди лишь от сознания, но и от подсознания и сверхсознания, то есть не только о настоящем, но и о прошлом и будущем); что второй фактор целостности бытия появился на определённом этапе социального развития в нашу эпоху как ответная защитная реакция на незащищённость и вытекающую из неё гибель ряда духовно развитых, но социально не обустроенных цивилизаций (ацтеки, инки, майя и др.); что третий последний фактор нашей триадной целостности бытия начал активно формироваться около двух тысяч лет тому назад тоже как защитная реакция на обвальный закат Римской империи, опыт которой показал, что и подкреплённая политикой и экономикой духовность тоже не может выжить без должного уровня морального состояния общества; что системообразующим фактором, который объединил генетически обусловленные нравственные особенности славянского этноса в указанный третий фактор целостного бытия, стало в начале первого тысячелетия новой эры закономерно появившееся с этой целью православие; что наибольший расцвет третий фактор целостного бытия получил в рамках нового социального образования – объединения стран социалистического содружества во главе с СССР (стран Варшавского договора), равно как и то, что средой первого фактора были всегда страны восточной культуры, а второго фактора – страны западной культуры; что предрасположенность указанных социальных образований быть благоприятной средой для вызревания вытекающего из их культуры специализированного фактора целостности бытия объективно обуславливает наличие сейчас

на Земле трёх локальных цивилизаций: традиционной (восточной), техногенной (западной) и православно-славянской (восточно-европейской), которые, в свою очередь, состоят из родственных по типу положенной в их основу культуры региональных цивилизаций; что с началом 21-го века не только появилась возможность увязать все указанные факторы в единую социальную систему, но и обозначилась безусловная потребность в необходимости такого объединения локальных цивилизаций, что прямо определяет будущее современной земной цивилизации; что имеется ещё ряд других важных особенностей, которые нужно учитывать при использовании ничем незаменимого цивилизационного подхода (умелое использование обязательного в социуме принципа подбора, переход от стихийной к осмысленной и хорошо спланированной глобализации общества и т.д.).

Как показывает анализ этой проблемы, большинство перечисленных выше требований к цивилизационному подходу современный социум пока не учитывает, что и определяет пока низкую эффективность этого подхода и вытекающий из этого проблемный характер мировой политики на протяжении всей истории современного Человечества.

Ситуация осложняется ещё и тем, что сегодня по указанным выше причинам пока не наработаны принципы взаимодействия известных познанию формационного и цивилизационного подходов в системе единой методологии развития Человечества. Как показывает наш анализ, каждый из этих подходов, отражая свой специфический слой бытия, может быть эффективным только в зоне тех циклически проявляющихся социальных процессов, которые характерны этому слою бытия, в принципиально иную ритмику социальных процессов других слоёв бытия этот подход результативно вписаться из-за разных по величине масштабов этих процессов без потерь не в состоянии. Поэтому главной задачей по налаживанию результативного взаимодействия всех этих подходов и является сопряжение в единой системе разных по длине своих циклов процессов социального развития, в результате чего, например, политика будет развиваться по «своим» цивилизационным, а не по «чужим» формационным законам, а вместе взятые политика и экономика перестанут «выталкивать» на обочину истории более важные для эволюции нашего Мира духовность и нравственность или ориентированный на потребительскую идеологию Запад перестанет навязывать всему миру в процессе злополучной вестернизации свой образ жизни, поворачивая этим самым вспять судьбоносный для земной цивилизации процесс выхода земного социума на первую в своей жизни триадную целостность своего бытия и, как следствие, включая механизм карающей за нарушение законов эволюции энтропии.

На наступившем принципиально новом этапе своего развития Человечеству при решении своих социальных задач уже не обойтись ни без

дедуктивного метода освоения действительности, который нужно не только разработать и внедрить, но и объединить в результативную диалектическую пару с традиционным индуктивным методом; ни без синтеза знаний, благодаря которому нужно получать на каждом историческом этапе адекватную имеющемуся научному потенциалу Картину Мира как обязательный ориентир своего дальнейшего развития; ни без интуитивного метода познания действительности, с помощью которого станет возможным после успешного изучения вещественного мира изучение и других составляющих физического мира (эфира и третьей его составляющей, названия которой в науке пока нет), а также назревшей задачи по изучению т.н. тонкого мира; ни без нового впервые системного принципа социального развития – триадного принципа, который дополнит действующий во все времена в органической среде (в растительном и животном мирах) и на первом этапе развития социума бинарный принцип и позволит внедрить в жизни земной цивилизации более результативные отношения, когда основные факторы его развития не только конкурируют между собой, но и взаимно дополняют друг друга, складывая впервые в истории современного Человечества основные факторы эволюционного развития в целостную полноценную систему бытия; ни без ряда других принципиально новых способов социального развития, потребность в которых будет обозначаться с каждым новым этапом развития. Решить эти судьбоносные на этом этапе развития Человечества вопросы можно только с помощью эволюционного подхода, потенциала цивилизационного и тем более формационного подходов для этого недостаточно.

Содержание эволюционного подхода сегодня можно определить только благодаря хранящемуся в культуре Востока вненаучному знанию – Древнему Знанию, полученному современным социумом от духовно более развитых цивилизаций Атлантической эпохи. Данных науки для выявления нужной для этого целостной картины мироздания пока далеко недостаточно. Как вытекает из вненаучного знания [Е.Блаватская, Е. и Н.Рерихи, А.Бергсон, А.Базант, Ф.Капра, М.Гендель, Р.Генон, Э.Мертон, Д.Боль, А.Бейли и многочисленные восточные авторы.], наш Мир (мир, в котором развивается Человечество), как и многие другие миры Вселенной периодически проявляется из общего для всех Антимира, проходит последовательно два этапа своего развития – инволюции и эволюции и затем снова оказывается во власти Антимира до своего следующего проявления в качестве нового витка нашего Мира. В процессе инволюции происходит скачкообразное уплотнение его первоначальной субстанции (по М.Генделю – материи) вплоть до минералов, а в процессе эволюции – наоборот её разуплотнение вплоть до первоначального состояния, что и позволяет нашему Миру снова стать на некоторое время составной частью Антимира. Продолжительность инволюции и эволюции одинакова, а вместе она

составляет время нахождения нашего Мира в лоно Антимира. Периодически проявляясь из Антимира, наш Мир по спирали каждый раз совершенствует свои функции, производя на этапе эволюции в процессе эпигенеза нужный для Вселенной дополнительный продукт [Р.Ровинский]. Основным содержанием нашего Мира является движение материи – на этапе инволюции от тонких созвучных с Антимиром волновых видов до её органических видов, а на этапе эволюции, наоборот, от органических до волновых видов. Земной социум появляется на определённом этапе эволюции с очень важной ничем не заменимой целью обеспечить за счёт своей рассудочной деятельности и духовности движение материи нашего Мира от её органических видов к неорганическим волновым видам, для чего ему необходимо сначала сформировать посредством производства в процессе познания психической энергии после созданной растительным и животным мирами Биосферы принципиально новое состояние нашего Мира – Ноосферу, а затем за счёт своей духовности ещё более важный для эволюции этап Духосферы.

Ещё более важными для познания являются данные взятых из вненаучного знания основных закономерностей эволюции нашего Мира. Согласно этим данным проявленная в качестве нашего Мира и состоящая в тот момент из 49 видов материи субстанция Антимира сначала в процессе своей инволюции в результате квантовых скачков за четыре этапа своей трансформации последовательно переходит с уровня, на котором взаимодействуют 49 видов материи, соответственно на уровни взаимодействия семи, трёх и двух видов материи, в результате чего на Земле остаётся лишь один вид материи – минералы. Затем во время эволюции этот процесс повторяется, но уже в обратном порядке – трансформация материи протекает от минералов до тех же 49 видов, последовательно проходя промежуточные этапы взаимодействия двух, трёх и семи видов материи. Взятую из вненаучного знания периодизацию движения материи в нашем Мире на текущем витке его проявления из Антимира можно для наглядности представить в виде формулы (49-7-3-2-1-2-3-7-49), где первая часть (49-7-3-2) отражает периодизацию процесса инволюции, вторая часть (2-3-7-49) – периодизацию процесса эволюции, а среднее значение этой формулы (1) – переходной этап, после которого нисходящий процесс инволюции переходит в восходящий процесс эволюции.

Представленные выше особенности нашего Мира и определяют содержание эволюционного подхода, ключевыми положениями которого являются: периодическое появление нашего Мира из Антимира; наличие проявленной (Мир) и не проявленной (Антимир) фаз; наличие двух периодов проявленной фазы – инволюции и эволюции; волнообразное поэтапное изменение проявленной из Антимира субстанции – по нисходящей в процессе инволюции её уплотнение, по восходящей в процессе эволюции её разуплотнение; наличие 8 ступеней (в

нынешнем цикле развития нашего Мира) трансформации первоначальной субстанции в проявленной фазе (в инволюцию – от первоначальной субстанции до минералов, в эволюцию – от минералов до первоначальной субстанции); зеркальное отражение процессов инволюции и эволюции; получение на этапе эволюции в процессе эпигенеза дополнительной эволюционной «надбавки»; одинаковая продолжительность проявленной и не проявленной фаз и обоих периодов проявленной фазы; последовательное перемещение перечисленных процессов по семи состояниям нашего Мира на каждом из семи уровней его эволюции. Успехи земного социума прямо зависят от учёта в процессе своего развития указанных выше закономерностей эволюции нашего Мира, что и обуславливает важнейшую роль эволюционного подхода в судьбе земной цивилизации.

Для современного познания очень важными являются знания особенностей эволюционного подхода, согласно которым Человечество вместе со всей земной биотой сейчас находится на этапе эволюции нашего Мира, пройдя при этом только в пределах 20 % своего пути; что сейчас с началом 21 века оно заканчивает свой первый бинарный этап своего развития и находится в преддверии второго триадного этапа своей истории; что в основе развития нашего Мира лежит движение материи; что это движение материи является основным содержанием эволюции нашего Мира, а все остальные процессы на Земле предназначены для обеспечения указанного движения материи; что основное назначение социума продолжить это движение материи (переняв эстафету у растительного и животного миров) от её органических форм к более тонким неорганическим волновым видам материи; что решать эту важнейшую эволюционную задачу социум может только в сфере своей рассудочной деятельности и духовности; что культура как среда для развития духовности общества и познание как среда его рассудочной деятельности являются главными составляющими любой цивилизации; что общественно-экономический фактор развития Человечества – это лишь обеспечивающее (и то только на определённом этапе) указанные выше главные факторы средство, которое имеет место только в период когда «Эволюция Материи идёт рука об руку с Эволюцией Формы» [М.Гендель].

Указанные выше взятые из хранящегося в культуре Востока Древнего Знания особенности эволюционного подхода отражают самые масштабные процессы нашего Мира, которые прямо определяют содержание общественных и производственных отношений на Земле, то есть содержание цивилизационного и формационного подходов. Данные об основных закономерностях эволюции нашего Мира должны служить ориентиром (быть Вектором Познания) при решении любых прикладных вопросов социального развития, что и обуславливает необходимость единой триадной методологии развития Человечества.

Для разработки остро назревшей указанной триадной методологии своего развития Человечеству необходимо выполнить большой объём непростых реформ. Прежде всего, необходимо привести мировоззрение современного Человечества в соответствие с принципиально иными требованиями наступившего с 21 веком нового эволюционного этапа. Для этого нужно устранить кризисы современной теории познания и теории управления, восстановить в правах разработанную в своё время (А.Богданов) теорию деятельности. На этой основе возродить «утраченное» пять веков тому назад Единое Знание (активное сотрудничество науки философии и теософии), определить остро назревший Вектор Познания, сделать, наконец, результативным синтез знания (доработав вертикальную составляющую Образа Мира и методику разработки Картины Мира), расширить за счёт вненаучного знания до системного восприятия Мира, в котором развивается Человечество, предельные основания своего познания, привести в соответствие с логикой эволюционного процесса структуру современной земной цивилизации, разобраться, наконец, с важнейшим для познания понятием «материя» (которое раскалывает пополам мировое научное сообщество), овладеть дедуктивным методом познания и освоения объективной реальности, внедрить дополнительно к бинарному системный (на этом этапе триадный) принцип своего развития, на этой основе осуществить коренную реформу образования, перевести основные отрасли своей жизнедеятельности с бинарного на системный триадный принцип, для чего дополнительно к доминирующему в растительном и животном мирах естественному отбору по нарастающей добавлять «человеческий» принцип подбора, наладить подготовку с системным мышлением кадров – методологов и, конечно же, коренным образом перестроить существующую малоэффективную и не совсем справедливую систему управления земной цивилизацией.

С особенностями и возможными способами решения всех вышеперечисленных проблем можно познакомиться в нашей монографии «Как остановить закат земной цивилизации», Киев, УАИП «Рада». 2013, – 332с ([www.calameo.com/books/001609349ad7ed87a162e](http://www.calameo.com/books/001609349ad7ed87a162e)).

**Выводы.** Чтобы у Человечества было будущее, ему необходимо обязательно выйти на целостную методологию своего развития, для чего оно на текущем этапе эволюции должно использовать формационный, цивилизационный и эволюционный подходы вместе, обеспечивая в каждый период своей истории их оптимальное на уровне «золотого сечения» взаимодействие. Без такой единой методологии своего развития Человечество, оставаясь и дальше в плену исчерпавшего себя метода проб и ошибок (индуктивного метода), и далее не сможет без ошибок определять содержание мировой политики и результативные способы её реализации и будет принимать решения, которые чаще всего будут противоречить основным закономерностям

еволюції нашого Мира і тем самим включати механізм мудрої ентропії со всіма витекаючими из этого отрицательними для соціума послідствами.

Чтобы указанная единая методология развития мирового сообщества появилась, необходимо вынести предварительно сформулированные содержания формационного, цивилизационного и еволюционного подходов и единую методологию их взаимодействия на утверждение мирового научного сообщества, для чего нужно провести специальный міжнародный конгресс, в рамках которого эта методология получила бы статус рекомендованной для всех специалистов мира гибкой смысловой нормы. Кроме того, органам соответствующей компетенции необходимо создать рабочую группу,

которая бы сначала разработала комплексную целевую программу по решению всех нужных для внедрения указанной методологии вопросов, а затем реализовала бы весь объем предусмотренных этой программой необходимых реформ. Практику, когда решение судьбоносных для Человечества вопросов зависит от непредсказуемой инициативы только какого-то отдельного исследователя, нужно прекращать, слишком велики существующие угрозы современного кризиса земной цивилизации. При таком подходе всегда останутся никем не решаемые вопросы, что в итоге и не позволит достичь так необходимого результата. В своё время признанный всем миром авторитет Джон Голсуорси правильно предупредил: «Если вы не думаете о будущем, у вас его и не будет».

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бергсон А. Творческая эволюция. – М.: Кучково поле, 2006. Богданов А. А. Тектология: Всеобщая организационная наука. В 2-х кн. – М.: Экономика, 1989
2. Блаватская Е. Тайная доктрина. – М.: КМПП «СИРИНЬ», 1993.
3. Буданова В.П. История мировых цивилизаций: Учебник, – М.: РУДН, 2004.
4. Гендель М. Космогоническая концепция Розенкрейцеров. – СПб.: АО «Комплект», 1999.
5. Генон Р. Кризис современного мира. – М.: Эксмо, 2008.
6. Дугин А. Основы геополитики. – М.: Арктогея, 2000.
7. Евтушок Ю.И. Как остановить закат земной цивилизации: Монография /Укр, това-во содействия
8. социальным инновациям, Укр.технологическая академия.- К.: Парламенское изд-во «Рада», 2012.- 332 с.
9. Евтушок Ю.И. Роль России в мировом цивилизационном процессе. Воронеж: изд. центр «Научная книга», 2013.
10. Иноземцев В. Л. Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация // Вопросы философии. – М., 2004. – № 4.
11. Кантор К. М. Четвёртый виток истории // Вопросы философии. – М., 1996. – № 8.
12. Мертон Э. Введение в теософию. Тонкие планы. – М.: Велигор, 1998.
13. Мертон Э. Введение в теософию. Ксмическая иерархия. – М.: Леди-Л, 2000.
14. Моисеев Н. Н. Человек, среда, общество. – М.: Наука, 1982.
15. Пахомов Ю.Н., Павленко Ю.В. Цивилизационная структура современного мира. – К.: Наукова думка, 2007-2008.
16. Поппер К. Эволюционная эпистемология – М.: Эдиториал УРСС, 2000.
17. Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. – М., 1991. – № 6.
18. Рерих Н.К. Душа народов. – М.: Междунар. Центр Рерихов, 1995.
19. Ровинский Р. Е. Развивающаяся Вселенная. – Israel: Copyright, 2001.
20. Спенсер Г. Основания социологии. – К.: 1997.
21. Стёпин В. С., Кузнецова Л. Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. – М.: Институт философии РАН, 1994.
22. Стёпин В. С. Теоретическое знание. – М.: Прогресс-Традиция, 1999.
23. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М.: Наука, 1987.
24. Тойнби А. Постигание истории. – М.: Рольф, 2001.
25. Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. – М.: Рольф, 2002.
26. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: Прогресс, 1973.
27. Хайдеггер М. Время и бытие. – М., 1993.
28. Хайтун С.Д. Фундаментальная сущность эволюции // Вопросы философии. – М., 2001. №2. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2003. Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск: ВО «Наука», 1993. Яковец Ю. В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. – М.: Экономика, 2001.
29. Янч Э. Саморазвивающаяся Вселенная. – М.: Республика, 1994.

**Ю. І. Євтушок,**

*Українське товариство сприяння соціальним інноваціям, м. Київ, Україна*

## ЕВОЛЮЦІЙНИЙ, ЦИВІЛІЗАЦІЙНИЙ ТА ФОРМАЦІЙНИЙ ПІДХОДИ У СИСТЕМІ ЦІЛІСНОЇ МЕТОДОЛОГІЇ РОЗВИТКУ ЛЮДСТВА

*У статті подано авторське бачення становища сучасної земної цивілізації, основні причини її кризи, а також шляхи її подолання. Зокрема, автор розкриває своє розуміння природи цивілізації, особливості нового етапу її еволюції й актуальності реформування. Формулюючи проблему «запобігання занепаду*

земної цивілізації», автор обґрунтовує можливість етапного її виводу на початковий, так званий триадний рівень цілісності буття, пропонує комплекс заходів з реформи освіти й виховання, підготовки фахівців «широкого пізнавального профілю», а також реформування основних сфер життєдіяльності глобального соціуму, створення принципово нових органів управління земної цивілізації.

Стаття розрахована на профільних фахівців, а також всіх тих, хто цікавиться теорією та практикою розвитку сучасної світової цивілізації.

**Ключеві слова:** Еволюційний; цивілізаційний; формаційний підходи; земний соціум; реформа; світовий порядок.

**Yu. I. Evtushok,**

*Ukrainian organization promoting social innovation, Kyiv, Ukraine*

#### **EVOLUTIONARY, CIVILIZATIONAL AND FORMAL APPROACHES TO THE SYSTEM OF COMPREHENSIVE MANKIND DEVELOPMENT METHODOLOGY**

*The article represents author's viewpoint on the state of the contemporary earthly civilization, main reasons of its crisis, and ways for the exit from it. In particular, the authors clarifies the own comprehension of the nature of the civilization, specific features of a new stage of its evolution, and the urgency of reforms. By posing the problem of «prevention of the decline of the earthly civilization», the authors substantiates a possibility for its stagewise movement to the primordial (the so-called triad) level of integrity of the being and proposes a complex of measures aimed at a reform of the education, the training of experts with «a wide cognitive profile», the reform of the main spheres of a vital activity of the global socium, the establishment of basically new bodies governing the earthly civilization*

*The article is intended for experts and the readers interested in theory and practice of the contemporary world civilization development.*

**Keywords:** evolutionary; civilization; formal approach; earthly socium; reform; world order.

**Рецензенти:** *Афонін Е. А., д. соц. н., професор;*

*Романська Н. В., к. соц. н.*

© Євтушок Ю. І., 2015

*Дата надходження статті до редколегії 10.03.2015*