

Н.А.КУХАРСКАЯ, д.э.н., старший научный сотрудник,

kuharska.nat@gmail.com

И.Н. САРАЕВА, к.филос.н., старший научный сотрудник,

irsar2001@ukr.net

Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины,
г. Одесса, Украина

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПОВЫШЕНИЯ КАПИТАЛИЗАЦИИ РЕГИОНОВ

Проанализированы институциональные проблемы, препятствующие эффективному социально-экономическому развитию регионов Украины. Дана оценка современному состоянию основных активов регионов Украины: земельным ресурсам, производственному потенциалу, финансовому капиталу, инновационному потенциалу. Предложены стратегические направления государственной политики повышения капитализации активов (ресурсов) регионов. В рамках каждого направления определены основные механизмы повышения капитализации активов регионов.

Ключевые слова: институциональная среда, капитализация, регион, активы, государственная экономическая политика

Проаналізовано інституціональні проблеми, що перешкоджають ефективному соціально-економічному розвитку регіонів України. Дано оцінку сучасному стану основних активів регіонів України: земельним ресурсам, виробничому потенціалу, фінансовому капіталу, інноваційному потенціалу. Запропоновано стратегічні напрямки державної політики підвищення капіталізації активів (ресурсів) регіонів. У рамках кожного напрямку визначені основні механізми підвищення капіталізації активів регіонів.

Ключові слова: інституціональне середовище, капіталізація, регіон, активи, державна політика

N.A.Kukharskaya,

I.N.Sarayeva

Institutional Problems of the National Policy on Increasing Region's Capitalisation

The paper analyses the problems hindering effective social-economic development of Ukraine's regions in modern conditions.

It justifies the necessity for developing brand new strategic course of national policy on social-economic development of Ukraine's regions aimed at increasing capitalization of every region or increasing the price of tangible and intangible assets located on its territory and involved in reproductive processes of all the branches of national economy.

The article gives evaluation to the current

state of basic assets (resources) of Ukraine's regions: land resources, production capacity, financial capital and innovational potential.

It puts forward the following three strategic directions of national policy on increasing capitalization of assets (resources) in the regions:

- restructuring (additional capitalization) of regional assets and development of market factors of production still operating on out-of-date technological facilities (land, capital, basic funds);

- giving the assets institutional form for achieving their mobility;

- new «assembly» of assets on the territory of a region presented in the way of territorial formations or «points of growth» which will build the basement for new special organization of the regions.

A given paper defines basic mechanisms of increasing capitalization of region's assets within each strategic direction.

As far as the first direction is concerned, the article evaluates the assets which might significantly increase capitalization of a region such as land resources, production capacity and financial capital. Basic institutional mechanism of increasing capitalization of land resources of a region is The State Land Cadaster of Ukraine. The main mechanism of extended reproduction of production capacity involves incorporating the assets of the territory to external chains of price formation and generating its own chains of price formation. The most important mechanism of increasing capitalization of a region in the sphere of market circulation is the development of the Stock Exchange.

Within the second strategic direction the key institutional mechanism of regional stakeholders taking part in taking strategic decisions embraces strategizing regional development as a single integral process of designing and realization key program documents of strategic planning region's development — concepts, strategies, programs being the instruments of realization of strategizing. The institutional basis for coordinating power, business and society is to become the mechanism of state-

© Н.А.Кухарская, И. Н. Сараева, 2014

<http://www.elibrary.ru/issues.asp?id=37579>

<http://www.instud.net>, <http://www.nbu.gov.ua/>

private partnership providing for the balance of interests and social responsibility.

As far as the third strategic direction is concerned, its basis must be formed by innovational economy, whose instruments are regional production clusters, free economic zones, regional innovational systems, technoparks playing the role of transitional sites and «windows to interregional and global market and acting as an «engine» or «points of growth» in relation to the rest of a region's territory.

Key words: *Institutional environment, capitalization, region, assets, national policy.*

После интеграции экономики Украины в систему мирохозяйственных связей подавляющее большинство производств оказались неконкурентоспособны в результате высоких производственных, топливно-энергетических и транзакционных издержек. Следует признать, что Украине не удалось реализовать второй по значению в Европе (после Германии) потенциал, оставшийся после распада СССР. Украинская ССР производила свыше 17,5% промышленной и 22% сельскохозяйственной продукции Советского Союза. Она была житницей Европы, центром советского освоения космоса и высокоточных технологий, авиации, электроники, судостроения, вооружения и инженерных технологий. Тем не менее большая часть этого потенциала перешла в состояние неиспользованных ресурсов, резервов и запасов, ожидающих начала их капитализации. Из-за отсутствия эффективного механизма капитализации Украина стала одной из беднейших стран в Европе по показателю национального ВВП на душу населения, который составляет всего 3870,4 долл. США (в отличие от непосредственного соседа Украины, Словакии, достигшей в 5,3 раза большего показателя ВВП). По данным ООН, 78% населения Украины проживают в условиях относительной бедности, из которых 12,5 млн. чел. (27,2%) живут на менее чем 3,50 долларов в сутки [1, с. 244]. Украина приблизилась к наинизшим значениям по каждому из показателей, характеризующих международную экономическую деятельность. Большая часть ВВП страны создается на бывших советских активах. За годы независимости в стране так и не сформировалось практически ни одного конкурентоспособного региона.

В результате экономика страны остро нуждается в привлечении новых активов, принадлежащих к качественно новому, постиндустриальному типу. Только таким образом

можно привлечь инвестиции на проекты модернизации основного капитала и выйти из тупика сверхнизкой капитализации.

Таким образом, на современном этапе повышение капитализации экономики страны и составляющих ее регионов является одной из наиболее актуальных задач государственной политики для социально-экономического развития Украины.

Проблематике формирования механизмов капитализации в развивающихся и постсоветских странах посвящено достаточно много научных работ как отечественных, так и зарубежных [1-10]. Однако, современная экономическая наука исследует преимущественно количественную сторону капитализации, рассматривая ее результаты в компаниях, предприятиях, организациях и национальных хозяйствах как важные показатели производственной деятельности (см., например, [1]). Вопросы сущности и содержания капитализации как сложного многоуровневого процесса, требующего системного подхода к его исследованию и оценке, а также институционального обеспечения механизмов капитализации на всех уровнях хозяйствования, включая мезоуровень региона, в украинской и даже зарубежной экономической литературе рассмотрены недостаточно.

Целью настоящего исследования является анализ основных институциональных проблем формирования и реализации эффективных механизмов капитализации активов на региональном уровне.

Функционирование экономической системы региона способствует формированию капитализации региона как одного из ключевых индикаторов развития мезосистем. Капитализация региона – многогранный процесс, экономический смысл которого состоит в повышении стоимости капитала, принадлежащего субъектам всех уровней хозяйствования, в результате роста их хозяйственного потенциала и эффективности [11; 12]. В этом контексте капитализация во многом определяет темпы экономического роста и глобальную конкурентоспособность экономики, благосостояние и качество жизни общества. Значение капитализации возрастает в условиях системных изменений производственной и институциональной структур, финансовой сферы мировой экономики, оказывая существенное влияние на развитие национальных экономик.

Капитализация рассматривается одновременно и как процесс, и как характеризую-

щий его интегральный экономический показатель, означающий способность данного материального и нематериального актива участвовать в производстве новой стоимости [13, с. 47].

В условиях открытого рынка процесс капитализации ведет к концентрации мобильного капитала в пределах тех территорий, где созданы наиболее выгодные условия для его расширенного воспроизводства.

В региональном аспекте процесс капитализации должен затрагивать различные активы (капиталы), присутствующие на территории, включая природные ресурсы, экономические активы, инвестиционные ресурсы, новые технологии, квалифицированные кадры, создание условий роста стоимости материальных и нематериальных активов, сконцентрированных в регионе.

Современные геоэкономические условия диктуют необходимость отказа от традиционного понимания в качестве ресурсов территории только тех ее элементов, которые изначально заложены природой – это собственно природные ресурсы (минеральные, водные, биологические, энергетические, климатические и др.). Не ограничивается перечень территориальных ресурсов и производственным потенциалом, который напрямую конвертируется в финансовый капитал. Происходит смещение от традиционных форм производственного и финансового капитала к институциональному, социальному, интеллектуальному капиталу, все более увеличивается доля нематериальных активов.

При этом управлять капитализацией региона нужно, соблюдая баланс между «традиционными» и инновационными секторами экономики, поскольку инновационная деятельность, с одной стороны, обесценивает основные фонды и снижает капитализацию, а с другой – повышает ее, увеличивая стоимость оборотных активов и человеческого капитала.

Принятие решения о следовании новой цели регионального развития в виде повышения капитализации ресурсов региона недостаточно для того, чтобы эта капитализация повысилась автоматически. Конкурентными оказываются те страны и регионы, которые управляют потоками товаров, финансовых активов, инвестиций, технологий, правами собственности, квалифицированных кадров. «Недокапитализированные» предприятия не могут сохранить кадры, «недокапитализированные» территории не способны удерживать капитал,

«недокапитализированные» страны – сберечь население [15, с. 39]. То есть, недокапитализация территории Украины является существенным сдерживающим условием ее экономического роста и глобальной конкурентоспособности.

Следовательно, целью регионального развития должно стать увеличение капитализации региона – рост стоимости материальных и нематериальных активов, находящихся на его территории.

Поскольку активы (капиталы) региона тесным образом связаны друг с другом и во многом определяют сложившуюся структуру и специализацию экономики, то их системность следует выделить в качестве важнейшего свойства, позволяющего добиться эффекта синергии в решении задачи капитализации территории региона, путем развития реального сектора экономики: базовых отраслей промышленности, наукоемких производств, строительства, сельского хозяйства и других, основанных на инновационных технологиях.

Капитализация экономики региона формируется на разных уровнях: на уровне потенциала и ресурсов, входящих в регион, на уровне хозяйствования региона, на уровне управления региональными экономическими процессами. Поскольку результативность мер в области социально-экономического развития регионов (в т.ч. числе и решение задач капитализации территории) во многом зависит от принципов и особенностей реализуемой экономической политики, то целесообразна модернизация инструментов и методов региональной экономической политики с целью использования дополнительных стимулирующих механизмов территориального развития.

Ограниченность и условность в применении ряда механизмов и инструментов государственной региональной политики капитализации в Украине сегодня во многом обусловлена чрезмерной и продолжающейся централизацией управленческих функций и компетенций в центре. В результате государственная региональная политика, реализуемая на региональном уровне, фактически не приносит желаемых результатов.

Основными факторами, определяющими процессы управления капитализацией региона, являются: региональное территориальное пространство, региональные активы, доступные рынки и институциональное обеспечение механизмов капитализации.

В настоящий момент в Украине важно

создать институциональную инфраструктуру, обеспечивающую условия легитимности создания стоимости в сфере земельных отношений, на рынке недвижимости, труда и капитала (фондового рынка, открытого рынка банковских, страховых услуг и пр.).

Для повышения капитализации региона, по мнению Эрнандо де Сото, необходимо переоценить (дооценить) территории с помощью целого ряда последовательных действий [4; 6, с. 13, 18; 11]. На наш взгляд, именно эти последовательные действия определяют основные стратегические направления формирования механизмов государственной политики повышения капитализации региона:

1. Осуществить реструктуризацию (докапитализацию) активов, развитие рынков факторов производства, продолжающих функционировать на старой технологической базе (земля, капитал, основные фонды, рабочая сила). На сегодняшний день активы, встроенные в старые производственно-хозяйственные комплексы, не могут быть капиталом, так как они не вращаются в системе глобальных обменов, привязаны к территориально-локализованным формам деятельности.

2. Придать данным активам институциональную форму для обеспечения их мобильности и наивысшей отдачи в системе глобальных обменов. Институциональные реформы должны стать одним из основных инструментов управления.

3. Произвести новую «сборку» активов на территории региона таким образом, чтобы их совокупная стоимость превышала механическую сумму цен каждого из них по отдельности. Для этого важны не столько материальные активы (заводы и фабрики), сколько нематериальные – информационно-коммуникационные системы, интеллектуальный капитал и пр. Здесь появляются понятия: инвестиционная среда, свободные экономические зоны, кластеры.

Реструктуризация активов региона предусматривает необходимую оценку ресурсов, вовлеченных в региональные, межрегиональные и глобальные обмены, наиболее существенно повышающих капитализацию региона. Такими активами являются:

- земельные ресурсы;
- базовые производства;
- финансовый капитал.

Для Украины, с её природным потенциалом, в т.ч. богатыми черноземами, формирование институциональной среды для эффектив-

ной реализации механизмов капитализации в сфере земельных отношений является наиглавнейшей задачей. Земля как предмет сама по себе статична и не обладает свойством роста стоимости. И только вовлечение в процесс капитализации может позволить нарастить ее стоимость.

За годы независимости в Украине произошла декапитализация и деградация сельскохозяйственных земель и сельских поселений.

Отношения в сфере оценки земли сельскохозяйственного назначения регулируются следующими основными законодательными и нормативными документами: Законами Украины «Об аренде земли» (№ 161-XIV от 06.10.1998 г.), «Об оценке земель» (№ 1378-IV от 11.12.2003 г.), «О государственном земельном кадастре» (№3613-VI от 07.07.2011 г.), Земельным кодексом Украины (№ 2768-III от 25.10.2001 г.), Налоговым кодексом Украины (№ 2755-VI от 02.12.2010 г.), постановлениями Кабинета Министров Украины «О Методике нормативной денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов» (№ 213 от 23.03.1995 г.) и «Об утверждении Методики нормативной денежной оценки земель несельскохозяйственного назначения (кроме земель населенных пунктов)» (№1278 от 23.11.2011 г.).

Однако, по истечении времени более отчетливо стали видны допущенные ошибки и промахи в формировании эффективного механизма развития земельных отношений и управления земельными ресурсами, недостатки и противоречия принятых законодательных актов:

– в ходе реформирования сельскохозяйственные угодья деградируют и выбывают из оборота быстрыми темпами. Действия государства по предотвращению и устранению негативных процессов в земельном фонде, улучшению качественного состояния и использования земли пока формируются без должного учета теоретических и методологических положений, стратегических и концептуальных разработок ученых;

– использование сельскохозяйственных угодий производителями сельскохозяйственной продукции находится на низком уровне;

– экологическому состоянию сельскохозяйственных угодий не уделяется должного внимания, нет достаточно обоснованных методических подходов к оценке степени загрязне-

ния почвы, организации мониторинга, стимулирования хозяйствующих субъектов к сохранению экологии и устранению эрозионных процессов;

– процессы сохранения и восстановления сельскохозяйственных угодий происходят в условиях слабо развитого земельного рынка, правовая основа которого в регионах не соблюдается. Внутрихозяйственные земельные отношения, особенно в части распоряжения земельными долями, не упорядочены;

– система государственного кадастра, которая необходима при платном землепользовании для установления рыночных цен на земельные доли, залоговых цен на землю, исчисления земельного налога и арендной платы, нуждается в усовершенствовании;

– подлежат восстановлению путем мелиорации выбывшие из оборота пахотные земли и естественные кормовые угодья, а также мелиоративный фонд как единый фонд земель. Для обеспечения ввода в эксплуатацию этих земель требуется система государственных мер, создание специальных денежных фондов и развитие находящегося на начальной стадии долгосрочного ипотечного кредитования сельхозугодий, как необходимого источника финансирования предприятий в условиях рынка.

В Украине до настоящего времени не создано рынка земли сельскохозяйственного назначения. В связи с неэффективным перераспределением прав собственности на землю разрушены материально-техническая база сельскохозяйственных предприятий, снизилась продуктивность земель сельскохозяйственного назначения, увеличился диспаритет цен на продукцию.

Кроме того, недооценка земли как основополагающего природного ресурса, без которого немислимо развитие отраслей народного хозяйства, отражается и на структуре земельных отношений, т.е. отношений между гражданами, юридическими лицами, местными органами самоуправления и органами государственной власти по поводу владения, пользования и распоряжения земельными ресурсами.

Текущая земельная реформа осуществлялась путем реорганизации большей части колхозов и совхозов, на базе которых были созданы сельскохозяйственные кооперативы, акционерные общества, товарищества, фермерские хозяйства и другие формы хозяйствования на земле (по данным Укрстата, на 1.01.2012 г. в госсобственности находится

0,5% предприятий и организаций Украины [14]). В результате этой реорганизации большая часть земель сельскохозяйственного назначения из государственной собственности была передана в частную, а также общую совместную или общую долевую собственность. Существующая в настоящее время обезличка земельных долей в виде единого договора «аренды» с руководителями хозяйств и внесения в уставный капитал не соответствует сущности организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций, утвержденных Государственным земельным кадастром Украины, который вступил в силу с 1.01.2013 г.

Благодаря своим функциям, Государственный земельный кадастр является основным институциональным механизмом повышения капитализации земельных ресурсов региона (привлечения финансовых средств) в сфере земельных отношений.

Отсутствие рынка земли в Украине сказывается на денежной оценке земель. Это проявляется, прежде всего, в невозможности определить достоверную рыночную цену земли. Поэтому землю оценивают по нормативам, базирующихся на основе экономической оценки земель. Однако, в условиях отсутствия на рынке объектов-соответствий практически не удастся привлечь действительно рыночную оценочную базу. Вместе с тем, нормативная цена земли в Украине становится весомым элементом регулирования земельных отношений и определяется с учетом эталонной доходности единицы земель и установленного Кабинетом Министров процента капитализации чистой прибыли от земли.

Следовательно, основным экономическим инструментом капитализации земельных ресурсов в сфере земельных отношений должна стать сбалансированная кадастровая стоимость сельскохозяйственных земель, городских земельных участков, горнодобывающих и других отраслей, позволяющая осуществлять операции, связанные с платой за землю, в различных формах: земельного налога, арендной платы, компенсационных платежей, залога земли с учетом платежеспособности населения и эквивалентного обмена. Необходимо институционально оформить кадастровую стоимость земли в сумме со ссудным процентом, обусловленную земельной рентой, как основу формирования рыночной цены сельскохозяйственных земель.

Проведение работ по государственной кадастровой оценке земель позволит вырабо-

тать инструменты, обеспечивающие проведение рациональной налоговой и инвестиционной политики, повысить эффективность управления земельными ресурсами, вовлечь землю в хозяйственно-экономический оборот и, таким образом, добиться увеличения доходной части бюджетов всех уровней.

Для управления земельными ресурсами и земельными отношениями важным инструментом получения информации о состоянии, количественном и качественном использовании земли, о распределении земель по собственникам и землепользователям, состоянии рынка земли, ведении кадастра, охраны и иных функций государственного и муниципального управления земельными ресурсами и земельными отношениями является мониторинг земель, особенно сельскохозяйственного назначения, при помощи использования кадастровой электронной карты.

Формирование рынка земли, правильный учет стоимости земли, адекватная земельная ценовая и налоговая политика и ее полноценное информационное обеспечение за счет кадастровой стоимости позволят увеличить капитализацию региона и существенно повлиять на его экономическую политику.

Базовым условием экономического роста и повышения конкурентоспособности региональных социально-экономических систем является расширенное воспроизводство капитала, предполагающее встраивание региональных систем в существующие внешние системы (логистику) движения капитала и создание таких условий, при которых в регионе было бы выгодно размещать определенные виды экономического капитала (активы), а также генерация на их основе собственных цепочек создания стоимости. Первоосновой же для их генерации следует рассматривать развитие и увеличение нематериальных активов (знания, интеллект, опыт, культура, квалификация и т.д.) для формирования уникальных условий и факторов, способных создать конкурентоспособные и уникальные территориальные и продуктовые бренды.

Основными структурными деформациями в экономике регионов Украины, в настоящее время, являются:

– преобладание в структуре производства и экспорте продукции сырьевой и низкотехнологической направленности, что обуславливает низкую эффективность экономики в целом. При этом экспорт составляет 46,7% объема ВВП;

– высокий уровень (свыше 60 %) физического износа основных фондов в базовых видах экономической деятельности;

– низкий технологический уровень производства;

– высокая энергоемкость производства, которая в 3-4 раза превышает соответствующие показатели для стран Европы в пересчете на единицу ВВП, а также чрезмерная зависимость от импортных энергоносителей;

– высокая себестоимость производимой продукции;

Главным механизмом расширенного воспроизводства производственного потенциала и, как следствие, капитализации региона является вовлечение активов территории в цепочки создания стоимости, увеличение генерируемых на основе использования этих активов денежных потоков [16, с.220].

С учетом специфики региональных воспроизводственных процессов, выделяются два подхода (стратегии) к управлению устойчивым развитием на основе капитализации активов территории, реализация которых обеспечивает вовлечение имеющихся активов в цепочки создания стоимости, а именно: встраивание во внешние (национальные, глобальные) цепочки создания стоимости с одновременным расширением специализации региона в их составе (межрегиональная интеграция); генерация собственных цепочек создания стоимости на основе резидентных структур с повышением эффективности использования капитала на каждой стадии [9, с.146-147].

При преобладании первого подхода, позволяющего в достаточно сжатые сроки увеличить инвестиционную привлекательность территории и ориентирующего органы государственной власти на привлечение внешнего капитала, регион, как правило, становится структурной частью национальных (глобальных) цепочек добавления стоимости с соответствующей специализацией в сфере производства или сфере обращения. В этом случае на территории региона чаще всего концентрируются лишь отдельные фазы экономической деятельности. При преобладании второго подхода на первый план выходит формирование уникальных региональных брендов, которые являются основой для генерации собственных цепочек добавления стоимости. В результате регион становится центром аккумуляции и управления движением капитала с соответствующей специализацией на обслуживании потоков капитала, сфере услуг и высокотехнологичных

секторах.

С точки зрения динамики экономического развития региона, капитализация охватывает как сферу производства, так и сферу рыночного обращения, в первую очередь, финансовый потенциал рыночных преобразований в экономике регионов.

Наиболее важным механизмом повышения капитализации региона является развитие фондового рынка, который, являясь структурообразующим элементом рыночной экономики, выполняет исключительно важную функцию в её становлении и развитии.

К сожалению, фондовый рынок Украины так и не стал эффективным механизмом привлечения инвестиций в реальный сектор экономики, а с момента финансового кризиса 2008 г. пострадал значительно, чем в других странах мира. Основными причинами являются: макроэкономическая и финансовая нестабильность, значительный объем государственного регулирования экономики, низкий уровень капитализации фондового рынка и крайне незначительная его доля в обращении ценных бумаг, отсутствие прозрачности в ценообразовании, которую может обеспечить только фондовая биржа.

Спецификой украинского фондового рынка является практическое отсутствие внутреннего инвестора; большое количество сделок заключается для получения спекулятивной прибыли; достаточно часто акции покупаются в начале торгов только для того, чтобы после накручивания рынка подороже продать их и заработать на этом.

Анализ современного состояния развития рынка ценных бумаг Украины свидетельствует о неурегулированности ряда важных проблем, а именно:

- неразвитость инструментов фондового рынка, что минимизирует потенциал рефинансирования коммерческих банков со стороны НБУ, который эмитирует гривни под свободно конвертируемую валюту (СКВ), а не под украинские акции и облигации;
- отсутствие развитой национальной биржевой системы;
- несовершенство налогообложения операций с ценными бумагами;
- отсутствие совершенной системы контроля за рынком;
- недостаточная прозрачность деятельности эмитентов и профессиональных участников фондового рынка;
- медленное развитие инфраструктуры

отечественного рынка ценных бумаг, в частности, депозитарной системы, которая в значительной мере отстает от потребностей рынка;

- низкий технологический уровень функционирования рыночной инфраструктуры;
- недостаточный уровень знаний и отсутствие информирования населения о деятельности рынка ценных бумаг;
- слабость внутреннего инвестора, недоверие населения к ценным бумагам;
- низкий уровень корпоративной культуры;
- отсутствие возможности торговли ценными бумагами в режиме он-лайн;
- отсутствие инновационной технологии, эффективной расчетно-клиринговой системы и возможности торговать в анонимном режиме по принципу «поставка против платежа».

Особенности акционирования предприятий в 90-е гг. XX ст. наложили отпечаток на дальнейшую оценку рыночной стоимости этих предприятий. Чтобы определить количество выпускаемых акций, балансовая стоимость активов делилась на номинал одной акции. При этом использовалась балансовая стоимость активов, зафиксированная на 1.07.1992 г., и до 1995 г. эта величина не пересматривалась. Приватизируемые предприятия оказались недооценены (недокапитализированы) во много раз по причине того, что балансовая стоимость их имущества не соответствовала рыночной стоимости аналогичного имущества вследствие высоких темпов инфляции в тот период времени (в 1992 г. инфляция превысила 2000%, в 1993 г. – составила 10256%, в 1994-1995 гг. – 240% и 72,5% соответственно). И чем позднее проводилась приватизация, тем сильнее было это несоответствие.

Если бы имущество предприятий оценивалось с позиции будущих выгод, то его стоимость была бы намного выше. Для акционеров недооценка активов означала сокращение базы для начисления дивидендов, что снижало для них и стоимость акций.

Самым прозрачным и эффективным финансовым инструментом капитализации является первичное размещение ценных бумаг национального эмитента на основных фондовых биржах мира (IPO), что, как правило, приводит к росту цены данного актива. В Украине, даже по сравнению с соседними Россией, Польшей, странами Балтии, фондовый рынок находится в зачаточном состоянии.

Для сравнения: в России за период 2005-

2012 гг. состоялось 116 IPO российских компаний, в Украине – 26 [17]. Все зарубежные

IPO украинских компаний привлекли менее 1 млрд. долларов (рис. 1).



Рис. 1. Количество IPO и объем привлеченных в результате средств в 2005-2012 гг. [18]

Посредством IPO предприятия (компании) региона могут осуществлять два процесса:

- включение компании в действие биржевого механизма определения величины капитализации и спекулятивного механизма изменения величины капитализации;
- влияние на величину капитализации путем наращивания капитала, либо путем воздействия на ожидания биржевых спекулянтов.

С точки зрения рыночного обращения капитализация предполагает применение такого инструмента, как постоянный мониторинг курсового значения акций предприятий региона. Рост капитализации решает не только задачи финансирования производственной деятельности предприятий и корпораций, но и становится источником формирования «новых сбережений» населения региона в виде приносящих доход ценных бумаг коммерческих организаций. Кроме того, участие значительного количества физических лиц в капитале акционерных компаний делает их публичными. Высокая капитализация фондового рынка обеспечивает возможность привлечения предприятиями региона крупных инвестиций и кредитов под низкий процент, открывает широкие возможности для модернизации и реструктуризации национальной экономики, поддерживает финансовую конкурентоспособность корпораций не только на внутреннем региональном и национальном рынках, но и на внешнем рынке в условиях глобализации.

Капитализация экономики региона определяется не только комплексом локальных ресурсов (совокупности материальных и нематериальных активов), но и состоянием институциональных условий их капитализации, обеспечивающих превращение локальных ресурсов в конкурентные факторы воспроизводства на региональном, национальном и глобальном уровнях экономики.

Следовательно, вторым стратегическим направлением формирования механизмов государственной политики повышения капитализации региона является придание региональным активам институциональной формы для обеспечения их мобильности и наивысшей отдачи.

Создание эффективных региональных институтов и разработка механизмов капитализации региона, его потенциально конкурентных ресурсов необходимы для появления нормативно-правовой основы экономического планирования и функционирования рыночных механизмов, а также для проведения целенаправленной социально-экономической и финансовой политики на местах.

Ключевыми институтами капитализации ресурсов территории являются государство, крупный региональный и инорегиональный бизнес, малое и среднее предпринимательство (МСБ), включая этническое, региональная кредитно-финансовая система. Однако, вопросы развития административно-территориальных образований (регионов) и управление

этим процессом в нашей стране всё ещё является компетенцией центральной власти. Государство ставит цели, определяет место и статус территорий в хозяйственной и политической жизни страны, осуществляет необходимые капиталовложения в экономику регионов.

В современных условиях этот принцип становится неприемлемым. Целесообразно продолжить усилия по сокращению прямого вмешательства государства в развитие региональных и местных сообществ и, соответственно, по повышению роли местных органов самоуправления в решении большинства вопросов локального масштаба. При этом в сфере управления региональным развитием должны вовлекаться не только региональные власти страны, но и заинтересованные бизнес-структуры, и региональные стейкхолдеры, обеспечивая, таким образом, баланс интересов в решении задач стратегического развития территории. У государства сегодня сосредоточено не так много, как это может показаться на первый взгляд, рычагов и ресурсов, необходимых для развития регионов. Ключевые факторы производства сосредоточены у предпринимателей, которые более адаптивны к изменениям внешней среды, нежели государственные субъекты.

В связи с этим, при реализации процессов стратегирования регионального развития [19; 20] как основного институционального механизма повышения стоимости региональных активов, т.е. капитализации региона, и включения региона в международный обмен, участие всех региональных стейкхолдеров в принятии стратегических решений должно быть предусмотрено.

Смысл стратегирования в этом контексте – определить ту экономическую основу, те стратегические цели, которые необходимо создать на мезоуровне для единого непрерывного процесса разработки и реализации основных программных документов стратегического планирования развития региона – концепции, стратегий, программ, являющихся инструментами реализации стратегирования.

Переход от стратегического планирования к стратегированию регионального развития является важным моментом государственной политики с точки зрения укрепления региональной власти, при переходе от парадигмы функционирования к парадигме развития.

Следует отметить, что на сегодняшний день в Украине нет ни одной региональной стратегии или программы, которая была бы

синтезом предложений, инициатив, проектов власти, бизнеса, активной части населения региона в целом и базировалась бы на партнерских взаимоотношениях и диалоге внутри регионального сообщества.

Институциональной основой такого синтеза должен стать механизм государственно-частного партнерства, рамки которого заданы Законом Украины «Про державно-приватне партнерство» (№ 2404-VI от 01.07.2010 г.), обеспечивающий баланс интересов и социальной ответственности с помощью таких инструментов взаимодействия бизнеса и государства, как концессионные соглашения, реализация кластерной политики на региональном и муниципальном уровнях управления, а также использование финансовых институтов для привлечения долгосрочных инвестиций в приоритетные сферы региональной экономики.

Базой для развития экономики региона на основе капитализации в современных условиях должна стать инновационная экономика, включающая в себя не только инновационную индустрию, но и новые торговые, производственные и логистические системы, развитую сферу услуг, информационные и телекоммуникационные системы и др., которые представляют новую «сборку» активов на территории региона как механизм его капитализации. Инструментами «сборки» являются региональные производственные кластеры, свободные экономические зоны, региональные инновационные системы, технопарки, которые будут играть роль переходных площадок и «окон» в межрегиональный и глобальный рынок и смогут выступить в качестве «локомотивов» и «точек роста» по отношению ко всей остальной территории региона. Однако, наиболее сложная ситуация характерна именно для инновационного потенциала, как в отношении обеспеченности им, так и в отношении его капитализации. При этом необходимо отметить, что увеличение и эффективное вовлечение инновационного потенциала в хозяйственный оборот, коммерциализация инновационных разработок призвана стать локомотивом экономического роста и модернизации экономики как на региональном уровне, так и на уровне государства в целом.

Наиболее общими институциональными проблемами, с которыми сталкиваются разработчики региональных инновационных программ, являются:

1. Неполнота правовой базы инновационной деятельности, в частности, отсутствие

законодательно закрепленных понятий (и критериев) инновационного продукта, инновационного проекта, высокотехнологичной отрасли (производства) и т.д.

2. Отсутствие четкого разграничения центральных и региональных функций в области инновационной деятельности.

3. Отсутствие у большинства регионов стратегий инновационного развития, поэтому разрабатываемые программы развития, как правило, не приводят к ожидаемому результату.

4. Отсутствие реальных индикаторов, оценивающих эффективность программы, из-за непроработанности государственной статистики в этих вопросах (несовершенство законодательной базы).

5. Недостаточность мероприятий, направленных на создание долгосрочных инструментов планирования и текущего управления региональными инновационными системами, и, как следствие, отсутствие обоснованного выделения средств бюджета по ключевым направлениям, поддерживаемым руководством региона [21].

Таким образом можно констатировать, что в настоящее время Украина и ее регионы не имеют развитой инновационной системы, не имеют полноценной стратегии инновационного развития, и, соответственно, не могут эффективно капитализироваться.

Проведенный анализ показал, что «недокапитализированность» регионов Украины во многом определяется недостаточной институциональной обеспеченностью основных механизмов капитализации – Государственного земельного кадастра, фондового рынка, регионального стратегирования, частно-государственного партнерства, инновационной системы и др. Использование системного подхода позволяет выявить и систематизировать основные институциональные проблемы и противоречия, препятствующие эффективному социально-экономическому развитию регионов Украины. Для преодоления этих проблем необходимо разработать стратегические направления государственной политики повышения капитализации регионов Украины на основе модернизации экономики, с учетом определенного уровня развития, наличия и выбора ресурсных возможностей, развития и эффективного использования всех механизмов и инструментов капитализации регионов.

Литература

1. Капитализация предприятий: теория и практика [монография] / под ред. д.э.н., проф. И. П. Булеева, д.э.н., проф. Н. Е. Брюховецкой; НАН Украины, Ин-т экономики пром-сти; ДонУЭП. – Донецк, 2011. – 328 с.
2. Суспільство, держава, економіка: феноменологія взаємодії та розвитку / В. М. Геєць; Ін-т економ. та прогноз. НАН України. – К., 2009. – 864 с.
3. Горячук В. Ф. Капіталізація та конкурентоспроможність економіки: регіональний та національний вимір: [монографія] / В.Ф. Горячук. – Одеса: ІПРЕЕД НАН України, 2011. – 277 с.
4. Де Сото Э. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире/Э.Де Сото; пер. с англ. – М.: Изд-во «Олимп-Бизнес», 2004. – 272 с.
5. Капіталізація економіки України / [за ред. акад. НАН України В. М. Гейця, д.е. н. А. А. Гриценка]. – К.: Ін-т економ. та прогноз. НАН України, 2007. – 220 с.
6. Княгинин В. Н. Капитализация регионов: проблемы, задачи, механизмы / В.Н.Княгинин // Стенограмма выступления на семинаре «Капитализация регионов», 3-4 октября 2003 г. – СПб.: Фонд «ЦСР Северо-Запад», 2003. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.csr-nw.ru/upload/file_category_1097.pdf
7. Лыщикова Ю. В. Стратегия повышения капитализации экономического потенциала региона / Ю. В. Лыщикова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. – №1. – С. 348-352.
8. Малова Т. А. Капитализация: предпосылки национального прорыва / Т. А. Малова // Финансовый бизнес. – 2008. – № 1. – С. 39-46.
9. Особенности воспроизводства регионального капитала: сущность, подходы к оценке, методы управления / Ин-т экономики КарНЦ РАН [под общей ред. Ю. В. Савельева]. – Петрозаводск: Изд-во Карельского научного центра РАН, 2008. – 136 с.
10. Радаев В. В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация / В. В. Радаев // Общественные науки и современность. – 2003. – № 3. – С. 5-16.
11. Малова Т. А. Анализ процесса капитализации рыночной стоимости в условиях экономического кризиса / Т. А. Малова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград-

ского Ин-та бизнеса. – 2010. – № 2 (12). – С. 53-59.

12. Алексеев Д. А. Механизмы капитализации компаний / Д. А. Алексеев. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2011. – 150 с.

13. Чернышев С. Россия суверенная: как заработать вместе со страной / С. Чернышев. – М.: Изд-во «Европа», 2007. – 304 с.

14. Официальный сайт Госкомстата Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>

15. Переслегин С. Капитализация будущего / С. Переслегин // Российское экспертное обозрение. – 2005. – №2. – С. 38-41.

16. Савельев Ю. В. Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике / Ю. В. Савельев ; Ин-т экономики КарНЦ РАН. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010. – 516 с.

17. Обзор IPO российских компаний за 2005-2013 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pwc.ru/en_RU/ru/capital-markets/publications/assets/a4_brochure_ipos_rus_print.pdf

18. Обзор IPO украинских компаний и

еврооблигаций украинских эмитентов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pwc.com/en_UA/ua/services/capital-markets/assets/an_overview_of_ukranian_ipos_rus.pdf.pdf

19. Кухарская Н. А. Концепция стратегирования социально-экономического развития регионов Украины: [монография] / Н. А. Кухарская. – Одесса: Фенікс, 2011. – 88 с.

20. Кухарська Н. О. Регіональне стратегування – основа формування стратегії розвитку регіону / Н. О. Кухарська // Економіст. – 2012. – № 1. – С. 63-65.

21. Гайнутдинов Р. И. Предпосылки создания программы центров экспертиз на базе ФАУ ОЭЗ. Мировой опыт инновационной деятельности / Р. И. Гайнутдинов // Ин-т Региональных Инновационных Систем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.innosys.spb.ru/?tpl=Print&id=663&folder=100>

Статья поступила в редакцию 10.01.2014