

**Е.В. ПОПОВ**, д.ф-м.н., д.э.н., профессор,  
[eropov@mail.ru](mailto:eropov@mail.ru),  
**Д.М. КАЗАКОВА**,  
[mal-ba@mail.ru](mailto:mal-ba@mail.ru),  
ИЭ УрО РАН,  
г.Екатеринбург, Россия

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ДИЗАЙН В СЕТЯХ

*Задаются теоретические рамки исследования сетей с точки зрения институционального дизайна. Авторы дают определение института и институционального дизайна, раскрывают природу институтов, дают типологию правил в сетях и идентифицируют возможные стратегии изменения правил. В заключении формулируются выводы, и указывается направление дальнейшего исследования сетей с позиции транзакционных издержек.*

**Ключевые слова:** Институциональный дизайн, сети, неинституциональная экономическая теория.

**E. V. Popov,**  
**D. M. Kazakova**

### *Institutional Design in Networks*

*In the context of globalized world and complicated economic relations the scientists have become especially interested in studying such phenomenon as «network». Particular progress in studying this phenomenon has been achieved in the sphere of economics, sociology, psychology, however, from the point of view of neoinstitutional economic theory network relations have not been sufficiently researched by scientific community. A given article raises question of studying networks in terms of institutional design. Having analyzed existing scientific works devoted to this issue, the authors give their own definition to institute and institutional design uncovering the nature of institutes and outlining theoretical frames of studying networks. Having defined institutes as a system of rules constituting activity of economic agents in a given system, the authors suggest considering networks as institutes, otherwise stated as a system of rules. In relation to this approach the authors study typology of rules common for networks and strategies regarding the change in rules. On the basis of the data studied and according to existing scientific experience in this field the authors have identified the direction for further studies of institutional design in networks yet in terms of studying transactional expenses.*

**Key words:** Institutional design, networks, neoinstitutional economic theory.

### **Институциональный дизайн сетей.**

В современном глобализованном мире, в системе всё усложняющихся обществ огромное значение приобретают такой феномен, как «сеть». Данный термин широко используется в общественных науках, привлекая к себе внимание исследователей различных областей знания – социологии, экономики, психологии. Междисциплинарный подход в изучении данного явления носит противоречивый характер: с одной стороны, открываются возможности для его более полного рассмотрения путём интеграции различных отраслей знания, с другой стороны, плюрализм теоретических концепций нередко вносит больше путаницы, чем ясности, когда об одних и тех же подходах начинают говорить одними и теми же словами, но облачая их в различную терминологическую оболочку.

Чтобы не блуждать в понятийном лабиринте, остановимся на наиболее общем определении сети, данном Дж. Митчеллом, который под социальной сетью понимает специфическое множество связей между агентами внутри определенной группы<sup>1</sup>. Характеристики этих связей могут служить для интерпретации социального поведения задействованных участников (агентов). Таким образом, взаимодействие в сети определяется структурой и связями, что было верно подмечено Н. Нориа и Р. Эклс, предложившими модификацию определения Дж. Митчелла: «Наиболее общее использование термина «сеть» — это обозначение структуры связей между элементами социальной системы. Этими элементами могут быть роли, отдельные личности, организации, отрасли или даже нации (государства). Их связи могут быть основаны на переговорах, расположении, дружбе, родстве, власти, экономи-

<sup>1</sup> Mitchell, J.C. Social Networks in Urban Situation / J.C. Mitchell // University of Manchester Press. – 1969. – P. 1-50.

ческом обмене, обмене информацией или на чем-либо еще, что формирует основу связи<sup>2</sup>». Слово «система» в данном определении является ключевым, подразумевая наличие высокой степени интенсивности взаимодействия элементов в рамках системы по сравнению с интенсивностью взаимодействия этих элементов с внешней средой. Таким образом, мы имеем дело с сетью, если интенсивность внутрисетевых взаимоотношений превалирует над интенсивностью взаимоотношений за пределами сети.

Выделяют два основных подхода с точки зрения управления сетями. Первый подход направлен на улучшение стратегического поведения экономических агентов в рамках сети и качества взаимоотношений между ними. Данный подход в управление сетями как некой неизменной структурой является наиболее распространённым. Второй же подход, напротив, не рассматривает сети как некую константу и направлен на изменение политики управления сетями, в том числе и путём ликвидации имеющихся и создания новых сетей. Второй подход ещё не получил заслуженного признания, однако, нам представляется, что интерес к нему обязательно будет проявлен. Несмотря на распространённое мнение о том, что институты практически не поддаются изменениям, уже предпринимаются попытки воздействовать на этот процесс. В связи с этим возникает вопрос: насколько этот процесс реализуем и каковы теоретические предпосылки к изменению институтов? Таким образом, мы подходим к понятию «институционального дизайна».

В данной статье мы обозначим теоретические рамки анализа институционального дизайна в сетевых структурах с точки зрения неинституциональной экономической теории. Мы предпримем попытку описать сети как разновидность институтов и проанализировать роль институционального дизайна как инструмента воздействия на сети.

Институты формируют социальную инфраструктуру механизмов поведения. При отсутствии институтов формы коллективного поведения и коллективной деятельности были бы невозможны. Без опоры на правила, нормы и соглашения, придающие осмысленность нашему поведению, коллективное поведение представляется практически неосуществимым ввиду значительных транзакционных издер-

<sup>2</sup> Nadel S.F. The Study of Social Structure / S.F. Nadel // London: Cohen and West. – 1957. – P.23.

жек, а проблемы коллективной деятельности вряд ли бы поддавались разрешению. Таким образом, институты зачастую являются источником стабильности и образуют социальную инфраструктуру, сформированную взаимодействием экономических агентов в прошлом. Это означает, что институты не только полезны с точки зрения трактовки механизмов поведения и обеспечения кооперации, но и практически не поддаются изменениям в силу устойчивости ранее сформированных устоев, правил и властных отношений.

Иными словами, институты двойственны по своей природе: с одной стороны, они опосредуют взаимодействие, обеспечивают стабильность и надёжность и формируют базис, на котором основывается доверие экономических агентов, с другой стороны, они «консервируют» сложившиеся властные отношения, общепризнанные мнения и выработанные правила и препятствуют реформам.

Правила образуют «сердцевину» институтов. Многие исследователи обозначают правила как основополагающую характеристику институтов. К примеру, Дуглас Норт рассматривает институты как совокупность формальных и неформальных правил (норм, привычек и добровольного кодекса поведения) и механизмов принуждения по отношению к ним<sup>3</sup>. Ф. Шарпф определяет институты как систему правил, которая структурирует направление деятельности, выбираемое набором экономических агентов<sup>4</sup>. По мнению исследователей Э.Х.Клейна и Й. Копеньяна, институты представляют собой набор правил, которые влияют, управляют и ограничивают поведение экономических агентов<sup>5</sup>. Резюмируя вышеизложенное, определим институты как систему правил, конституирующих деятельность экономических агентов в данной системе. Таким образом, институты образуют целостную устойчивую структуру, которой не свойственны изменения.

<sup>3</sup> North, D.N. Transaction costs, institutions and economic performance / D.C.North // International Center for Economic Growth. – 1992. – №30. – P.9-10.

<sup>4</sup> Scharpf, F.W. Games Real Actors Play: Actor-Centered Institutionalism in Policy Research / F.E. Scharpf // Westview Press. – 1997. – P.134-135.

<sup>5</sup> Klijn, E.H. Institutional Design. Changing institutional features of networks / E. H. Klijn, J. F. M. Koppenjan // Public Management Review. – 2006 – Vol.8, №1. – P.143

Однако говорить об отсутствии изменений как таковых было бы весьма опрометчивым заявлением.

Несмотря на то, что в ряде случаев правила сознательно сформулированы и определены, они обычно являются побочным продуктом взаимодействия экономических агентов, даже если они сформулированы одним агентом (как правило, публичным), а другие экономические агенты признают и придерживаются их. Правила продолжают существовать, если экономические агенты следуют и подчиняются им в конкретной ситуации. Экономические агенты могут также нарушать правила, сознательно или неосознанно, или не подчиняться им, вследствие чего правила теряют свою легитимность.

Таким образом, правила могут изменяться при воздействии различного рода условий:

1) Как результат намеренного действия (плана/воздействия) одного экономического агента, признаваемого законным другими экономическими агентами или по меньшей мере – подчиняющихся ему.

2) Как результат повторной интерпретации экономическими агентами – при достижении определённого количества толкований одних и тех же правил различными способами, правила будут изменяться.

3) Как результат невыполнения и даже сознательного нарушения правил. В отсутствие эффективного механизма санкций правила теряют свою значимость. Как правило, данный процесс сопровождается формулированием новых правил.

Итак, определив институты как систему правил, конституирующую деятельность экономических агентов в данной системе, и, приняв изменчивость институтов как одну из характеристик наравне со стабильностью и устойчивостью, перейдём к рассмотрению сетей, которые так же могут быть отнесены к институтам. С точки зрения исследователей Марина и Майнца, сети являются моделью социальных отношений между многосторонне связанными экономическими агентами, но в то же время выступают в качестве системы правил<sup>6</sup>. Сети характеризуются набором формальных и неформальных правил; каждая сеть имеет свою

собственную историю, в направлении которой формируются правила, подлежащие, в свою очередь, развитию. Правила сети «приводятся в действие» экономическими агентами, однако это не означает, что правила всегда понятны и хорошо известны взаимодействующим сторонам. Правила зачастую носят двусмысленный характер и требуют интерпретации. Так же как судья пытается интерпретировать отдельно взятый случай в свете действующих законов, экономический агент в сети пытается интерпретировать значимость событий, основываясь на тех правилах, с которыми он знаком. Так, правила сети влияют на взаимодействие экономических агентов, которые, в свою очередь, применяют эти правила в своей деятельности.

Итак, мы установили, что правила формируются постепенно и подвержены изменениям. Следующий вопрос, который необходимо рассмотреть – какие типы правил имеют место быть в сетях? Элино́р О́стром выделяют три типа правил:

1) предельные нормы, специфицирующие набор производимых публичных благ и ресурсы, привлекаемые для их производства;

2) позиционные правила, определяющие положение избираемых и избирателей;

3) правила выигрыша, согласно которым осуществляется вознаграждающие политиков за победу на выборах<sup>7</sup>.

Э.Х.Клейн и Й. Копеньян выделяют правила взаимодействия и структурирующие правила. Правила взаимодействия носят методический характер и обозначают «границы дозволенного» в сети. Они регулируют доступ в сеть, выбор экономических агентов и возможности выхода из сети. Структурирующие правила определяют природу сети как таковую, специфицируя её расположение, объект и присваиваемые выигрыши<sup>8</sup>.

Правила упорядочивают такие специфические характеристики сети, как интенсивность взаимодействий в сети, властные отношения, ресурсы и т.д. Властные отношения подразумевают, по сути, признание одними экономическими агентами потенциала влия-

<sup>7</sup> Ostrom, E. Guidance, Control and Evaluation in the Public Sector / E. Ostrom // Berlin: Walter de Gruyter. – 1986. – P.495-510.

<sup>8</sup> Klijn, E.H. Institutional Design. Changing institutional features of networks / E. H. Klijn, J. F. M. Koppenjan // Public Management Review. – 2006 – Vol.8, №1. – P.145.

<sup>6</sup> Marin B, Mayntz R. Policy Networks: Empirical Evidence and Theoretical Considerations / B.Marin, R.Mayntz // Colorado: Westview Press. – 1991. – P.15-17.

ния, исходящего от других экономических агентов. Это признание регулируется позиционными правилами, определяющими санкционирование деятельности как самих экономических агентов, так и сети в целом. Также представляется важным отметить, что структура сети, набор правил, выработанный в процессе принятия решений и взаимодействия экономических агентов, относится к прошлому, и, таким образом, властные отношения являются

продуктом «эффекта колеи». Возникающая борьба за изменение правил является, по сути, борьбой за власть. Создание и стимулирование взаимодействия экономических агентов путём сокращения стратегической нестабильности и транзакционных издержек зачастую приводит к устранению уже сформировавшихся институтов и насаждению новых. Этот процесс именуется институциональным дизайном.

Таблица 1

## Типы правил в сетях

Типы правил	Описание	Аспекты	Примеры
Правила взаимодействия	Обозначают «границы дозволенного» в сети, регулируют доступ в сеть, выбор экономических агентов и возможности выхода из сети.	Доступ в сеть  Взаимодействие в сети	Исключительность Отбор Возможности выхода  (не)вмешательство Обеспечение информацией Разрешение конфликтов
Структурирующие правила	Регулируют построение сети, определяют природу сети как таковую.	Объект  Выигрыши  Расположение	Идентификация экономических агентов Статус Критерий оценки Власть Статус

Итак, институциональный дизайн направлен на целенаправленное изменение институциональных характеристик сети. Необходимо отличать его от постепенного изменения этих характеристик путём адаптации их экономическими агентами в сети или вследствие потери институциональными договорённостями своей регулирующей силы. Эти непреднамеренные, произвольные процессы (де-) институционализации являются побочным продуктом взаимодействия экономических агентов в сети и связаны с различными способами интерпретации и применением ранее установленных правил. Институциональный дизайн, напротив, является деятельностью, направленной на изменение заранее установленной системы правил, конституирующей деятельность экономических агентов в этой системе.

В рамках сети можно выделить три категории стратегии в отношении изменения правил:

1) Стратегии, направленные на создание

сети: предполагают изменение позиций существующих экономических агентов или включение новых; изменение правил доступа в сеть или воздействия на неё путём модификации системы в целом.

2) Стратегии, направленные на создание конечного результата в сети, в частности, стратегии по изменению структуры выигрышей, изменению кодекса поведения экономических агентов и критерию оценки их деятельности. Таким образом, фокус стратегии изменения смещается с экономических агентов (как в предыдущем случае) на принимаемые ими решения.

3) Стратегии, направленные на взаимодействие в сети. Способствуют установлению связей в сети между экономическими агентами.

Реализация вышеуказанных стратегий, соответственно, может осуществляться путём прямого и косвенного воздействия на институт сети. Прямое воздействие предполагает изменение законодательства или совместное при-

нятие решения между публичными и частными экономическими агентами по поводу изменения правил в действующей сети. Косвенное вмешательство осуществляется путём влияния на восприятие экономических агентов и создание долгосрочных изменений в модели взаимодействия. Установленные привычки, принимаемые на веру, искореняются, уступая место новым. Иными словами, прямое вмешательство направлено на изменение формальных правил, а косвенное – неформальных правил в сети.

Зачастую институциональный дизайн в сети представляет собой сочетание прямого и косвенного воздействия на ранее установленную систему правил.

Институциональный дизайн, таким образом, представляет собой достаточно сложный объект исследования. Природа институционального дизайна, его влияние пока ещё недостаточно изучены. Те институты, которые доказали свою значимость в прошлом, подвергаются изменениям или ликвидации, однако не существует никаких гарантий относительно того, что модернизированные и даже новые институты будут функционировать эффективнее. В этом и заключается основная сложность в понимании институционального дизайна. Однако это обстоятельство должно лишь способствовать дальнейшим исследованиям в данной области, как теоретическим, так и практическим. В дальнейшем мы углубим наше исследование, сконцентрировавшись на

изучении транзакционных издержек в сетевых структурах.

### Литература

1. Mitchell, J.C. Social Networks in Urban Situation / J.C. Mitchell // University of Manchester Press. – 1969. – P. 1-50.
2. Nadel S.F. The Study of Social Structure / S.F. Nadel // London: Cohen and West. – 1957. – P.23.
3. North, D.N. Transaction costs, institutions and economic performance / D.C.North // International Center for Economic Growth. – 1992. – №30. – P.9-10.
4. Ostrom, E. Guidance, Control and Evaluation in the Public Sector / E. Ostrom // Berlin: Walter de Gruyter. – 1986. – P.495-510.
5. Scharpf, F.W. Games Real Actors Play: Actor-Centered Institutionalism in Policy Research / F.E. Scharpf // Westview Press. – 1997. – P.134-135.
6. Klijn, E.H. Institutional Design. Changing institutional features of networks / E. H. Klijn, J. F. M. Koppenjan // Public Management Review. – 2006 – Vol.8, №1. – P.143-145.
7. Marin B, Mayntz R. Policy Networks: Empirical Evidence and Theoretical Considerations / B.Marin, R.Mayntz // Colorado: Westview Press. – 1991. – P.15-17.

Статья поступила в редакцию 10.01.2014