

Р.С. КРАВЧЕНКО

Автомобильно-дорожный институт

ГВУЗ «Донецкий национальный технический университет»,

г. Горловка, Украина

romankrav4@gmail.com

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ФОРМ СОТРУДНИЧЕСТВА ГОСУДАРСТВА И ЧАСТНОГО СЕКТОРА В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ ГЧП

В работе выполнен ретроспективный анализ форм сотрудничества государства и частного сектора с точки зрения периодизации, локализации и предмета сотрудничества. Выявлены сферы интересов для каждого из участников процесса. Обоснован тезис о том, что будучи подверженным постоянным изменениям, механизм государственно-частного партнерства никогда не утрачивал ряда качественных характеристик, также были приведены выявленные признаки. На основании проведенного ретроспективного анализа автором была разработана периодизация форм взаимоотношений публичного и частного партнеров, в качестве критерия которой был выбран предмет договорных отношений.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, сотрудничество, проект, ретроспективный анализ, концессия

R.S. Kravchenko

A retrospective analysis of the forms of cooperation between state and private sector in the framework of the PPP concept

In the paper done, a retrospective analysis of the forms of cooperation between the state and the private sector in terms of periodization, object localization and cooperation. Identified areas of interest for each of the participants. Substantiated the thesis that being exposed to constant changes, the mechanism of public-private partnership, never lost a number of qualitative characteristics, also presented revealed signs. Based on a retrospective analysis, the author has developed a periodization forms of interaction of public and private partners, as a criterion which was selected object contractual relationship.

Keywords: public-private partnership, collaboration, project, retrospective analysis, concession

Развертывание процессов глобализации современных систем, в том числе экономических, все больше стимулирует научную общественность к поиску эффективных моделей взаимодействия участников бизнес-процессов, в основе которых будет лежать принцип синергии. Одной из таких моделей является ме-

ханизм государственно-частного партнерства (ГЧП), который в последние годы активно внедряется в различные сферы деятельности и отрасли экономики Украины, что определяет актуальность данного исследования.

Множество работ, посвященных проблематике и перспективам развития ГЧП характеризуется завершенностью и научной полнотой. Исследованию форм, принципов и механизмов реализации государственно-частного партнерства посвящены труды отечественных и зарубежных ученых, в частности В.Г. Варнавского [3; 4], О.Б. Суворцевой [15], А. Карлос, С. Николас [18], С. Осборн [19]. Историческая ретроспектива и опыт развития ГЧП отражены в работах М.С. Айрапетяна [1], В.В. Булатова [2], Н. Костомарова [8], Б.А. Ландау [10], Е.С. Лурье [11], Д.М. Соколова [14]. Правовые аспекты регулирования отношений между государством и частными компаниями исследовались такими учеными, как И.С. Вахтинская [5], М.М. Загоруйко [7], Н.В. Курьсь [9].

Однако, несмотря на достаточную разработанность тематики, существует ряд вопросов, поиск ответов на которые является актуальным предметом научных исследований. Среди них можно выделить вопрос исследования эффективных форм взаимодействия государства и частного сектора в рамках модели ГЧП.

Целью исследования является подготовка методологической базы, на основании полученных результатов ретроспективного анализа форм сотрудничества государства и частного сектора, для выработки рекомендаций по усовершенствованию существующих моделей взаимодействия публичного и частного партнеров.

Несмотря на существование тех или иных форм сотрудничества государства и частного капитала в форме концессий еще с XV в. механизм ГЧП оформился лишь с

© Р.С. Кравченко, 2014

появлением в Великобритании проектов в рамках «частной финансовой инициативы» (ЧФИ). Таким образом, термин «государственно-частное партнерство» прочно вошел в современную терминологическую базу экономики, однако до сих пор не сформировано единой его интерпретации. Это объясняется сложностью, комплексностью и многогранностью данной предметной области. Учитывая сложившуюся

ситуацию, с целью обеспечения определения максимально четких границ предмета исследования, целесообразным является формирование единого авторского понимания данного термина. Основой для этого является ретроспективный анализ развития форм, инструментов и подходов, близких по своим характеристикам к концепции ГЧП (табл. 1).

Таблица 1

**Результаты ретроспективного анализа форм сотрудничества
государственного и частного секторов**

| Период | Локализация | Предмет сотрудничества | Интересы участников | |
|------------------|----------------|--|--|---|
| | | | государство | частный капитал |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| VI в. до н.э. | Древний Иран | Право сбора государственных платежей, в виде системы откупов | Плата за управление | Прибыль от управления |
| IV в. до н.э. | Древняя Греция | Право сбора государственных платежей, в виде системы откупов | Плата за управление | Прибыль от управления |
| IV в. до н.э. | Древний Рим | Право сбора государственных платежей, в виде системы откупов Право сбора таможенных пошлин [17] Пользование месторождениями полезных ископаемых [16] Управление почтовыми станциями, портами, рынками, банями [19, с. 37] | Плата за управление | Прибыль от управления |
| XIII в. | Франция | Право сбора государственных платежей (пошлины, акцизы на спиртные напитки, соляной налог) | Плата за управление | Прибыль от управления |
| XII-XIV вв. | Россия | Делегирование частным лицам полицейских функций [13] | Плата за управление | Прибыль от управления |
| XV – нач. XVI в. | Россия | Право сбора государственных платежей (пошлины, акцизы на спиртные напитки, соляной налог) | Плата за управление | Прибыль от управления |
| 1555 г. | Россия | Пользование месторождениями железной руды на правах концессии (Россия-Англия) [8] | Плата за управление в виде пошлины Право покупки железа по зафиксированной цене (обязательное условие договора) Обучение русских рабочих ремеслу | Прибыль от управления Добыча железа |
| 1632 г. | Россия | Пользование месторождениями железной руды, строительство горных заводов (Россия-Голландия) | Плата за управление | Прибыль от управления Добыча железа |
| 1644 г. | Россия | Пользование месторождениями железной руды, строительство горных заводов [9, с. 1-17] | Плата за управление в виде налогов и пошлин Использование добытого железа (обязательное условие договора) Обучение русских рабочих ремеслу (обязательное условие договора) | Освобождение от пошлин на 20 лет Прибыль от управления Добыча железа, продажа излишков железа |

Продолжение таблицы 1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|------------------------------|----------------|---|---|--|
| XVII в. | Великобритания | Управление объектами инфраструктуры в форме, преимущественно, лицензирования, реже концессии [18] | Плата за управление | Прибыль от управления |
| XVII в. | США | Концессии на землю, реки, строительство дорог [4] | Плата за управление | Прибыль от управления |
| 1702 г. | Россия | Передача в управление железного завода в частные руки [11] | Развитие производства, необходимого для армии Пользование продуктами производства | Снабжение топливом, рабочей силой за счет государственной казны Прибыль от реализации излишков производства |
| XIX в. | Франция | Отрасль коммунального обслуживания в форме концессии (городское водоснабжение) [9] | Плата за управление | Прибыль от управления |
| XIX в. | Италия | Строительство железнодорожной инфраструктуры [6] | Плата за управление | Прибыль от управления |
| II половина XIX – нач. XX в. | Россия | Строительство железных дорог, телефонная связь [2; 10; 15] | Плата за управление | Прибыль от управления |
| Середина XIX в. | Россия | Добыча нефти [12] | Плата за управление | Прибыль от управления Прибыль от реализации нефтепродуктов |
| Начало XX в. | Россия | Лесная концессия (лесзавод Stella Polare) [14] | Плата за управление Лесопильные заводы Рабочие места, социальная инфраструктура город | Прибыль от управления Прибыль от экспорта древесины |
| Первая половина XX в. | Россия | Декрет СНК РСФСР «Об общих экономических и юридических условиях концессий» (23 ноября 1920 г.) «Типовой концессионный договор» (1922 г.) Декрета ВЦИК и СНК РСФСР «О концессиях на коммунальные (муниципальные) предприятия» (12 апреля 1923 г.) Иностранные концессии: в обрабатывающей, добывающей промышленности, сельском хозяйстве, железнодорожном строительстве [7] | Плата за управление | Прибыль от управления |
| 20-70 гг. XX в. | Европа, США | Централизация экономики, сворачивание концессионной политики | - | - |
| 1990 гг. | Великобритания | Инициативы частного финансирования (Private Finance Initiative – PFI) Финансирование строительство, эксплуатация, реконструкция, управление государственными объектами [20, 1] | - | - |

Анализируя вышеизложенное, можно отметить, что опыт сотрудничества государственных институтов и частного сектора берет свое начало еще с момента зарождения государственности и систем экономических отношений. Возникнув изначально лишь как механизм делегирования государственных полномочий, государственно-частное партнерство прошло долгий эволюционный процесс, прежде чем приобрести современную форму. В процессе своего развития данный механизм, подвергаясь постоянным и иной раз кардинальным изменениям, никогда не терял ряда качественных характеристик, среди которых можно выделить:

- процесс эволюции ГЧП связан с развитием экономических отношений;
- ГЧП является источником дополнительного финансирования;
- ГЧП используется в сферах, требую-

щих высокоэффективного менеджмента;

- ГЧП используется в сферах, требующих инновационных решений;
- ГЧП повышает эффективность капитала («value for money»);
- ГЧП стимулирует позитивные деформации в системе рисков.

Механизм государственно-частного партнерства в тех или иных формах всегда обеспечивал эффект синергии при взаимодействии государства и частного сектора, отражая реализацию диалектических принципов, лежащих в основе развития любых экономических систем.

На основании проведенного ретроспективного анализа автором была разработана периодизация форм взаимоотношений публичного и частного партнеров. В качестве критерия периодизации был выбран предмет договорных отношений (табл. 2).

Таблица 2

Периодизация форм взаимоотношений публичного и частного партнеров

| Период | Название | Предмет сотрудничества |
|-------------------------|----------------|---|
| VI в. до н.э. – XIII в. | Управленческий | Право сбора государственных платежей Полицейские функции государства |
| XIII в. – XV в. | Сырьевой | Месторождения полезных ископаемых |
| XV в. – современность | Концессионный | Промышленные и инфраструктурные объекты |

Характерной чертой эволюционного процесса является расширение форм сотрудничества государства с частным сектором. На первоначальных этапах частному партнеру отводилась роль помощника (управленческий период) или распорядителя государственной собственностью (сырьевой этап) для обеспечения дополнительного источника бюджетных доходов – государство не рассматривало частный сектор как равноправного партнера. Ситуация начала кардинально изменяться лишь в 80-е гг. XX ст., которые ознаменовались бурным ростом экономических и демографических показателей. Последний фактор обусловил необходимость развития объектов жизнеобеспечения населения – дорожной, коммунальной инфраструктур, увеличение энергетических мощностей. Всё это происходило, с одной стороны, на фоне глобального «долгового кризиса», когда за короткое время о своей неплатежеспособности объявило более 40 стран, а с другой, в условиях возросшей финансовой мощи международных частных компаний. С тех пор государства начали развивать поли-

тику, направленную на привлечение частного сектора к реализации различного рода проектов. Начало 90-х гг. охарактеризовалось активно возрастающей потребностью в производстве услуг в сферах жизнеобеспечения (здравоохранение, образование, транспорт, коммунальные услуги). Одним из важных результатов решения этой задачи было снижение бюджетных расходов на эту сферу. Все эти факторы и стали определяющими для активного развития механизма ГЧП на современном этапе [3].

Таким образом, результаты ретроспективного анализа форм сотрудничества государства и частного сектора позволили провести периодизацию форм взаимоотношений публичного и частного партнеров и выявить ряд качественных характеристик данной формы сотрудничества. Полученный материал в рамках рассмотренной предметной области является основой для проведения диссертационного исследования, практическим результатом которого станет разработка рекомендаций по усовершенствованию существующих моделей

взаимодействия публичного и частного партнеров.

Литература

1. Айрапетян М.С. Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства / М.С. Айрапетян // Государственная власть и местное самоуправление. – 2009. – №2. – С.35-42.

2. Булатов В.В. «Нэпманский капитал» в отечественной концессионной практике / В.В. Булатов // Власть. – 2008. – № 12. – С. 108-111.

3. Варнавский В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски / В.Г. Варнавский. – М.: Наука, 2005. – С. 34.

4. Варнавский В.Г. Концептуальные экономические и правовые основы концессионной деятельности / В.Г. Варнавский // ФельдПочта. – 2004. – № 029. – 273 с.

5. Вахтинская И.С. Гражданско-правовые признаки концессионного соглашения: дис. канд. юрид. наук: 12.00.01 / И.С. Вахтинская. – М., 2008. – 292 с.

6. Железнодорожный транспорт: энциклопедия / Н.С. Конарев. – М.: Большая российская энциклопедия, 1994. – 559 с.

7. Загоруйко М.М. Концессии в жилищном строительстве, коммунальном и транспортном хозяйстве России и СССР: документы и материалы. Серия «Отечественный опыт концессий» / Под ред. проф. М.М. Загоруйко; Сост. Р.Т. Акчурин, В.В. Булатов, А.П. Вихрян, О.В. Иншаков. – Т. IV. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006. – 773 с.

8. Костомаров Н.И. Очерк торговли Московского государства в XVI и XVII столетиях / Н.И. Костомаров. – СПб.: Издание Николая Тиблена, 1862. – 194 с.

9. Курьсь Н.В. Правовое регулирование иностранного инвестирования в промышленность России, историко-правовой аспект: дис. канд. юрид. наук: 12.00.01 / Н.В. Курьсь. – Ставрополь, 2000. – 214 с.

10. Ландау Б.А. Концессионное право Союза ССР / Б.А. Ландау. – М.: Международные отношения, 1925. – 113 с.

11. Лурье Е.С. Организация и организации торгово-промышленных интересов России / Е.С. Лурье. – СПб.: Изд. Санкт-Петербургского политехнического института, 1913. – 191 с.

12. Матвейчук А.А. Первые инженеры-

нефтяники России / А.А. Матвейчук. – М.: Интердиалект+, 2002. – 376 с.

13. Сичинский Е.П. Уголовный сыск России в X – начале XX в. / Е.П. Сичинский. – Челябинск: Челябинский юрид. ин-т МВД РФ, 2002. – 117 с.

14. Соколов Д.М. Изучение опыта лесных концессий в России (20-е годы XX в.) / Д.М. Соколов. – М.: ВНИИЦлесресурс; Обзорная информация, 2000. – Вып. 4. – 30 с.

15. Суровцева О.Б. Оценка эффективности государственно-частного партнерства по договорам концессии в сфере железнодорожного транспорта: автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экон. наук: 08.00.05 / О.Б. Суровцева. – СПб., 2002. – 27 с.

16. Штоф А.А. Горное право / А.А. Штоф. – М.: Книга по Требованию, 2011. – 627 с.

17. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.vehi.net/brokgauz/>.

18. Carlos A.M. Agency problems in early chartered companies: the case of the Hudson's Bay Company / A.M. Carlos, S. Nicolas. – Wilmington, 1990. – Vol. 50. – № 4. – 875 p.

19. Osborne S. Public Private Partnership theory and Practice in international perspective / S. Osborne; Routledge, 2000. – 173 p.

20. Wilson T. PFI: the Private Finance Initiative in th UK / T. Wilson // Infrastructure Journal, 1999. – 135 p.

References

1. Ayrapetyan M.S. Zarubezhnyiy opyt ispolzovaniya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva / M.S. Ayrapetyan // Gosudarstvennaya vlast i mestnoe samoupravlenie. – 2009. – № 2. – S.35-42.

2. Bulatov V.V. «Nepmanskiy kapital» v otechestvennoy kontsessionnoy praktike / V.V. Bulatov // Vlast. – 2008. – № 12. – S. 108-111.

3. Varnavskiy V.G. Partnerstvo gosudarstva i chastnogo sektora: formy, proekty, riski / V.G. Varnavskiy. – M.: Nauka, 2005. – S. 34.

4. Varnavskiy V.G. Kontseptualnyie ekonomicheskie i pravovyye osnovyi kontsessionnoy deyatelnosti / V.G. Varnavskiy // FeldPochta. – 2004. – № 029. – 273 с.

5. Vahtinskaya I.S. Grazhdansko-pravovyye priznaki kontsessionnogo soglasheniya: dis. kand. jurid. nauk: 12.00.01 / I.S. Vahtinskaya. – M., 2008. – 292 s.

6. Zheleznodorozhnyiy transport: entsiklopediya / N.S. Konarev. – M.: Bolshaya rossiys-

skaya entsiklopediya, 1994. – 559 s.

7. Zagorulko M.M. Kontsessii v zhilishnom stroitelstve, kommunalnom i transportnom hozyaystve Rossii i SSSR: dokumentyi i materialy. Seriya «Otechestvennyiy opyt kontsessiy». / Pod red. prof. M.M. Zagorulko; Sost. R.T. Akchurin, V.V. Bulatov, A.P. Vihryan, O.V. Inshakov – T. IV. – Volgograd: Volgogradskoe nauchnoe izdatelstvo, 2006. – 773 s.

8. Kostomarov N.I. Ocherk trgovli Moskovskogo gosudarstva v XVI i XVII stoletiyah / N.I. Kostomarov. – SPb.: izdanie Nikolaya Tiblea. – 1862. – 194 s.

9. Kuryis N.V. Pravovoe regulirovanie inostrannogo investirovaniya v promyshlennost Rossii, istoriko-pravovoy aspekt: dis. kand. yurid. nauk: 12.00.01 / N.V. Kuryis. – Stavropol, 2000. – 214 s.

10. Landau B.A. Kontsessionnoe pravo Soyuz SSR / B.A. Landau. – M.: Mezhdunarodnyie otnosheniya, 1925. – 113 s.

11. Lure E.S. Organizatsiya i organizatsii trgovno-promyshlennyih interesov Rossii / E.S. Lure. – SPb.: Izd. Sankt-Peterburgskogo politehnicheskogo instituta, 1913. – 191 s.

12. Matveychuk A.A. Pervyye inzheneriyneftyaniki Rossii / A.A. Matveychuk. – M.: Interdialekt, 2002. – 376 s.

13. Sichinskiy E.P. Ugolovnyiy syisk Rossii v X – nachale XX v. / E.P. Sichinskiy. – Chelyab-

insk: Chelyabinskiy yurid. in-t MVD RF, 2002. – 117 s.

14. Sokolov D.M. Izuchenie opyita lesnyih kontsessiy v Rossii (20-e godyi XX v.) / D.M. Sokolov. – M.: VNIITslesresurs; Obzornaya informatsiya, 2000. – Vyip. 4. – 30 s.

15. Surovtseva O.B. Otsenka effektivnosti gosudarstvenno-chastnogo partnerstva po dogovoram kontsessii v sfere zheleznodorozhnogo transporta: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kand. ekon. nauk: 08.00.05 / O.B. Surovtseva. – SPb., 2002. – 27 s.

16. Shtof A.A. Gornoe pravo / A.A. Shtof. – M.: Kniga po Trebovaniyu, 2011. – 627 s.

17. Entsiklopedicheskiy slovar Brokgauza i Efrona [Elektronnyiy resurs]. – Rezhim dostupa <http://www.vehi.net/brokgauz/>.

18. Carlos A.M. Agency problems in early chartered companies: the case of the Hudson's Bay Company / A.M. Carlos, S. Nicolas. – Wilmington, 1990. – Vol. 50. – № 4. – 875 p.

19. Osborne S. Public Private Partnership theory and Practice in international perspective / S. Osborne; Routledge, 2000. – 173 p.

20. Wilson T. PFI: the Private Finance Initiative in th UK / T. Wilson // Infrastructure Journal, 1999. – 135 p.

Статья поступила в редакцию 20.03.2014

О.І. ЧОРНОУС, к.е.н., доцент,

А.О. ПОПОВА

Автомобільно-дорожній інститут

ДВНЗ «Донецький національний технічний університет»,

м. Горлівка, Україна

pancurova15@mail.ru

УПРАВЛІННЯ ЗОВНІШНІМ БОРГОМ УКРАЇНИ: ПРОБЛЕМИ І ШЛЯХИ ВИРІШЕННЯ

Розглянуто проблеми управління та обслуговування державного боргу в умовах кризи та посткризового розвитку економіки. Обґрунтовано критеріальний показник рівня боргу відносно ВВП, який є безпечним для країни та не загрожує їй дефолтом. Результати проведеної оцінки динаміки державного боргу України відносно ВВП за 1998-2014 рр. дали можливість запропонувати основні шляхи виходу із боргової кризи.

Ключові слова: державний борг, валовий внутрішній продукт, криза, критеріальний показник

О.І. Черноус, А.А. Попова

**Управление внешним долгом Украины:
проблемы и пути решения**

Рассмотрены проблемы управления и обслуживания государственного долга в условиях кризиса и посткризисного развития экономики. Обоснован критеріальний показатель уровня долга по отношению к ВВП, который является безопасным для страны и не угрожает ей дефолтом. Результаты проведенной оценки дина-

© О.І. Черноус, А.О. Попова, 2014

<http://www.elibrary.ru/issues.asp?id=37579>

<http://www.instud.net>, <http://www.nbu.gov.ua/>