

И. А. КЛОЧКО (преподаватель)
Донецкий национальный технический университет

КУЛЬТУРА ОБЩЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ И СТУДЕНТОВ КАК АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС ОБРАЗОВАНИЯ

В статье говорится о культуре общения между преподавателем и студентами в условиях вуза, даются некоторые характеристики преподавателей, согласно их стилю обучения, личностным особенностям. А также рассматриваются модели отношений «преподаватель-студент» в ходе межличностного общения для выявления наилучшей из них в процессе обучения.

Ключевые слова: культура, гуманитарная культура педагога, социум культуры, общение, педагогическое общение, приемы общения, средства коммуникации.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими заданиями. Профессиональная компетентность педагога, выступая условием становления и развития его педагогического мастерства, составляет содержание педагогической культуры. Это понятие в последние годы все шире используется и разрабатывается педагогами, занимающимися исследованием проблем педагогической деонтологии (Е.В. Бондаревская, И.Ф. Исаев, В. А. Сластенин и др.). Однако профессионализм педагога, его педагогическая культура еще не гарантируют успеха в осуществлении педагогической деятельности. В ее "живом" реальном процессе профессиональное выступает в единстве с общекультурными и социально-нравственными проявлениями личности педагога. Изучение биографий выдающихся педагогов (Я. А. Коменского, И.Г. Песталоцци, К.Д. Ушинского, П.П. Блонского, С.Т. Шацкого, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского и др.) показывает, что именно их гуманитарная культура, проявляющаяся в широкой образованности, интеллигентности и высоком чувстве долга и ответственности служила основой зарождения гуманистических идей, прорывающих замкнутый круг привычных педагогических представлений и поднимающих теорию педагогики на новый уровень развития. Наивысшие результаты в педагогической деятельности поэтому связаны, как это ни парадоксально, с преодолением профессиональной ограниченности, способностью рассматривать узко-профессиональные вопросы с самых широких философско-методологических и социально-культурных позиций.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы, которым посвящается данная статья. В этой связи возникает необходимость рассмотреть понятие "гуманитарная культура педагога". Не вдаваясь в дефинитивные споры по поводу феномена культуры, отметим, что в философской литературе одни авторы включают в сферу культуры саму деятельность, а другие - ее технологическую основу, т.е. совокупность средств и механизмов, благодаря которым мотивируется человеческая деятельность. Несмотря на различие в подходах к рассмотрению категории "культура", общим для них является понимание культуры как целостного явления, центральное звено которого — человек как субъект культурного развития. Не все созданное человеком представляет собой культуру. Понятие "культура" в самом широком смысле выражает качественную характеристику того, насколько конкретные люди сумели возвыситься над своей естественной биологической природой, развив свою вторую - социальную - природу. Культурой является потому лишь то из произведенного человеком, что направлено на саморазвитие и самосовершенствование.

Формулировка целей статьи. Таким образом целью данной статьи является определение основных составляющих культуры межличностного общения «преподаватель-студент». Также проанализировать понятия «культура» в целом и «педагогическая культура», чтобы найти наилучшие приемы и способы общения в процессе обучения в вузе.

Изложение основного материала. Во-первых, следует отметить, что культура специалиста - это его способность к развитию и совершенствованию своих творческих возможностей в решении нестандартных задач при осуществлении обеих профессиональных ролей. Культура, как отмечает В.М. Розин, — это также и сознательная, целеустремленная творческая активность индивидов и сообщества: стремление поддержать традиции, улучшить и упорядочить жизнь, осуществить какие-либо изменения, противостоять разрушительным, антигуманным тенденциям и т.д. [5, с. 78].

Во-вторых, следует отметить, что сегодня появился новый интегральный социальный феномен, который В.С. Библер (1991) называет "социумом культуры". Культура из маргинального

явления общественной жизни все более сдвигается в эпицентр современного бытия, где одновременно существуют ценности восточной и западной культуры, античные, средневековые, возрожденческие, просвещенческие и т.д. Культурные спектры имеют смысл по отношению друг к другу в диалоге нашего реального сегодняшнего сознания. Это проблема не только мышления, но и действительного бытия каждого современного человека. Человек ближайшего будущего будет поставлен перед необходимостью выбора своего социума культуры, в котором он и станет осуществлять свое духовное самоопределение[4, с.13].

В выборе такого социума и духовного самоопределения как раз и играет важную роль гуманитарная культура. Она характеризует, во-первых, внутренне богатство личности, уровень развития всех духовных потребностей и способностей, а во-вторых, уровень интенсивности их проявления в созидательной практической деятельности. По самой глубокой своей сущности гуманитарная культура выражает гуманистические ценностные ориентации личности. Другими словами, гуманитарная культура — это прежде всего гармония культуры знания, культуры чувств, общения и творческого действия. Гуманитарная культура педагога - оптимальная совокупность общечеловеческих идей и ценностей, профессионально-гуманистических ориентации и качеств личности, универсальных способов познания и гуманистической технологии педагогической деятельности. Именно наличие такой культуры позволяет ему изучать и диагностировать уровень развития учащихся, понимать их, вводить в мир духовной культуры, организовывать духовно насыщенную деятельность, формировать социально-ценностные ориентации.

Педагогическое общение - специфическая форма общения, имеющая свои особенности, и в то же время подчиняющаяся общим психологическим закономерностям, присущим общению как форме взаимодействия человека с другими людьми, включающей коммуникативный, интерактивный и перцептивный компоненты. Неотъемлемым компонентом учебно-воспитательного процесса в вузе являются возникающие в ходе педагогического общения отношения преподавателей и студентов. Выявленная структура отношений позволила определить их особенности, характерные для каждого качественно нового этапа обучения студентов. Для рассмотрения этих особенностей представлены выявленные типы вузовского педагога как субъекта учебно-воспитательного процесса.

Первый тип (условно названный “профессионалом”) отличается педагогической направленностью, высоким интеллектом, глубоким знанием своей специальности в теории и на практике. В преподавании хорошо владеет методикой, отработал систему подачи знаний. Имеет достижения в научно-исследовательской работе благодаря развитой творческой направленности. Проявляемый экстравертированный характер помогает ему устанавливать позитивные отношения со студентами и коллегами. У студентов, как правило, пользуется высоким нравственным и интеллектуальным авторитетом. Ему подражают, им восторгаются в открытую и хвалят в его отсутствие.

Второй тип (условное название - “организатор”) отличается активной направленностью на общественную работу. Часто отвлекается для выполнения разных поручений. В достаточной степени владеет специализацией и методикой, умеет наладить контакт со студентами. Вместе с тем у ряда носителей этого типа отсутствует выраженное стремление к научно-исследовательской работе, и это мешает укреплению их авторитета не только среди студентов, но и среди коллег. В качестве куратора опекает своих последователей по мелочам, и это также не способствует положительному отношению к нему.

Третий тип (условное название - “методист”) имеет выраженную склонность к постоянному стремлению совершенствовать мастерство преподавания, развитые методические и речевые способности. Зачастую его методическая направленность в работе преобладает над глубиной научного содержания материала, но сам преподаватель, как правило, не считает это отрицательной стороной своей целенаправленной деятельности. Пользуется авторитетом у среднеуспевающих студентов, но не всегда удовлетворяет запросы творческих (“интеллектуалов” или “идеальных”) студентов. Невысокий научный его потенциал снижает авторитет преподавателя. В отношениях со студентами ровен, требователен, но не всегда выходит за пределы учебной деятельности.

Четвертый тип (условное название - “ученый”) отличается творческим, аналитическим характером ума, склонностью к теоретической деятельности, творческой переработке информации и т.д. В ряде случаев его научно-исследовательская деятельность превышает способности и склонности к преподаванию, устная речь беднее письменной. Его увлеченность наукой, занимающая много сил и энергии, не способствует деловому и межличностному общению со студентами. Отдельные преподаватели этого типа вступают в конфликты со студентами, высказывают и на деле проявляют презрение к их “тупости”, бесперспективности в науке. В силу сосредоточенности на научной

деятельности “ученый” недооценивает и порученную ему воспитательную работу. Ограниченность его воспитательного потенциала препятствует воздействию на студентов.

Пятый тип (условное название - “пассивный”) отличается индифферентным отношением ко всем участкам работы в вузе: преподаванию, воспитанию, научно-исследовательской и общественной деятельности. У авторитетных в коллективе преподавателей и студентов не пользуется уважением. Контакт с воспитанниками не несет воспитательного потенциала.

В свою очередь, студенты выделяют группы современных преподавателей:

- 1) преподаватели-“вечные студенты” - они понимают студентов, видят в студентах личность, охотно дискутируют на разные темы, обладают высоким интеллектом и профессионализмом;
- 2) преподаватели - “бывшие моряки” - пытающиеся навести военную дисциплину в вузе, под словом дисциплина эти люди понимают тотальное безоговорочное разделение их точек зрения, они ценят “рабство”, а не интеллект и умение логически мыслить, пытаются задавить личность, “я” студента путем административных мер;
- 3) группа преподавателей, которые отбывают часы, позволяют студентам все делать, лишь бы им не мешали.

Старшекурсники среди преподавателей видят: “безразличных”, “завистливых”, “ограниченных”, “господ-баринов”, “роботов” и т.п., но замечают и тех, кто “выкладывается в работе”, “наслаждается работой со студентами” - гурманы, “друзья”. По их мнению, наиболее распространенный тип преподавателя в высшей школе - это “преподаватель-стандарт”: “знает предмет, живет своей работой, труден в общении, упрям, амбициозен, не интересен ни себе, ни студентам”.

Традиционные отношения в системе “преподаватель - студент” зависят от описанных типов педагогов и носят субъективный характер.

Субъективные педагогические отношения не учитывают особенностей трех этапов обучения студентов и по этой причине не способствуют формированию нравственной воспитанности будущих специалистов высшей квалификации. Весь процесс обучения и воспитания студента можно разделить на три этапа: первый этап (1-2 курсы) - формирование нравственно-волевой основы личности в период адаптации; второй этап (3 курс) - расширение и углубление нравственного потенциала личности в период специализации; третий этап (4-5 курсы) - завершение формирования нравственности молодого специалиста в период самовыражения и личностной самореализации. Особенности нравственного развития студентов во время адаптации в вузе таковы, что при дифференцированных, детальных характеристиках наблюдается значительная “амплитуда колебаний” их нравственной устойчивости в различных поведенческих ситуациях - от осознанного самоконтроля до легкомыслия и отсутствия нравственных рамок, вседозволенности и бесконтрольности в поведении и общении. Таков диапазон нравственного отношения к жизни. В связи с основной целью нравственного воспитания - помочь студенту сформировать нравственно-волевую основу своей личности - на первом этапе выдвигается ряд конкретных педагогических задач.

Одной из наиболее важных следует считать установление в процессе преподавания, воспитательного воздействия такого стиля отношений преподавателей к студентам, который бы предопределил и служил примером для осуществления будущим специалистом социально значимых деловых и межличностных отношений. Важно, чтобы студенты 1-2 курсов не видели в отношении к себе преподавателей расхождения с моральными истинами и принципами, провозглашенными в процессе воспитания; сами преподаватели, являя образец коллективизма, гуманизма, оптимизма, честности и справедливости, скрывали бы от студентов имеющиеся у себя недостатки, проявляя себя с лучшей стороны. В отношениях “преподаватель - студент” все более должны развиваться обратные связи “студент - преподаватель” как младшее партнерство. На третьем этапе сущностным содержанием воспитательной деятельности становятся индивидуализированные педагогические отношения “на равных”. Этим будет достигаться опосредованное воспитательное воздействие на закрепление и развитие положительных нравственных устоев личности современного высококвалифицированного специалиста. Опосредованность нравственного воспитания адекватными педагогическими отношениями на выпускных курсах должны стать педагогической “сверхзадачей”.

Под общением в педагогической науке понимают взаимодействие людей, содержанием которого является обмен информацией с помощью различных средств коммуникации, а результатом - установление взаимоотношений между людьми. Общение - сложный социальный процесс, выполняющий целый ряд важных функций. Первая из них - информационная. По подсчетам ученых, четыре пятых всей информации люди получают по каналам межличностного общения. Исключительно важное значение для формирования личности современного специалиста имеет

общение преподавателя вуза и студента. Исследованиями доказано, что в экстремальных условиях у человека возникает эмоциональное напряжение, нередко проявляющееся как чувство ярко выраженной тревожности, то есть ожидания возможной неприятности. Так, в ожидании экзамена у части студентов возникает состояние беспокойства, тревоги по поводу возможных его результатов. Так, на первом курсе физического и математического факультетов около 75 % студентов накануне первой экзаменационной сессии заявляли, что они боятся “провала”. Это явление можно объяснить целым рядом причин и обстоятельств, в том числе значительной перегрузкой студентов.

Надо прямо сказать, что студенты изучают программный материал таким способом, каким способом их опрашивают. Если на семинаре или экзамене преобладают вопросы, рассчитанные на запоминание, студенты усваивают учебный материал на уровне восприятия и памяти. Если от них добиваются усвоения знаний на уровне мышления и творчества, то они также стремятся проработать учебный материал соответствующим образом. Важно сформировать у студентов широкие социальные мотивы учения (будущий специалист должен использовать всю систему усвоенных знаний, добиваться высокого профессионального мастерства, творчески применять знания с целью обеспечения высокой эффективности труда и т.д.). Этому способствует решение целого ряда проблем общения преподавателя со студентами, например, на экзамене. Нередки факты, когда студент высказывает свое несогласие с оценкой, выставяемой преподавателем. На этой почве может возникнуть конфликт. Студент доказывает, что он “учил”, а преподаватель пытается убедить последнего, что тот не знает определенных проблемы курса. В вузовской практике приходится сталкиваться с самым неожиданным мотивированием слабых ответов студентами (болел, воспитываю ребенка, пропустил тему, так как участвовал в спортивном соревновании за честь вуза и пр.). Преподаватель возражает студенту, допуская бестактность - нет дела до всего этого, ничем помочь не могу и т.д. Точных педагогических рецептов на все случаи жизни никто, разумеется, дать не сможет. Однако в вузовской практике складывается положительный опыт в этом отношении.

Одним из приемлемых путей, например, является сообщение студентам точных критериев оценки успеваемости по данной дисциплине. Во время общения преподавателя и студентов на экзаменах решаются и иные проблемы: развитие у будущих специалистов глубокого профессионального интереса, побуждение молодых людей к научному творчеству, формирование мировоззрения и другие. Психолого-педагогическими условиями, способствующими успешному решению этих проблем, являются:

- всестороннее и глубокое изучение студентов, их индивидуальных особенностей, тех видов деятельности, к которым они склонны;
- организация общения не только на информационном, но и на дискуссионном уровне;
- проявление доброжелательного отношения преподавателя к студентам, что должно проявляться в речи, мимике, пантомимике;
- формирование у будущих специалистов высоких мотивов учебной деятельности.

В творческом сотрудничестве со студентами рисунок поведения преподавателей бывает исключительно разнообразен, детерминирован их индивидуальностью. Однако - при всем этом многообразии - логическим центром - определяющим воспитывающий и развивающий эффекты такого сотрудничества, всегда оказывается уважение к личности студента - то чувство равенства, которое отличает субъект-объектные отношения.

Личность преподавателя воздействует на студентов, когда они сами раскрываются ему навстречу как личности (В.П. Панюшкин). Тогда преподаватель, устремленный к сотворчеству, оказывается готовым к динамической смене позиций. Иначе говоря, в общении со студентами он расположен к тому, чтобы у них - у студентов - учиться. Это, подчеркнем, многоуровневый, многовекторный характер общения в совместной творческой деятельности преподавателей и студентов. Будучи сложным социальным явлением, общение преподавателей и студентов отображается наукой как множество относительно самостоятельных предметов исследования. Как свидетельствуют наблюдения, далеко не каждому преподавателю удается преодолеть барьер фиксированной ролевой позиции, найти подобающую обстоятельствам манеру общения, снять внутренне напряжение[2, с.139].

Выводы по результатам исследования, перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Таким образом, педагогическое общение преподавателя и студента должно быть не тяжким долгом, а естественным и даже радостным процессом взаимодействия. Каковы слагаемые оптимального педагогического общения?

Во-первых, это высокий авторитет педагога. Второе условие успешности педагогического общения - владение психикой и приемами общения, т.е. педагог должен быть хорошо подготовлен

как практический психолог. И, наконец, третье составляющее успеха - это накопленный опыт, это то, что в обыденной практике и называется "сначала умение, а потом мастерство".

Одной из наиболее важных задач следует считать установление в процессе преподавания, воспитательного воздействия такого стиля отношений преподавателей к студентам, который бы предопределил и служил примером для осуществления будущим специалистом социально значимых деловых и межличностных отношений. В отношениях "преподаватель - студент" все более должны развиваться обратные связи "студент - преподаватель" как младшее партнерство.

Список использованной литературы

1. Рогинский В.М. Азбука педагогического труда / В.М. Рогинский. - М.: Высшая школа, 1990. - 580 с.
2. Добрускин М. Социально-психологический портрет вузовского педагога / М. Добрускин. // СОЦИС. — 1995. — №9. — С. 137-141.
3. Кузьмина Н. В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения / Н. В. Кузьмина. — М.: Высшая школа, 1990. — 119 с.
4. Митина Л. М. Учитель как личность и профессионал (психологические проблемы) / Л. М. Митина. — М.: "Дело", 1994. — 216 с.
5. Основы педагогического мастерства / Под ред. И.А. Зязюна. – К.: Вища школа, 1987.

Стаття надійшла до редакції 31.03.2013

I. А. Ключко. Культура спілкування викладача та студентів як актуальне питання освіти

У статті розкриваються ключові поняття культури в цілому, а також педагогічної культури у системі міжособистісного спілкування «викладач-студент». Окремо розглядаються типи викладачів з точки зору сприйняття їх студентами. Особливий наголос робиться на пошуку найкращих методів спілкування з ціллю досягнення найвищої мети освіти.

Ключові слова: культура, гуманітарна культура педагога, соціум культури, спілкування, педагогічне спілкування, прийоми спілкування, засоби комунікації.

I. Klochko. Communication Culture of the Teacher and the Students as an Actual Question of Education

The article deals with the problems of communication between students and teachers in the process of education at higher school. The article also considers the interdependence between the terms "culture" and "the pedagogical culture". We define such term as "humanitarian pedagogical culture" in the framework of all education levels.

A lot of attention is paid to students' vision of their teachers. According to this five types and three groups of modern teachers are given in the article. As the previous pedagogical experience shows the best results in education can be achieved through the respect to the student's personality, taking into consideration his/her individual skills, interests and abilities. The teacher also should demonstrate his/her best qualities, encourage the method of discussion during the lesson.

The author stresses that the teacher teaches students, but also students teach their teacher. It is important here to achieve the feedback, the main purpose of education.

Keywords: culture, humanitarian pedagogical culture, social culture, communication, communication techniques, pedagogical communication, means of communication.