

17. Biblioteka Polskiej Akademii Nauk w Kórniku. – Rps. 245. – Akta do panowania Zygmunta I, Zygmunta Augusta, Stefana Batorego i Zygmunta III (listy, mowy, instrukcje i in.). – 424 k.
18. Bibliografia Polska: [w 35 t.] / przez K. Estreichera; Wydanie Towarzystwa Naukowego Krakowskiego, Komisja Bibliograficzna. – Kraków: Drukarnia Uniwersytetu Jagiellońskiego, 1870. – Część 2, t. 8: Chronologiczne zestawienie 73000 druków polskich lub Polski dotyczących od r. 1455 do 1799 włącznie. – 1882. – 1699 s.
19. Barycz H. Jan Łasicki: studium z dzieł polskiej kultury naukowej XVI wieku / Henryk Barycz; [Polska Akademia Nauk, Zakład Historii Nauki i Techniki]. – Wrocław: Zakład Narodowy im. Ossolińskich; Warszawa: Wydawnictwo Polskiej Akademii Nauk, 1973. – 181 s. – (Monografie z dziejów nauki i techniki; t. 90).
20. Duchowieństwo kapitulne w Polsce średniowiecznej i wczesnonowożytnej: studia nad pochodzeniem i funkcjonowaniem elity kościelnej / pod red. Andrzeja Radziwińskiego. – Toruń: Wydawnictwo Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, 2000. – 229 s.: il. – (Opera ad historiam ecclesiarum spectantia; nr. 1).

**Черкасов С. С. Институт королевского секретаря в структуре дипломатической службы Королевства Польского во время правления Сигизмунда I Ягеллона (1506-1548 гг.)**

*В статье проанализированы особенности становления, основные этапы развития и специфика функционирования института королевского секретаря в структуре польской дипломатической службы первой половины XVI в. Осуществлена реконструкция персонального состава королевского дипломатического корпуса на основе материалов документальных источников. Охарактеризована дипломатическая деятельность королевских секретарей Сигизмунда I Ягеллона, определен их практический вклад в формирование ключевых черт польской дипломатии раннего Нового времени.*

**Ключевые слова:** Польское Королевство, раннее Новое время, дипломатия, дипломатический корпус, дипломатическая служба.

**Cherkasov S. S. The Institute of the Royal Secretary in the Structure of the Diplomatic Service of the Kingdom of Poland During the Reign of Sigismund I Jagiello (1506-1548)**

*The article provides the analysis of the peculiarities of formation, the main stages of development and the specific features of functioning of the institute of the royal secretary in the structure of the Polish diplomatic service during the first half of the XVI-th century. On the basis of documentary sources the personal staff of the royal diplomatic corps is reconstructed. The diplomatic activities of the royal secretaries of Sigismund I Jagiello are characterized; their practical contribution in the formation of the key features of the Polish diplomacy during the early modern period is defined.*

**Key words:** The Kingdom of Poland, Early modern times, diplomacy, diplomatic corps, diplomatic service.

УДК 94(73)"1775/1789"

Д. В. Дорофеев

## **РАТИФИКАЦИЯ КОНСТИТУЦИИ США 1787 г. В ПЕНСИЛЬВАНИИ: ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА**

*В статье рассматривается внешнеполитическая проблематика во время ратификации Конституции 1787 г. в штате Пенсильвания. Выявлены и проанализированы специфические положения взглядов федералистов и антифедералистов, которые были опубликованы в периодических изданиях штата. Был проведен сравнительный анализ позиций сторонников и противников ратификации Конституции на заседаниях конвента по внешнеполитической проблематике. Освещен вопрос о внешнеполитической проблематике в общественно-политическом развитии штата от ратификации Конституции до проведения первых федеральных выборов в Конгресс.*

**Ключевые слова:** внешняя политика США, Конституция 1787 года, федералисты, антифедералисты, Пенсильвания

Создание и ратификация Конституции 1787 г. занимает центральное положение в изучении истории внешней политики в США, получившая широкое и многоаспектное изучение в научной литературе. Однако в историографии прослеживается диспропорция: основной фокус внимания исследователей сосредотачивается на вопросах внешнеполитической проблематике при работе Конституционного Конвента в г. Филадельфия и в меньшей степени поднимается вопрос о внешней политике во время ратификации Конституции в каждом отдельном штате [1-12]. В результате сложившейся ситуации, анализ внешнеполитической проблематики при ратификации Конституции на конвенте штата Пенсильвания получил общее рассмотрение в научной литературе, при этом внешнеполитические вопросы не выделяются в самостоятельный предмет изучения [13-16].

Исходя из оценки состояния изученности темы в историографии, целью исследования выступает анализ внешнеполитической проблематики в процессе ратификации Конституции США 1787 г. в штате Пенсильвания. В соответствие с целью, задачами работы выступают: 1) выделить и рассмотреть в периодических изданиях штата Пенсильвания позиции федералистов и антифедералистов по внешнеполитической проблематике; 2) проанализировать дискуссию по вопросам внешней политики между противниками и сторонниками ратификации Конституции 1787 г. в собрании штата Пенсильвания; 3) определить воздействие обсуждения внешнеполитической проблематики в Пенсильвании в процессе принятия основного закона 1787 г. на становление институтов федеральных органов власти в США.

К осени 1787 г. сторонники и противники Конституции обладали устойчивыми позициями в разных регионах штата. Оплот антифедералистов составили 8 западных графств – Беркс, Носамптон, Камберленд, Франклин, Дофин, Уестмоленд, Файетт и Вашингтон. Федералисты контролировали самые крупные города штата – Филадельфия и Питсбург, наиболее населенные восточные графства – Филадельфия, Бакс, Честер, Монтоммери, Ланкастер и на Западе – Йорк.

В преддверии обсуждения вопроса о ратификации Конституции на конвенте штата Пенсильвания, на страницах периодической печати появляются анонимные работы сторонников и противников принятия основного закона. 5 октября 1787 г. в газете «Independent Gazetteer» публикуется памфлет, подписанный псевдонимом «Sentinel», за которым скрывался Сэмюель Брайан – один из рьяных антифедералистов в Пенсильвании. Согласно взглядам С. Брайана, противоречия европейских держав сводят на нет угрозу их нападения на США [17, р. 167]. 17 октября на страницах «Pennsylvania Gazette» выходит в свет памфлет, подписанный «One of the People», его анонимный автор, подчеркивая низкую эффективность статей конфедерации, писал о том, что позиции США в мире после подписания Парижского мирного договора были в значительной степени утрачены, из-за банкротства фермеров и сокращения доходов торговцев. Именно по этой причине и была создана Конституция, которая возвысит США до равного уровня держав Европы. Главное заключалось в том, что федеральное правительство будет защищать США, развивать инвестиционную привлекательность страны и стимулировать экономическую экспансию американских товаров на иностранные рынки [18, р. 187]. «A Democratic Federalist» настаивал на том, что США должны ориентироваться на Швейцарию, в которой есть милиция, но нет армии. Окруженная враждебными державами Европы, эта конфедерация обладает возможностью существовать в безопасности без содержания регулярной армии [19, р. 197].

6 ноября 1787 г. антифедералист Уильям Финдли, участвовавший в работе конвента, скрывший свое имя под псевдонимом «An Officer of the Late Continental Army», на страницах «Independent Gazetteer» привел список из 23 пунктов о причинах против ратификации Конституции, в которых он делал акцент на относительно низкой эффективности внешнеполитического механизма: «14. (Численность. – Д. Д.) Сената настолько мала, что наделять ее широкими полномочиями крайне опасно. Он (Сенат. – Д. Д.) должен состоять только из 26 членов, две трети из которых должны согласиться заключить любой договор или альянс с иностранными державами. Теперь предположим, что пять из них отсутствуют, больны, мертвы, или не смогли, присутствовать, остается двадцать один, и восемь из них ... могут помешать заключению любого договора, даже самого благоприятного для Америки. Здесь будет прекрасное поле для интриг и даже взяточничества, и коррупции европейских держав. ... 16. Если Сенат под воздействием иностранных держав станет податлив внешнему воздействию, как это имеет место в последнее время в Швеции, то люди будут вынуждены, как шведы, искать свое пристанище в объятиях монарха или ПРЕЗИДЕНТА ГЕНЕРАЛА» [20, р. 197].

Аргументация сторонников ратификации строилась на противоположных доводах. Федералист, скрывавший свое имя под псевдонимом «Avenging Justice», на страницах «Pennsylvania Gazette» от 17 октября, считал надуманной идею об угрозе подкупа иностранными державами бюрократов североамериканского государства [21, р. 192]. Эта идея полностью поддерживалась анонимным автором, который опубликовал в «Independent Gazetteer» от 10 ноября контраргументы доводам У. Финдли: им отвергалась идея внешнего воздействия иностранных держав на Сенат при помощи коррупции и подкупа [22, р. 221].

Однако, наиболее концептуальное оформление доводов федералистов произойдет 9 ноября 1787 г., во время собрания жителей г. Питсбурга, на котором было принято решение поддержать Конституцию США. Аргументами в пользу ратификации стали утверждения о том, что федеральное правительство должно предпринять решительные меры в отношении Испании и Великобритании, решить вопрос о снятии ограничений для американцев на судоходство по р. Миссисипи и противодействовать индейским вторжениям [23, р. 286].

Фактически, направленность аргументов обеих сторон дискуссии проистекали к общей логике доводов и фактов двух противостоящих групп по всей стране. На страницах периодических изданий Пенсильвании не возникнет качественно новый взгляд на вопросы внешней политики, который не приводился бы во время заседаний Конституционного Конвента или же за его стенами. Объем и динамика рассмотрения авторами внешнеполитической проблематики на страницах периодических изданий штата показывает относительно низкие результаты, что во многом переопределило адекватное положение при обсуждении вопроса на конвенте штата.

С 20 ноября по 12 декабря 1787 г. проходила работа конвента по обсуждению ратификации Конституции, на которой большинство голосов принадлежало федералистам. Проблема внешней политики обсуждалась на 40% (или 8 из 20) заседаниях Конвента. Динамика рассмотрения внешнеполитической проблематики развивалась относительно равномерно: 24 и 30 ноября, 3, 4, 7, 10, 11 и 12 декабря 1786 г. При этом, только 10% (или 7 из 69) делегатов ассамблеи приняли участие в обсуждении, из них 9% (или 4) делегатов от общего количества федералистов и 13% (или 3) делегатов от общего количества антифедералистов.

Позиция антифедералистов по вопросам внешней политики была представлена точками зрения Уильяма Финдли и Роберта Уайтхилл от Камберленд, Джона Смайли от Файетт. Все трое представляли локальную политическую элиту: ни один из них до 1787 г. не был избран в общегосударственные органы власти и не был вовлечен во внешнеполитическую деятельность Соединенных Штатов.

Противоположная ситуация наблюдалась с федералистами: трое из четырех участников конвента были вовлечены в общегосударственный политический процесс. За исключением Джаспер Йетса от Ланкастера, федералисты имели политический опыт на общегосударственном уровне: Томас Маккин от Честера избирался дважды делегатом Континентального Конгресса (1774–76 г., 1778–83гг.), подписал Декларацию независимости США, был Президентом Континентального Конгресса (10 июля – 4 ноября 1781 г.); Бенжамин Раш от г. Филадельфия был в числе подписавших Декларацию независимости США и делегатом Континентального Конгресса (1776-1777 гг.); Джон Уилсон от г. Филадельфия пять раз избирался в Континентальный Конгресс (1775 г., 1776 г., 1777 г., 1782 г., 1785 г.), участвовал в работе Конституционного Конвента.

Специфика биографий участников конвента отразилась и на обсуждении вопросов внешней политики: антифедералисты практически не затрагивали этот аспект, в то время как «друзья Конституции» делали на него упор.

Федералисты настаивали на существовании угроз для США из международной среды. Дж. Уилсон отмечал наличие в Европе держав, готовых на враждебные действия: «... мы к радости удалены от вихря европейской политики, и чем реже, и более простыми будут наши переговоры с европейскими державами, тем лучше это будет для нас» [29, р. 568, 583]. Исходя из этого аргумента, им обосновывалась недопустимость препятствия ратификации Конституции, что привело бы к распаду Соединенных Штатов. В разъединенном состоянии, как отмечал Дж. Уилсон, штаты, как независимые государства, станут «... с одной стороны, добычей иностранной державы, иностранного влияния и иностранных интриг, а, с другой – жертвами взаимной ярости, злобы и мести» [24, Vol. 2, р. 427].

Свой статус, как считал Дж. Уилсон, Соединенные Штаты должны были усилить путем создания регулярной армии и военно-морских сил. В условиях приближения войны в Европе, только военная мощь Соединенных Штатов могла обеспечить безопасность американских экономических интересов и предотвратить вторжение иностранных войск на территорию североамериканского государства [25, р. 578, 581-582].

На федеральное правительство «друзья Конституции» возлагали большие надежды. Именно оно, по мнению Дж. Уилсона, Т. Маккина, Б. Раша, Дж. Йетса, будет способствовать заключению выгодных договоров с иностранными державами, осуществлению экспансии американских товаров на зарубежные рынки и обеспечивать ее защиту [26, р. 436; 27, р. 340-350; 28, р. 351, 357-358]. Особенно, по мнению Б. Раша и Дж. Уилсона, правительство должно было открыть торговлю между Атлантикой и р. Миссисипи [29, р. 458; 30, р. 494].

Следует отметить, что не все федералисты на конvente поддерживали внешнеполитический механизм по Конституции 1787 г. В частности, Дж. Уилсон считал правильным решение наделить полномочиями Верховный суд рассматривать международные соглашения, так как за рубежом должны знать, что Соединенные Штаты соблюдают международные договоренности и полностью прекратили прежнюю практику невыполнения обязательств по двусторонним соглашениям. Однако, им критиковалась способность Верховного суда решать вопрос с исками иностранных подданных, поскольку нет возможности гарантировать, что они должны это сделать. Тем не менее, этот элемент во внешнеполитическом механизме был важен для сохранения мира с иностранными державами [31, р. 517].

Единственный вопрос, вызвавший прения между сторонниками и противниками ратификации Конституции касался внешнеполитического механизма, заложенного в Конституции США. Так, представитель графства Файетт Дж. Смайли высказал опасения, что 2\3 голосов Сената возможно применимы в подписании плохих договоров. Поддерживая эту позицию, Р. Уайтхилл, от графства Камберленд, считал, что наделение Сената полномочиями заключать внешнеполитические соглашения – таит в себе опасность. Согласно его взглядам, международные договора, которые заключаются не представителями каждого отдельного штата обречены на противоречия с их конституциями [32, р. 598]. У. Финдли, от графства Камберленда, концентрировала фокус своей критики на Палате представителей, которой не следовало иметь никакого отношения к международным соглашениям [33, р. 522-523].

Из всех «друзей Конституции» на конvente только Дж. Уилсон парировал высказывания антифедералистов, считая их доводы относительно больших полномочий Сената в области внешней политики – ратификации договоров, – напрасными, поскольку они уравновешены Президентом США. В свою очередь, критика в отношении полномочий Сената и Президента по принятию международных договоров тезис был оспорен Дж. Уильямсом, выступившего против такого взгляда, так как механизм ротации состава Сената увеличивает ответственность сенаторов, а судебная ветвь власти призвана покарать членов Сената за их возможную антигосударственную деятельность [34, Vol. 2, р. 477].

На этом критические высказывания антифедералистов по внешнеполитической проблематике и сама дискуссия между двумя сторонами по этому аспекту исчерпалась. 12 декабря 1787 г. 46 голосами против 23 основной закон был ратифицирован.

Спустя четыре дня после ратификации Конституции аргументы противников принятия основного закона были сформулированы на страницах «Pennsylvania Packet», где 18 декабря 1787 г. было опубликовано «Обращение и причины несогласия меньшинства на Конvente штата Пенсильвания к своим избирателям». Этот документ подписали 21 из 23 участников конвента, которые проголосовали против ратификации Конституции на конvente. Аргументы антифедералистов сводились к тому, что система сдержек и противовесов при организации власти в США создает угрозу: полномочия Сената и Президента настолько велики, что они могли заключать и принимать договора с иностранными державами, которые не нарушали

законы и конституции отдельных штатов. При этом, иностранные державы будут получать выгодные им результаты от соглашений, поскольку станут подкупать сенаторов и Президента страны [35, р. 634].

Уже после ратификации Конституции, критика антифедералистов на внешнеполитический механизм не прекратилась в Пенсильвании. Со 2 января по 29 марта 1788 г. в штате Пенсильвания прошла кампания, инициированная главным контролем штата Джоном Николсоном, за отказ от ратификации Конституции 12 декабря 1787 г. В поддержку «Петиции против подтверждения ратификации Конституции» поставили подписи 6005 антифедералистов, проживавших преимущественно в Носамптоне, Дофине, Бедфорде, Камберленде, Франклине, Уестмоленде. Однако, в тексте документа не было ни слова о внешнеполитической проблематике.

Тем временем, пока шел процесс собрания подписей, 16 февраля 1788 г. в «Pittsburgh Gazette» под псевдонимом «Hampden» У. Финдли вновь обратил внимание пенсильванцев на то, что по новой Конституции международные договоры США с иностранными державами не будут соответствовать законам отдельного штата. Преобладание полномочий Президента и Сенат вызовет политический кризис в отношениях между федеральными органами власти и штатами [36, р. 666].

Хотя эти воззвания и не могли оказать воздействие на принятое решение, но поддерживали настроения между сторонниками и противниками федеральной системы власти в стране. Так, дискуссия по внешнеполитической проблематике в штате Пенсильвания отразилась на результатах выборов в обе палаты Конгресса США в 1789 г. На выборах в Сенат, победу одержали два кандидата: Р. Моррис, вошедший в проадминистративную протопартию, и У. Маклай, ставший частью группы антиадминистративной протопартии. На выборах 26 ноября 1789 г. в Пенсильвании получают поддержку восемь конгрессменов в Палату представителей: двое – Д. Хейстер и Д. П. Г. Муленберг – войдут в состав антиадминистративной протопартии, а шестеро – Дж. Климер, Г. Уинкуп, Т. Фитзимонс, Т. Хартли, Т. Скотт, Ф. А. А. К. Муленберг (лидер большинства в Палате представителей) – пополнят ряды проадминистративной протопартии.

В результате исследования были сделаны следующие выводы. В информационном пространстве штата Пенсильвания внешнеполитическая проблематика не стала темой обсуждения между сторонниками и противниками ратификации Конституции. В своих аргументах к этой теме обращались только федералисты. Соотнесение взглядов федералистов и антифедералистов по внешнеполитической проблематике на заседаниях конвента показало низкую степень интереса противников ратификации к этой теме. В свою очередь, аргументы «друзей Конституции» не обладали локальной особенностью, за исключением критики против широких полномочий Верховного Суда по Конституции США 1787 г. Было установлено, что в первые годы после принятия на конвенте Конституции 1787 г., внешнеполитическая проблематика становится неотъемлемым элементом общественно-политического развития Пенсильвании в федеральный период развития США.

#### **Источники и литература**

1. История внешней политики и дипломатии США, 1775-1877 / Отв. ред. Н. Н. Болховитинов. – Москва : Международные отношения, 1994. – 382 с.
2. Печатнов В. О., Манькин А. С. История внешней политики США / Владимир Олегович Печатнов, Александр Серафимович Манькин. – Москва : Международные отношения, 2012. – 672 с.
3. Плешков В. Н. Внешняя политика США в конце XVIII в. (Очерки англо-американских отношений) / В. Н. Плешков. – Ленинград : Наука, 1984. – 301 с.
4. Трояновская М. О. Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775-1823) / Мария Олеговна Трояновская. – Москва : «Весь Мир», 2010. – 328 с.
5. DeConde A. A History of American Foreign Policy / Alexander DeConde. – New York : Charles Scribner's Sons, 1963. – 932 p.
6. DeConde A. The American secretary of State : an interpretation / Alexander DeConde. – Westport : Greenwood Press, 1975. – 182 p.
7. Encyclopedia of the American Revolution / Ed. by Harold E. Selesky. – Detroit : Scribner, Thomson Gale, 2006. – 1380 p.
8. Gilbert F. To the Farewell Address : Ideas of Early American Foreign Policy / Felix Gilbert. – Princeton : Princeton University Press, 1961. – 181 p.
9. Kaplan L. S. Colonies into nation : American diplomacy, 1763-1801 / Lawrence S. Kaplan. – New York : Macmillan, 1972. – 331 p.
10. Lefeber W. The American Age : United States Foreign Policy at Home and Abroad / Walter Lefeber. – New York : W. W. Norton, 1994. – 864 p.
11. Lefeber E. W. America's Imperial Burden : Is the Past Prologue? / Ernest W. Lefeber. – Boulder : Westview Press, 1999. – 208 p.
12. Leopold R. W. The Growth of American Foreign Policy : A History / Richard W. Leopold. – New York : Alfred A. Knopf, 1962. – 908 p.
13. Graham G. J., Jr. Pennsylvania : representation and the meaning of Republicanism / George J. Graham, Jr. // Ratifying the Constitution / Ed. by Michael Allen Gillespie, Michael Lienesh. – Lawrence : University Press of Kansas, 1989. – P. 25–47.
14. Ireland O.S. Religion, ethnicity, and politics: ratifying the Constitution in Pennsylvania / Owen. S. Ireland. – University Park : Pennsylvania State University Press. – 292 p.
15. Maier P. Ratification : the people debate the Constitution, 1787-1788 / Pauline Maier. – New York : Simon & Schuster, 2010. – 589 p.
16. McGuire R. A. To form a more perfect union : a new economic interpretation of the United States Constitution / Robert A. McGuire. – Oxford : Oxford University Press, 2003. – 395 p.
17. Centinel I, Independent Gazetteer, 5 October / The Documentary History of the Ratification of the Constitution // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976–. – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 157–167.
18. One of the People, Pennsylvania Gazette, 17 October // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976–. – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 186–192.

19. A Democratic Federalist, Pennsylvania Herald, 17 October // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 193–198.
20. An Officer of the Late Continental Army, Independent Gazetteer, 6 November / The Documentary History of the Ratification of the Constitution // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 210–216.
21. Avenging Justice, Pennsylvania Gazette, 17 October // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 192.
22. Plain Truth: Reply to An Officer of the Late Continental Army, Independent Gazetteer, 10 November // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 216–223.
23. Pittsburgh Meeting, 9 November // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 286–287.
24. Debates in the several state conventions on the adoption of the Federal Constitution, as recommended by the general convention at Philadelphia in 1787 : in 5 vol. / Ed. by Elliot Jonathan. – Washington : Printed for the editor, 1836 – 1845.
25. The Pennsylvania Convention, Tuesday, 11 December 1787. Convention Debates // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 550–571.
26. The Pennsylvania Convention. Friday, 30 November 1787. Convention Debates, 30 ноября // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 434–439.
27. Version of Wilson's Speech by Alexander J. Dallas // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 340–350.
28. Version of Wilson's Speech by Thomas Lloyd // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 351–363.
29. The Pennsylvania Convention. Monday, 3 December 1787. Convention Debates // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 457–465.
30. The Pennsylvania Convention. Tuesday, 4 December 1787. Convention Debates // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 492–498.
31. The Pennsylvania Convention. Friday, 7 December 1787. Convention Debates // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 517–524.
32. The Pennsylvania Convention, Wednesday, 12 December 1787. Convention Debates // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 592–601.
33. The Pennsylvania Convention, Monday, 10 December 1787. Convention Debates // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 532–548.
34. Debates in the several state conventions on the adoption of the Federal Constitution, as recommended by the general convention at Philadelphia in 1787 : in 5 vol. / Ed. by Elliot Jonathan. – Washington : Printed for the editor, 1836 – 1845.
35. The Dissent of the Minority of the Convention // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 617–640.
36. Hampden, Pittsburgh Gazette, 16 February // The Documentary History of the Ratification of the Constitution : in 26 vols. / [Ed. by Kaminski J. P., Saladino G. J., Leffler R., Schoenleber Ch. H., Hogan M. A.]. – Charlottesville : University of Virginia Press, 1976– . – Vol. 2 : Pennsylvania. – P. 663–669.

**Дорофеев Д. В. Ратифікація Конституції США 1787 р. у Пенсільванії: зовнішньополітична проблематика**

*У статті розглядається зовнішньополітична проблематика під час ратифікації Конституції 1787 р. в штаті Пенсільванія. Виявлено та проаналізовано специфічні положення поглядів федералістів і антифедералістів, які були опубліковані в періодичних виданнях штату. Був проведений порівняльний аналіз позицій прихильників і противників ратифікації Конституції на засіданнях конвенту із зовнішньополітичної проблематики. Висвітлено питання про зовнішньополітичну проблематику у суспільно-політичному розвитку штату від ратифікації Конституції до проведення перших федеральних виборів до Конгресу.*

**Ключові слова:** зовнішня політика США, Конституція 1787 р., федералісти, антифедералісти, Пенсільванія.

**Dorofiev D. V. Ratification of the Constitution of the U.S. of 1787 in Pennsylvania: foreign policy issues**  
*In the article foreign policy issues are contemplated during the ratification of the Constitution of 1787 in Pennsylvania. It was identified and analyzed the specific positions of the Federalist and Anti-Federalist views that were published in periodicals of the state. A comparative analysis of the positions of supporters and opponents of the ratification of the Constitution of the meetings of the convention on foreign policy issues was conducted. Theme of the foreign policy issues in the socio-political development of the state from ratification of the Constitution and to the first federal election to the Congress was covered.*

**Keywords:** foreign policy of the U.S., the Constitution of 1787, the Federalists, the anti-federalists, Pennsylvania