



# Археологія

УДК 903.5:393.1=512.123(477.64)

А. Г. Тоцев

## ТИПОЛОГИЯ ПОГРЕБАЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ НОГАЙСКОГО МОГИЛЬНИКА МАМАЙ-ГОРА В НИЖНЕМ ПОДНЕПРОВЬЕ

*В статье рассматриваются конструкции погребальных сооружений ногайцев могильника Мамай-Гора. В ходе исследований западной части этого памятника (2006-2014 гг.) выявлено 98 комплексов. Системы в их расположении не отмечается. Представляется возможным выделение основных типов: ямы простой формы (овальные и прямоугольные), ямы с заплечиками или уступом, подбой. Погребальные конструкции сопоставимы с материалами Балковского и Великознаменского (№15) курганов в Нижнем Поднепровье. Предварительно можно сделать заключение, что наиболее устойчивым и распространенным типом погребальных конструкций явились подбойные могилы, которые фиксируются на всем протяжении истории ногайцев.*

**Ключевые слова:** ногайцы, погребения, конструкции, погребальный обряд

Могильник Мамай-Гора расположен на левом берегу современного Каховского водохранилища у с. Великая Знаменка Каменско-Днепровского района Запорожской области (рис. 1). Здесь на возвышенном участке (80 м от уровня зеркала воды) отмечена концентрация курганных и грунтовых могильников. В связи с разрушением береговой линии и, естественно, древних объектов, с 1988 г. охранные работы проводит археологическая лаборатория Запорожского национального университета.

За 27 лет исследований получен разновременный материал (от эпохи неолита до периода средневековья), который к настоящему времени полностью издан [1; 2; 3; 4].

Центральная часть курганного могильника состояла из 5 крупных насыпей от 3,2 до 8 м (два круглых и три длинных). Западный (длинный) курган был частично подрезан при сооружении водонакопителя на 5-6 м. В 1988-2006 гг. работы велись в северном (береговом), восточном и южном секторах, где и отмечена концентрация комплексов эпохи бронзы-скифского времени с редкими захоронениями половцев.

Выявление столь большого количества не фиксируемых визуально объектов стало возможным лишь благодаря систематической аэрофотосъемке (с 1989 г.) и, на основе этих данных, проведенной в начале 90-х гг. топографической съемке. Полученные в результате этих наблюдений сведения использовались при сплошном археологическом вскрытии поверхности могильников [5].

Большое количество различных по величине и расплывчатых «пятен», свыше 50, не выделяющихся в рельефе, отмечалось и к западу от курганного ядра (от кургана, нарушенного подрезкой).

Следует отметить, что эта площадь подвергалась систематической распашке на глубину 0,25-0,3 м. На участке также вырывались траншеи для орошения и лишь в 2006 г. он частично выведен из севооборота. В разные годы на поверхности выявлялись мелкие обломки амфор, фрагменты лепной керамики, кости животных.

С 2006 г. на этом участке проводятся археологические работы, результатом которых стало открытие одного скифского комплекса V в. до н.э., погребения эпохи бронзы, серии ям различных периодов и свыше 90 погребений позднего средневековья с единообразным обрядом (рис.2).

Последние сопоставимы с открытыми ранее территориально близкими в районе Нижнего Поднепровья могильниками: Балковский курган [6], Великознаменский (№ 15)[7]. Здесь отмечается ситуация, когда погребения в насыпи выходят за ее пределы на ЮЗ, и образуют как бы продолжение могильника за пределами кургана.

Поскольку мамайгоровский курган (№ 1) не исследовался, частично разрушен, а между ним по линии запад-восток и могильником имеется пространство шириной до 10 м, по которому проходит дорога, предполагать наличие таких же могил в теле насыпи пока не представляется возможным. К тому же на восточном участке исследованной части могильника комплексы представлены в гораздо меньшем количестве (рис. 3).

При этом не следует исключать, что зарождение могильника начиналось с самого высокого кургана. Позже он расширяется за его пределы, возможно, с разрывом, в западном, с отклонением направлениях.

Сходная ситуация отмечена и в кургане № 15 высотой 1,2 м к югу от с. В. Знаменка, а в расположенной рядом небольшой насыпи № 14 подобных случаев не обнаружено.

На вскрытом к 2014 г. участке площадью свыше 5 000 кв.м. выявлено 94 погребения, которые возможно рассматривать как близкие по времени и оставленные одним населением<sup>1</sup>.

Следует также отметить, что количество рассматриваемых погребений может быть увеличено за счет 4 комплексов, выявленных к северу от данной компактной группы и отделенных от нее лесополосой<sup>2</sup>. Здесь среди разновременных погребений (от эпохи энеолита до половецкого времени) находятся четыре (объект 184, п. 3,4 – ямы с заплечиками, п. 7 – подбой?; 187, п.1 – подбой), которые по всем параметрам сопоставимы с рассматриваемыми. Не исключено, что могильник распространяется в северном направлении, но его значительная часть перекрыта лесополосой.

Таким образом, количество рассматриваемых в работе погребений достигает 98.

Семь погребений выявлено в пределах ровика скифского кургана, но, скорее всего, ко времени их сооружения насыпь была весьма незначительной.

Определенной закономерности в расположении погребений не отмечается, они находятся на различном расстоянии друг от друга (от 0,5 до 15 м). При этом отметим, что случаев перерезки или наложения могил одна на другую не зафиксировано. Это может являться свидетельством наличия над погребениями какого-либо опознавательного надгробного знака.

Погребения фиксировались на различной глубине – от 0,4 до 0,8 м от современной поверхности. Признаком наличия ямы являлось своеобразное заполнение – смесь комковатого чернозема с примесью суглинка. Полностью оконтуривание производилось на уровне поверхности материка (0,8-0,9 м).

В заполнении некоторых погребений выявлены отдельные предметы более раннего времени. Так, в п.1 объекта 195 найден фрагмент лепной керамики, в п. 1 объекта 223 и 226 обломки ручек амфоры, в п. 1 объекта 224 – кремневое острие эпохи палеолита.

На вопрос – случайно ли они попали вместе с грунтом при засыпке ямы или же были преднамеренно уложены в могилу предмета, ответить однозначно пока затруднительно. В ближайших Балковском и Великознаменском курганах подобных случаев не отмечено<sup>3</sup>.

В засыпке отдельных погребений (п. 1 объект 227; п. 1 объект 271) выявлены кусочки древесного угля, что может служить указанием на их возведение в зимний период.

Конструкции могил разнообразны, но представляется возможным выделить 3 устойчивых типа: 1 – простые ямы (овальные или прямоугольные); 2 – ямы с заплечиками, реже с уступом; 3 – подбойные могилы. Отдельные вариации сооружений единичны. Следует отметить небрежность в оформлении погребальных сооружений – грубо обработанные стенки, бугристость. В большинстве своем могильные ямы вытянуты по линии запад-восток с отклонениями и сужаются в восточной части.

Концентраций могил по отдельным типам не зафиксировано, они соседствуют друг с другом на различных участках могильника. Из 98 комплексов конструкции ям не прослежены в 4 случаях.

Первый тип представлен 50% всех комплексов (48), из них всего 7 по форме близки к подпрямоугольным<sup>4</sup> (табл.1).

Ямы различны по размерам. Среди них выделяются ямы небольших размеров, как правило, в них погребены дети и подростки<sup>5</sup>.

В более значительных по размерам ямах находятся взрослые особи, но известны и случаи погребения подростков или детей (рис. 4, 1-2).

Второй тип конструкций представлен ямами с заплечиками (как правило, вдоль длинных сторон с юга и севера – всего 10) и уступом (вдоль всех сторон – 2). Уступы и заплечики возводились, как правило, на уровне суглинка (материка). Ширина их различна, варьирует от 0,1 до 0,5 м. Поверхность этих конструктивных деталей либо горизонтальная, либо наклонная. Глубина ям от уровня заплечиков/уступа различна. В погребениях этого типа совершены захоронения взрослых людей, весьма редко детей/подростков (рис. 4, 3).

К третьему типу относится подбойные могилы (34 четко отмеченных единиц). Входная яма по длине обычно совпадает с камерой, в плане овальной, реже прямоугольной формы. Как правило, погребальная камера располагалась южнее нее, но есть и случаи обратного расположения (6). Характерным является наличие одной ступеньки, которой является дно входной ямы, но отмечены случаи и двух ступенек. В ряде случаев на ступеньке или непосредственно в камере отмечены остатки деревянных плах, которыми перекрывался вход (рис. 4, 5-6).

Предварительно можно сделать заключение, что наиболее устойчивым и распространенным типом погребальных конструкций явились подбойные могилы, которые отмечаются на всем протяжении истории ногайцев, что фиксируется как археологическими, так и письменными материалами [9].

<sup>1</sup> Материалы 2006-2008 гг. (комплексы 188-190, 193-196, 188-204, 206-211) изданы. – [4, с. 258-272]. Они же были положены в основу выступления А. Комарцовой [8].

<sup>2</sup> Не исключено, что часть могильника перекрыта лесополосой

<sup>3</sup> Однако не исключено, что отсутствие находок в заполнении ям погребений в этих и др. могильниках объясняется использованием механизмов при раскопках.

<sup>4</sup> В ряде случаев входная яма возводилась в черноземном слое, что фиксировалось по разрезу бровки, не исключено, что определенное число погребений этого типа могло быть подбойными.

<sup>5</sup> Поло-возрастные определения сделаны Л.В. Литвиновой, за что глубоко признателен.

Таблиця 1

Всього	Овальные ямы	Прямоугольные ямы	Ямы с уступом	Ямы с заплечиками	Подбойные ямы	Не прослежено
98	41	7	2	10	34	4
100%	41,8 %	7,4%	2%	10,2 %	34,6 %	4 %

Как правило, при описании ногайских погребений, авторы ограничиваются констатацией факта наличия комплексов без детальной характеристики и классификации. Авторы публикации великознаменского кургана (№15) отметили наличие подбойных могил с перекрытием входа [7, с. 89]. Исследователи Балковского памятника указывали на различные типы конструкций этого времени [6, с. 62-63] Между тем анализ конструкций, обряда захоронения и немногочисленного инвентаря дает возможность уточнить время их появления в Причерноморье, этапы и периоды расселения на запад.

Довольно детальное членение археологических объектов этого времени проведено А. О. Добролюбским [10; 11; 12] для буджакских памятников (могильники Мирное, Дракуля, Нерушай, Лиман и др.). Сделанные им выводы свидетельствуют о перспективности разработки этой тематики.

Значительная серия погребальных ногайских памятников различных периодов их обитания на территории Нижнего Поднепровья уже на данной стадии изучения позволяет (на основании находок монет) относить их появление к XV в. [13]. В дальнейшем возможно уточнение этой даты.

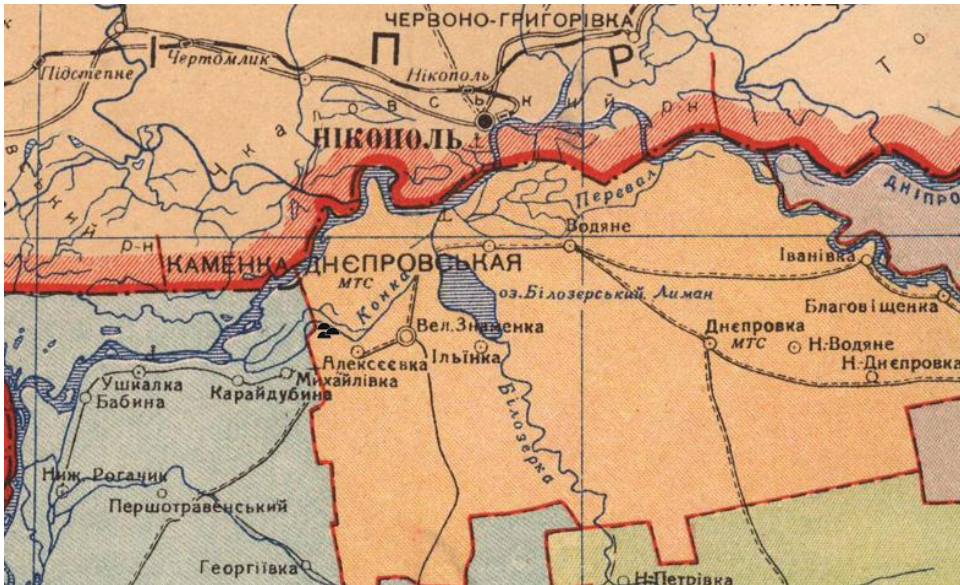


Рис. 1. Местонахождение могильника Мамай-Гора (административная карта 1939 г.)



Рис. 2. Вид с севера на местонахождение западного участка Мамай-Горы с концентрацией ногайских комплексов (1) и погребений

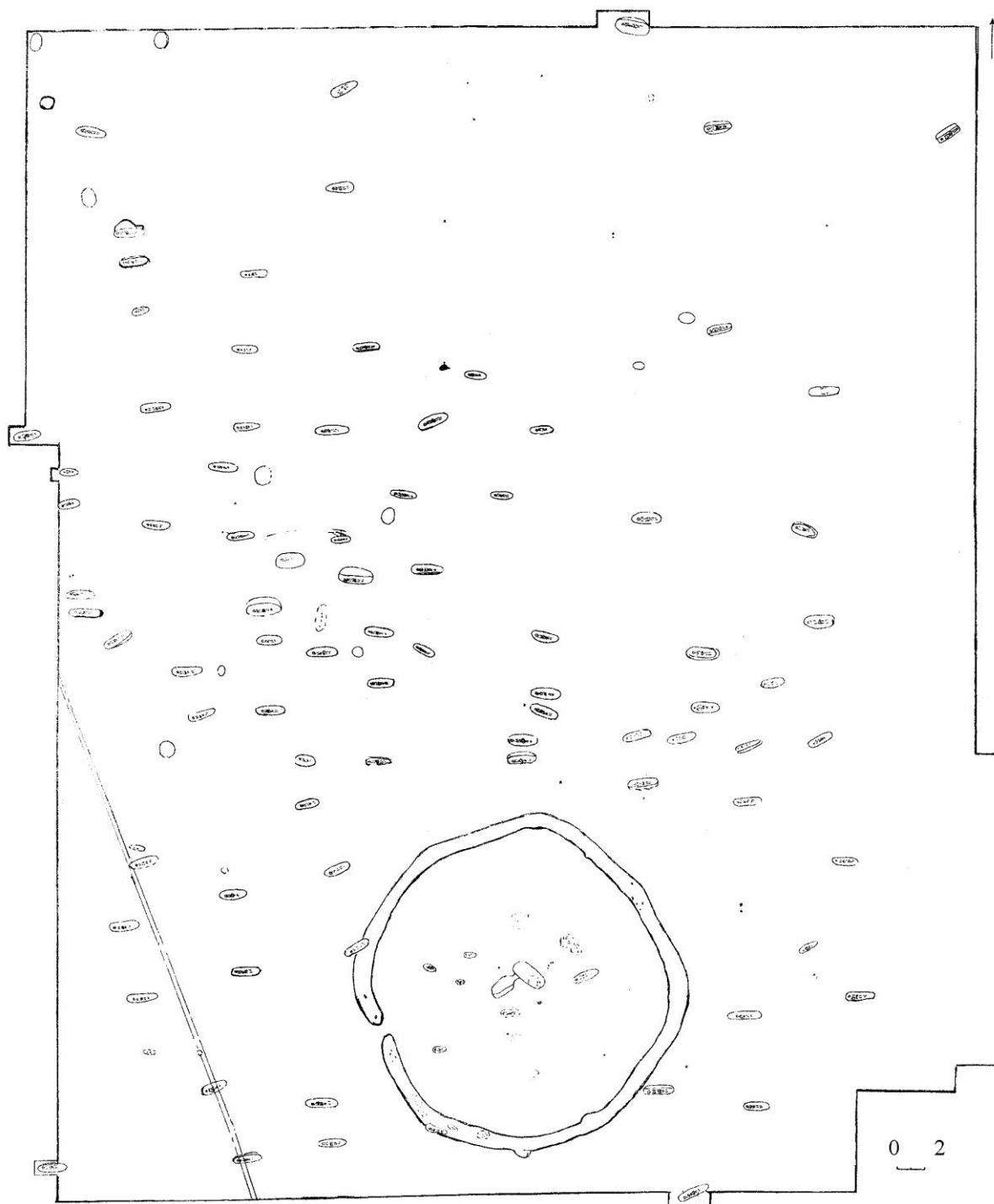


Рис. 3. План ногайського могильника Мамай-Гора (раскопки 2006-2014 гг.)

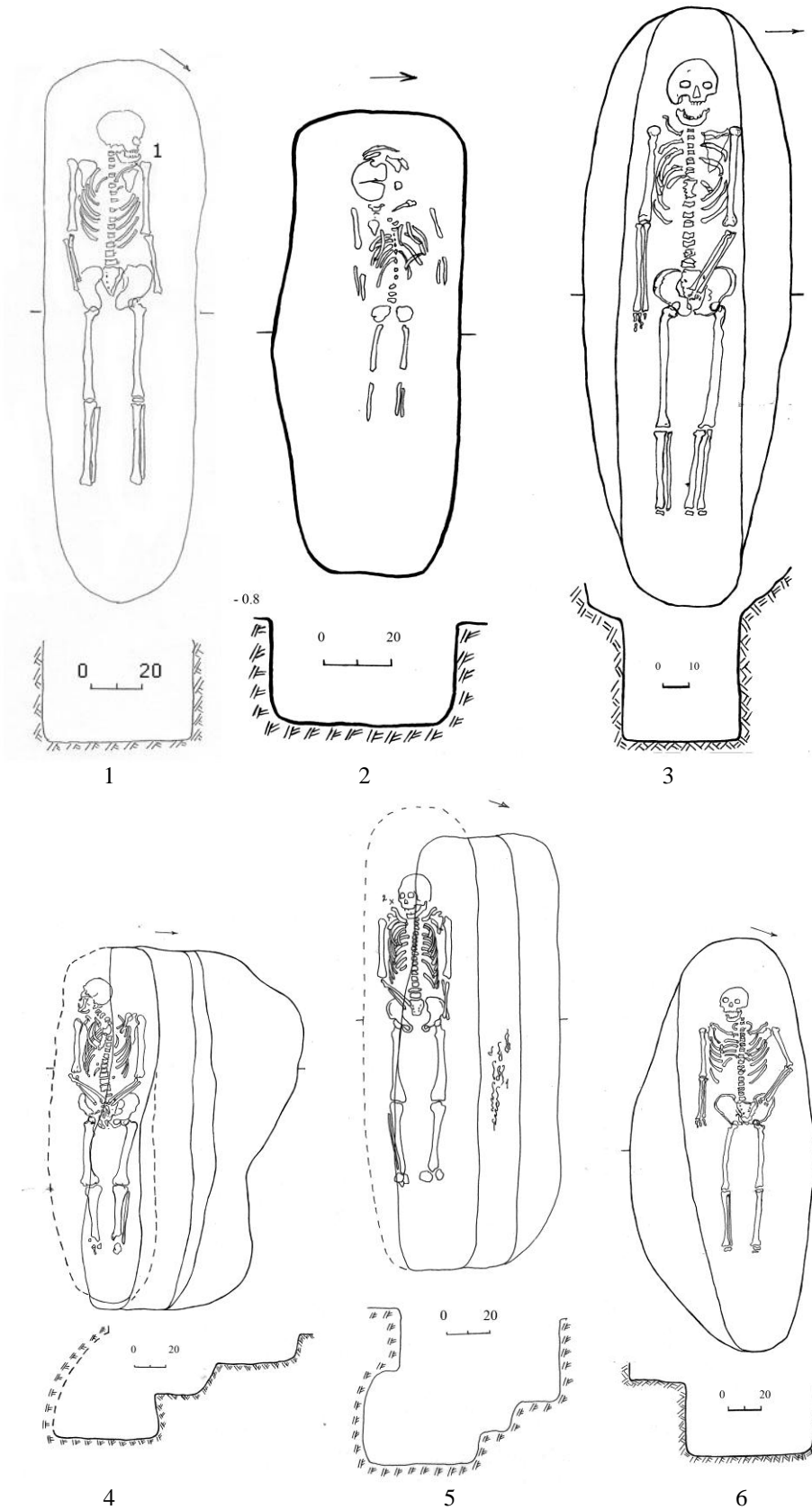


Рис. 4. Типы погребальных конструкций

#### Источники и литература

1. Андрух С.И. Могильник Мамай-Гора / С.И. Андрух, Г.Н. Тощев. – Кн.1. – Запорожье, 1988.
2. Андрух С.И. Могильник Мамай-Гора / С.И. Андрух. – Кн. II. – Запорожье, 2000.
3. Андрух С.И. Могильник Мамай-Гора / С.И. Андрух, Г.Н. Тощев. – Кн.III.– Запорожье, 2004.
4. Андрух С.И. Могильник Мамай-Гора / С.И. Андрух, Г.Н. Тощев. – Кн.IV.– Запорожье, 2009
5. Тощев Г. Н. О методике раскопок крупных могильников степной зоны / Г. Н. Тощев // Северо-Восточное Приазовье в системе евразийских древностей (энеолит-бронзовый век). Материалы международной конференции. – Донецк, 1996. – Ч.2. – С.91-92.
6. Ляшко С. Н., Балковский курган / С. Н. Ляшко, В. В. Отрощенко // Новые памятники ямной культуры степной зоны Украины. – К., Наукова думка, 1988. – С. 40-63.
7. Андрух С.И. Великознаменские курганы (№ 14-15). / С.И. Андрух., Г.Н. Тощев, Г.И. Шахров – Запорожье, 1995. – 92 с.
8. Комарцова А. Ногайські поховальні пам'ятки на території сучасної Запорізької області / А. Комарцова // Середньовічні старожитності Центрально-Східної Європи. Матеріали VII міжнародної студентської наукової археологічної конференції. – 2008, Чернігів. – С. 109-110.
9. Чхаидзе В.Н. Погребения ногайцев в Восточном Приазовье и их степные параллели / В.Н. Чхаидзе // Проблемы археологии Подніпров'я. – Дніпропетровськ, вид-во ДНУ. – 2012. – С.49-58.
10. Добролюбский А.О. Кочевники Северо-Западного Причерноморья в эпоху средневековья / А.О. Добролюбский. – К., 1986. – 142 с.
11. Бачинский А.Д. Буджакская орда в XVI-XVII вв. (историко-археологический очерк) / А.Д. Бачинский, А.О. Добролюбский // Социально-экономическая и политическая история Молдавии периода феодализма. – Кишинев: Штиинца. – 1988. - С. 82-94
12. Добролюбский А. О. Погребальные памятники Буджакской орды / А. О. Добролюбский, Л. В. Субботин, С. П. Сегада. // Средневековые памятники Днестровско-Прутского междуречья. – Кишинев: Штиинца, 1988. – С. 131-144.
13. Тощев А. О датировке ногайских погребальных памятников Нижнего Поднепровья / А Тощев // Sesiunea științifică a muzeului național de istorie a Moldovei (ediția a XXIV-a) – Program. Rezumatele comunicărilor. – Chișinău, 2014. – С.38-39.

#### **Тощев А. Г. Похоронні конструкції ногайців пам'ятника Мамай-Гора на території Подніпров'я**

У статті розглядаються конструкції поховальних споруд ногайців могильника Мамай-Гора. У ході досліджень у виявлено 98 комплексів. Системи в їх розташуванні не відзначається. Розглядаються основні типи ям: ями простої форми (овальні і прямокутні), ями з заплечиками або уступом, ями з підбоями. Також попередньо можна зробити висновок, що найбільш стійким і поширеним типом поховальних конструкцій є могили з підбоям, які фіксуються протягом усієї історії ногайців.

**Ключові слова:** ногайці, поховання, конструкції, поховальний обряд

#### **Toschev A. G. Burial constructions of nogayzy of monument Mamay Gora on territory of the Dnieper river region**

In the article constructions of burial structures of nogayzy of burial mound Mamay Gora are examined. During exploration 98 complexes have been revealed. On system in their location is registered. The basic types of pits are examined: pits of simple shape (oval or rectangular ones), pits with ledge, pits with undercut. The conclusion can be made preliminary, that the steadiest and widespread type of burial constructions was pits with undercut, which are recorded during all history of nogayzy.

**Keywords:** nogayzy, burial constructions, funeral rite, burial mound Mamay Gora.

УДК 902.01"632.5"(477):903.63

I. В. Піструіл

## **ПАМ'ЯТКИ ЕПІГРАВЕТУ ПІВНІЧНО-ЗАХІДНОГО ПРИЧОРНОМОР'Я (ПРОБЛЕМА ІНТЕРПРЕТАЦІЇ АРХЕОЛОГІЧНИХ ДЖЕРЕЛ)**

В статті розглядаються проблеми інтерпретації археологічного матеріалу на прикладі епіграветських пам'яток степів Північно-Західного Причорномор'я максимуму останнього зледеніння. В колекціях досліджених епіграветських стоянок регіону - Анетівка 2 та Велика Акаража, за допомогою типологічного методу, виділяються так звані «епіориньякські елементи». Ця ситуація часто пояснюється «культурними контактами», а іноді і сезонністю поселень. На сучасному рівні розвитку науки присутність різних «інокультурних» домішок повинна доводитися аналізом не тільки кремeneвого інвентаря, але і аналізом культурного шару стоянок.

**Ключові слова:** Північно-Західне Причорномор'я, верхній палеоліт, епіориньяк, епігравет, Анетівка 2, Велика Акаража.

За час вивчення кам'яного степів Північно-Західного Причорномор'я було відкрито велику кількість пам'яток [напр.: 1; та ін.]. Накопичені матеріали широко використовуються для культурно-історичної і соціально-економічної реконструкції життя стародавніх колективів людей. Деякі стоянки частково або повністю досліджені, але значна їх кількість репрезентована тільки підйомним матеріалом, що утрудняє їх хронологічну та індустриальну інтерпретацію. С роль при цьому грає і відмінність концептуальних підходів дослідників до матеріалу, що вивчається. К цього, ми маємо різний ступінь вивченості окремих епох кам'яного даної території. Переважна більшість пам'яток віднесена або до верхнього палеоліту, або до мезоліту, які також вивчені у край нерівномірно. Так, стоянки першої половини верхнього палеоліту,