

УДК 94(73)“1775/1789”

Д. В. Дорофеев

РАТИФИКАЦИЯ КОНСТИТУЦИИ США В ШТАТЕ ВИРГИНИЯ: ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА

В статье анализируется внешнеполитическая проблематика на заседании конвента по ратификации Конституции 1787 г. в штате Виргиния, г. Ричмонд, 2-26 июня 1788 г. Выявлены и исследованы специфические положения взглядов антифедералистов и федералистов по таким вопросам, как 1) внешнеполитический механизм, 2) внешние угрозы, 3) внутренние факторы формирования внешней политики, 4) вовлеченность США в европейские войны. Определена роль внешнеполитической проблематики для штата Виргиния в процессе функционирования федеральной системы власти.

Ключевые слова: внешняя политика США, Конституция 1787 г., антифедералисты, федералисты, Виргиния.

Ратификация Конституции США в штате Виргиния представляет собой неиссякаемую тему для исследования. Состояние историографии показывает сосредоточенность экспертов на многих гранях этого процесса: написание биографий участников, анализ противостояния антифедералистов и федералистов, изучение региональной, экономической, политической и религиозной специфики, гендерные, расовые и этнические факторы [1; 2; 3]. Но недостаточно изученным направлением выступает внешнеполитическая проблематика [4].

Исходя из состояния историографии, целью исследования выступает анализ внешнеполитической проблематики на конвенте в штате Виргиния при принятии федеральной Конституции.

Несовершенство конституционного устройства занимало ключевое место в общественно-политическом дискурсе американского общества на протяжении конфедеративного периода. Виргиния была одной из главных сил по ревизии “Статей Конфедерации”. Именно благодаря инициативе законодательного собрания штата 21 января 1786 г. был запущен механизм созыва Конституционного Конвента в г. Филадельфия [5]. В ходе его работы представители Виргинии – Э. Рандольф, Дж. Мэдисон, Дж. Мейсон – принимали наиболее активное участие в формировании Конституции и генезисе внешнеполитического механизма [6, с. 91]. Позже они станут наиболее активными участниками работы конвента в Виргинии.

Решение 12 декабря 1787 г. Ассамблеи штата о начале 2 июня 1788 г. работы конвента по ратификации означало только одно: грядущие 6 – 7 месяцев станут временем бурных дискуссий в общественно-политических кругах.

С осени 1787 г. по весну 1788 г. фокус внимания общественности был сконцентрирован на обсуждении Конституции. В средствах массовой информации публиковались работы федералистов и антифедералистов, апеллировавших к внешнеполитической проблематике. Накал в обсуждение был привнесён также и публикацией двух томов “Записок федералистов”, одним из авторов которой был виргинский федералист и участник конвента – Дж. Мэдисон.

Начало заседаний конвента проходило в очень напряженной атмосфере: к концу мая 1788 г. ратификация состоялась только в 8 штатах и последний решающий шаг – принятие основного закона девятым штатом – должен был быть осуществлен или в Виргинии, Нью-Йорке, Нью-Хэмпшире, или же весь процесс принятия документа мог не реализоваться: коллапс ратификации в Виргинии или Нью-Йорке мог создать цепную реакцию срыва имплементации федеральной системы власти в стране, что подорвало бы международные позиции США и снижало эффективность проведения внешней политики. Во многом история с продолжительным по времени введением в действие “Статей Конфедерации” могла повториться и с Конституцией 1787 г.

Также особенностями ратификационного конвента в штате Виргиния были ряд нюансов. Во-первых, только в этом штате впервые позиция федералистов и антифедералистов была представлена в равном соотношении. Во-вторых, в сравнении с конвентами в других штатах, его участники представляли один социальный класс: вместо имущественного фактора и фактора полярности между сельскими и городскими слоями общества, имел место региональный фактор – т. е. особенности взаимоотношений между локальными элитами [7]. На рубеже XIX – XX вв. О. Либби, Ч. Амблер, Ч. Бирд выделили четыре района в Виргинии. 1) Прибрежный район, где размещались крупные торговые города, подавляющее большинство населения которых (порядка 80%) отдавали свои голоса в поддержку ратификации Конституции. 2) Срединный район, лежащий дальше на Запад к Голубому хребту. Население этого района было вовлечено в сельское хозяйство и, соответственно, основная его часть состояла из мелких фермеров, которые только 26% голосов поддерживали введение новой Конституции. 3) Западная Виргиния – район, созданный долиной р. Шенандоа, где сосредотачивалась преимущественная часть населения, и Транс-Алеганский регион. Это был сельскохозяйственный район, населенный преимущественно этническими шотландцами и ирландцами, и немцами, а также из Пенсильвании. Поддержка основного закона в этом районе составляла порядка 97%. 4) Кентукки – район, расположенный между р. Канова и р. Кумберленд. Именно в этом районе была наиболее низкая поддержка идеи ратификации: порядка 10% [8; 9; 10]. В процессе обсуждения локализм политической элиты штата проявится весьма четко: поляризация делегатов будет иметь сильную региональную тенденцию.

Еще до созыва конвента было весьма трудно определенно сказать о его итогах. Тем не менее, именно г. Ричмонд, как столица штата и вотчина федералистов, станет ареной столкновений. В целом заседания шли со 2 по 26 июня 1788 г. и проходили в двух зданиях: открытие состоялось в стенах легислатуры штата, однако из-за неудобств, уже на следующий день заседания были перенесены в “Новый театр на Шокое Хилл” – просторное сооружение для проведения массовых культурных мероприятий.

Несмотря на относительно быстрые сроки работы, обсуждение внешнеполитической проблематики было одним из самых высокоинтенсивных в США: из 23 дней работы, этой теме были посвящены 21 день; в обсуждении приняли участие 12 делегатов или 8% от общего числа.

Группу федералистов составили 8 из 89 федералистов, преимущественно из Прибрежного и Среднего районов: Р. Ли, Ф. Корбин, Э. Рэндольф, Дж. Маршалл, Дж. Николас, Дж. Мэдисон, Э. Пендлтон. Внешнеполитические воззрения антифедералистов были представлены группой из 5 из 79 делегатов, преимущественно из тех же районов, что и федералисты: П. Генри, Дж. Мэсон, У. Грейсон, Дж. Монро, Дж. Тайлер.

Представители обеих групп занимали противоположные позиции, что во многом затрудняло поиск компромиссного решения. Взгляды расходились в оценке эффективности внешнеполитического механизма, внешних угроз, внутренних факторов формирования внешней политики, вопросе о внешнеполитических приоритетах, степени влияния иностранных держав, создании военно-морского флота, вовлеченности в европейские войны.

1. Оценка внешних угроз

Делегаты определяли внешние источники для США и Виргинии в двух плоскостях: трансатлантической и континентальной. В первом случае, угрозы связывались с политикой Великобритании, Голландии, Испании, Франции, Португалии. Во втором – делегаты определяли угрозу от индейских племен и вероятности войны Виргинии, как суверенной республики, не вошедшей в состав Союза, с новой Конфедерацией из-за спорных территорий.

Федералисты в своих рассуждениях настаивали на враждебной международной среде для Соединенных Штатов. Согласно их представлениям источником угроз американской безопасности выступали державы Европы. Если Виргиния, как это отмечал Э. Рэндольф, останется вне союза, то станет объектом политики самых мощных держав мира – Великобритании и Франции. Из-за отсутствия естественных рубежей и открытости водам Атлантики, оборона территории штата была бы малоэффективной: “Большой просторный Чесапикский залив, слишком прекрасно приспособлен для приема врагов, делает ее (Виргинию. – Д. Д.) очень уязвимой” [11, р. 977].

На континенте, по мнению антифедералистов, ситуация складывалась не лучшим образом: фронт Виргинии проходил по границе с тремя штатами – Мэриленд, Пенсильвания, Северная Каролина, – два из которых уже приняли решение о вступлении в Союз. В свою очередь, пребывание вне союза ставило вопрос об угрозах, проистекавших не только от иностранных держав, но и от США. Виргиния не могла рассчитывать на помощь ни одной державы Европы, поскольку ведущие державы – Великобритания, Голландия, Франция – были заинтересованы в установлении контроля над американской торговлей. Также, обладая нерешенными приграничными спорами с Мэрилендом, Пенсильванией, Северной Каролиной, обрекая штат на утрату территорий в результате войн и дорогостоящее содержание постоянной армии и военно-морского флота [12, р. 977-983].

Линия рассуждений сторонников ратификации вела к тезису о необходимости как можно скорее принять основной закон для образования федерального правительства. Именно с его помощью федералисты обосновывали обеспечение безопасности американской территории от иностранного вторжения и защиту американской торговли. Э. Рэндольф, Дж. Мэдисон, Дж. Маршалл, Р. Ли, Дж. Николас убеждали участников конвента в том, что федеральное правительство сможет реализовать интересы Виргинии по вопросу о соблюдении прав на свободное судоходство по реке Миссисипи и спорных Западных территорий. В частности, Дж. Николас считал, что федеральное правительство сможет сохранить навигацию по р. Миссисипи доступной или при помощи силы, или соглашения. В результате, Испания будет не в состоянии нанести удар по США и будет избегать пути компромисса с североамериканским государством. Более того, ратификация Конституции представляла собой срыв политики Испании и Франции по разделу Соединенных Штатов [13, р. 1129-1130].

Антифедералисты не отрицали факта иностранных угроз, но считали их потенциальными и обвиняли федералистов в преувеличении и некорректной трактовки. В частности, П. Генри полностью не соглашался с аргументами Э. Рэндольфом и Дж. Мэдисоном о геополитическом положении Соединенных Штатов. Он считал беспочвенными аргументы федералистов о враждебности внешней среды: “К счастью для нас, не существует реальной опасности из Европы, эта часть света занята более трудными делами; с этой стороны нет никаких причин бояться: вы можете спать в безопасности навсегда от них” [14, р. 955]. Дж. Тайлер выражал аналогичные воззрения: утверждая, что под предлогом наличия внешних угроз американцев обязывают принять Конституцию со всеми ее недостатками. Он безапелляционно отвергал аргумент о заинтересованности европейских держав воевать с США, особенно, по причине не выплаты довоенных и военных долгов: “В интересах каждой страны в Европе поддерживать баланс сил (между собой. – Д. Д.), и поэтому они не будут допускать любое государство напасть на нас без немедленного вмешательства” [15, р. 1527].

Антифедералистами отрицалась вероятность войны Виргинии, как суверенной республики с новым союзом штатов. Ни один из них не были в состоянии напасть или создать угрозу для Виргинии. В перспективе должна была возникнуть ситуация, при которой США сами пожелали бы объединиться с Виргинией, так как постоянная угроза вторжения индейских племен выступает побудительным мотивом к консолидации [16, p. 1054].

Источник угрозы североамериканскому государству антифедералисты определяли в использовании иностранными державами коррупции: при помощи подкупа официальных лиц будут сведены на нет все перспективы государственного строительства в Соединенных Штатах. Особенно уязвимым, по логике антифедералистов, был пост Президента. Дж. Монро считал, что Президент не мог быть гарантом эффективности ведения внешней политики, поскольку занимаемый этот пост человек потенциально являлся склонным к коррупционному воздействию иностранных держав. Согласно представлению Дж. Масона право правительства отправлять послов в государства Европы создаст предпосылки для коррупции аналогично с британским опытом: из-за коррумпированности американские послы могут стать инструментом в руках иностранных держав против своей Родины [17, p. 1155-1156].

Противники ратификации Конституции считали, что США обречены на противостояние иностранному воздействию. Дж. Мэдисон, Дж. Масона и У. Грэйсон, апеллируя к историческому примеру избрания Польского Короля в 1763 г., доказывали перманентное иностранное вмешательство в избирательный процесс и препятствие реализации волеизъявления граждан страны, оказывая поддержку выгодного им кандидату [18, p. 1173-1174]. По этой причине У. Грэйсон и Дж. Масон настоятельно требовали ограничить право переизбрания Президента и ликвидировать пост Вице-президента.

Как и федералисты, их оппоненты допускали вероятность возникновения войн европейских государств против США. Несмотря на расхождения в характеристике отношения ведущих держав “Старого света” к Соединенным Штатам, в двух группах существовала близкая оценка враждебного содержания политики европейских держав к североамериканскому государству. Если федералисты считали, что причиной для войны являлся сам факт создания и развития США, трудности выплат иностранных платежей, то антифедералисты приводили иные аргументы: несоблюдение международных договоров, изменение баланса сил в Северной Америке, из-за наращивания военно-политической мощи Соединенных Штатов.

В отличие от понимания трансатлантических угроз, где прослеживалось совпадение и расхождение, в оценке континентальных угроз федералисты и антифедералисты занимали противоположные позиции. Сторонниками ратификации Конституции обосновывалась угроза войны Соединенных Штатов с Виргинией, которая существовала в качестве независимой республики, а также подчеркивалось, что она станет объектом нападений индейских племен. В своих воззрениях антифедералисты отрицали вероятность войны Виргинии со своими “сестринскими штатами”, а наличие индейской угрозы трактовалось ими как фактор побуждающий к консолидации штатов.

2. Статус США в грядущих европейских войнах

Обсуждаемая в общественности Соединенных Штатов проблема реакции США на грядущую войну европейских держав получила отображение и на заседаниях конвента, где основными ораторами выступили Дж. Мэдисон и У. Грэйсон.

Апеллируя к тексту франко-американского договора от 1778 г., Дж. Мэдисон считал, что реальная угроза будущего для безопасности США является следствием принципа вооруженного нейтралитета в грядущих европейских войнах. Поскольку американские суда получали право свободной торговли с воюющими державами, Великобритания не признает их статус. По этой причине в грядущих войнах, Соединенные Штаты должны стать не просто нейтральной державой, но государством, обладающим значительным военно-морским флотом. Ратификация Конституции благотворно скажется на их международном положении: федеральное правительство сможет использовать все ресурсы страны для того, чтобы иностранные державы, пребывающие в состоянии войны друг с другом, были безальтернативно заинтересованы в развитии торговых отношений с ними [19, p. 1143-1144].

Точку зрения антифедералистов по этому вопросу выразил У. Грэйсон. Он полностью отвергал предложенный оппонентами вариант об обладании США статуса нейтральной страны и создании мощного военно-морского флота для ведения торговли с воюющими державами. Эта аргументация основывалась на утверждении о том, что только сильные европейские державы в состоянии выполнять подобную миссию, а в случае с Соединенными Штатами такая практика была неосуществима. Поскольку отсутствовали ресурсы для создания военно-морского флота способного поддержать нейтральный статус США: “Обладание флотом, в настоящее время, когда население Америки ограничено, является, на мой взгляд, невозможным и нецелесообразным. Может ли Америка в подобной ситуации иметь флот? Я принимаю, что это правило основано на здравом смысле, что производители, а также матросы, исходя из избыточности жителей. В действительности наша численность по сравнению с нашей территорией очень мала. Поэтому я считаю, что все попытки иметь флот, до тех пор пока наши Западные земли полностью не будут заселены, являются бесполезными и напрасными” [20, p. 1188-1189].

Создание ВМФ в условиях незавершенности государственного строительства, по мнению У. Грэйсона, станет поводом для Великобритании и Франции начать войну против США: “Рассмотрим состояние морских держав Европы: они отделены от нас Атлантическим океаном. Богатство всех этих государств пребывает по морю. Торговля и навигация выступают основным источником их богатства. Если мы станем морской державой, мы должны быть в состоянии участвовать в их наиболее выгодном бизнесе. Будут ли они желать себя конкурировать с ними? Я считаю, что первый шаг при любых обстоятельствах, который будет

совершен – явится война с нами. Их амбиции и алчность, наиболее мощно толкают их, чтобы предотвратить наше становление военно-морской нацией. Мы должны в этом случае считаться с нашими способностями” [21, р. 1314-1315]. Так же к причинам, по которым не следовало преступать к созданию военно-морских сил, были, по мнению У. Грэйсона, предпосылки для Президента узурпировать власть в стране и усиление Северных штатов, так как строительство судов будет происходить на их верфях.

Несмотря на расхождения позиций ораторов, следует отметить: общее в их взглядах прослеживалось в том, что они выступали за необходимость создания военно-морского флота для защиты экономических интересов США, но с единственной оговоркой. Спорящие стороны сходились в одном – государство по-прежнему не было единым, оно было лишено демографических и экономических ресурсов, а также ожидалась воинствующая реакция держав Европы на строительство американского военно-морского флота [22, р. 1189]. Фактически, антифедералисты постулировали нейтральный статус США в грядущей англо-французской войне, но без ведения торговых операций с воюющими державами. Со своей стороны, Дж. Мэдисон предлагал обратное: использование военно-морского флота для гарантии соблюдения нейтрального статуса Соединенных Штатов во время ведения их торговли с воюющими державами [23, р. 1206].

В логике рассуждений представителей противоположных групп прослеживается одинаковое понимание преобладания вооруженной силы над международным правом в условиях противостояния великих держав. Также обе стороне не отказывались от необходимости создания ВМФ, расходясь лишь в сроках и оценке рисков его построения.

3. Оценка внешнеполитического механизма

Бурное обсуждение вызвал вопрос о внешнеполитическом механизме США по Конституции. Антифедералисты выступили с критикой принятия решений по ратификации международных договоров голосами 9 штатов [24, р. 124]. Их принципиальная позиция основывалась на трех аргументах. Во-первых, прописанная в основном законе процедура поставит под вопрос легитимность предшествовавших договоров между США и иностранными державами. Во-вторых, в Конституции прописывалось чрезмерное сосредоточение власти в Сенате по решению внешнеполитических вопросов. В-третьих, в тексте документа прослеживались все признаки ущемления прав Виргинии: если 9 штатов будут принимать решения не соответствующие интересам Виргинии, то вполне вероятно, что штат лишат Западных территорий и доступа к р. Миссисипи [25, р. 930; 26, р. 958-966]. По всей вероятности, как считали П. Генри и У. Грэйсон, виргинские интересы будут принесены в жертву федеральным правительством для сохранения мирных и дружественных отношений с Испанией. Дж. Монро считал, что это обстоятельство касалось не только Виргинии, но и всех штатов Юга. Нить рассуждений антифедералистов велась к утверждению, что Президент и Сенат могут принять международные договоры, которые противоречат законам и Конституции Южных штатов, в частности, Виргинии [27, р. 1384-1385].

Серьезным дефектом антифедералисты считали и неограниченное количество раз переизбрания Президента, которым могли воспользоваться иностранные державы для прихода к власти выгодного им кандидата. Дж. Масон отмечал: “Будут ли такие великие державы Европы, как Франция и Великобритания, заинтересованы в другом Президенте Соединенных Штатов, и не будут ли они более заинтересованы в его избрание, как в случае с Королем Польши? Народ Польши имеет право сместить своего короля, но совершили ли они это когда-нибудь? Нет. Пруссия и Россия, и другие европейские державы не потерпят этого. Эта статья откроет дверь в опасность и несчастье, которые народ Польши проходит. Державы Европы будут вмешиваться, и мы будем иметь гражданскую войну внутри нашей страны, испытывая все ужасы и бедствия выборной Монархии. Сей очень исполнительный сотрудник, может, с согласия Конгресса, получать пенсию из указанных Европейских Властителей” [28, р. 1365].

Антифедералисты скептически относились к тому, что федеральное правительство и Конгресс станут эффективными институтами ведения внешней политики. П. Генри высказывал предположение о том, что федеральное правительство не станет заключать выгодные договоры с иностранными государствами по причине коррупции. Используя подкуп сенаторов, иностранные державы будут оказывать воздействия на Сенат и Президента, побуждая руководство североамериканского государства принимать договоры в интересах не американских граждан, а иностранных держав. Содержание Конституции, как отмечал П. Генри, было создано с непростительным упущением: в основном законе не были предусмотрены инструменты наказания коррумпированных иностранными державами сенаторов [29, р. 1242, 1248].

Следует отметить, что федералисты придерживались диаметрально противоположных позиций. Э. Рэндольф, Дж. Мэдисон, Дж. Николас, считали аргументы оппонентов некорректными. Ими не разделялась утверждение о том, что ратификация Конституции расторгнет прежние договоры с иностранными державами.

Опасения антифедералистов относительно принятия внешнеполитических решений голосами 9 штатов вызвали у федералистов резкую критику, так как, по их мнению, меньшинство штатов также могли воздействовать на процесс, поскольку их позиция будет учитываться при обсуждении вопроса и станет достоянием общественности.

Не соглашались федералисты и с тезисом оппонентов о параличе внешнеполитического механизма, вызванного иностранным влиянием на государственных чиновников по средству их коррумпированности. Контраргументы федералистов сводились к утверждению о том, что ротация представителей трех ветвей власти и баланс между ними по Конституции сводит на нет иностранное воздействие на принятие решений по вопросам внешней политики в ущерб интересов США [30, р. 1367].

В этом аспекте дискуссии прослеживалась четкая заинтересованность виргинской элиты обеспечить наиболее выгодный формат участия в механизмах федеральной системы власти. Однако, из-за диаметрально противоположных взглядов, участники обсуждения не могли прийти к компромиссу.

4. Противоречия между штатами, как фактор генезиса внешней политики

Вопрос, вызвавший острую полемику, о том, будет ли заинтересованно федеральное правительство отстаивать интересы Виргинии, имел прямое отношение к ряду проблем, которые находились в центре общественно-политического развития штата в конфедеративный период: территориальные споры с соседними штатами; права судоходства по р. Миссисипи; защита интересов Виргинии в Западных землях, примыкавших к владениям Испании.

Антифедералисты считали Конституцию документом, составленным в интересах штатов Новой Англии и Средних штатов. Квинтэссенцией взглядов этой группы стала фраза П. Генри: Северные штаты борются не за деньги, а за Империю. Прописанные в основном законе положения о принятии решений по внешнеполитической проблематике создавали условия для того, чтобы Южные штаты, особенно Виргиния, были отодвинуты на второй план от участия в этом процессе. По сути, новая Конституция создала предпосылки для того чтобы федеральное правительство отказалось от борьбы за американские интересы в вопросе о судоходстве по р. Миссисипи и заселения Западных территорий [31, p. 1238].

В свою очередь, У. Грейсон скептически оценивал перспективы становления Конгресса в институт соблюдения прав виргинцев на свободное использование р. Миссисипи. Согласно его представлениям, элитарные круги Новой Англии и Средних штатов стремились заморозить решение этой проблемы, согласившись на требования Испании закрыть водную коммуникацию. После заключения американо-британского мира в 1783 г., согласно представлению У. Грейсона, Северные штаты стремились трансформировать баланс силы между штатами, получив преимущество в государственных институтах власти. В противном случае, если бы удалось Северным штатам реализовать задуманное, потоки мигрантов на Западные земли будут остановлены и эмигранты сконцентрируются на территории "Полярной звезды" (Северные штаты. – Д. Д.), которая, получит преимущество и, соответственно, контроль над Виргинией, Джорджией, Северной Каролиной и Южной Каролиной [32, p. 1192].

В этой ситуации, антифедералисты были едины во мнении о том, что Южным штатам следует отстаивать права на судоходство по р. Миссисипи и освоение Западных земель. В противном случае их экономика рухнет, политическое влияние в союзе приобретет незначительный характер. Участие в создании новых штатов на Западе, только усилит Виргинию в качестве политического центра в определении развития страны. Перспективы штата выстраивались антифедералистами исключительно в зависимости от перспективы участия в освоении Запада: "Мы не можем укрепить Атлантический океан. – отмечалось П. Генри – Максимально, что мы можем сделать – стать значительными на Западных землях" [33, p. 1248].

Основной тезис сторонников ратификации Конституции был озвучен Дж. Мэдисоном, который считал, что при принятии внешнеполитических решений, высшие органы власти страны – Конгресс и Президент – будут руководствоваться не локальными интересами, а пониманием всеобщего блага [34, p. 1145]. В представлении Дж. Мэдисона ни старая, ни новая Конституции не содержали в себе отказа от права на судоходство по р. Миссисипи, поскольку это противоречило "праву народов". Федеральное правительство не отступит от защиты американских прав по вопросам о Западных землях. Также ими не поддерживался тезис оппонентов о том, что Северные штаты руководствуются исключительно своими интересами. Перевозка грузов, обслуживание миграции, освоение Западных территорий принесет северным штатам такие же плоды, как и для южных штатов: расширение сельского хозяйства ставит необходимость поставки сельхоз продукции на внешние рынки, трудовая миграция в США не вызовет диспропорцию и затруднение в распространении рабочей силы. Дж. Мэдисон отмечал: по мере освоения Западных земель, количество населения на Юге будет увеличиваться, а, следовательно, количество избирателей Президента будет преобладать на Юге, вместе с этим увеличится зависимость решения Президента от мнения его избирателей: ни он, ни его администрация, отвечающая за заключение международных договоров, не пойдут против интересов большей части электората. Аналогичное воздействие возымеет действие и на представителей штатов в Конгрессе. Этот институт будет представлен не только сенаторами и конгрессменами Атлантической части Соединенных Штатов, но и Западных земель.

Опасения антифедералистов в отношении северных штатов Дж. Мэдисон считал необоснованными, поскольку в годы Войны за независимость они были готовы отказаться о права на судоходство по р. Миссисипи, так как руководствовались стремлением предотвратить создание испано-британской коалиции, носящей антиамериканский характер. Приношение этой жертвы минимизировало вероятность окружения территории североамериканского государства и его блокаду европейскими державами – Испанией и Великобританией [35, p. 1239-1241].

Сложно представить, как долго могла бы вестись дискуссия на конвенте, подпитываемая внешнеполитической проблематикой, но известие о ратификации основного закона в штате Нью-Хэмпшир, оказало катализирующее воздействие на делегатов: положительное решение девятого штата формально запустило механизм имплементации Конституции и угроза положения Виргинии вне правовой системы федерального союза ускорили ратификацию в штате. 26 июня 1788 г. голосование завершилось

положительно: 89 – “за”, 79 – “против”. Столь быстрое решение стало результатом компромисса: возможность в будущем внести поправки в Конституцию стала ключом к частичному снятию противоречий по вопросу.

В целом, внешнеполитическая проблематика носила фоновый характер в дискуссии и выступала своего рода источником для аргументов обеих сторон. Однако, острота, с которой делегаты апеллировали к проблематике, проявляет значительное влияние штата на формирование и реализацию внешней политики США в конфедеративный период и стремление элитарных кругов Виргинии участвовать в контроле над международных курсом страны в новых исторических условиях надвигавшегося конфликта в “Старом свете”.

Источники и литература

1. Edling M. M. A revolution in favor of government : origins of the U. S. Constitution and the making of the American state / Max M. Edling. – Oxford : Oxford University Press, 2003. – 333 p.
2. Federalists and antifederalists : the debate over the ratification of the Constitution / Ed. by John P. Kaminski and Richard Leffler. – Madison : Madison House, 1998. – 228 p.
3. The debate on the Constitution : Federalist and Antifederalist speeches, articles and letters during the struggle over ratification: debates in the press and in private correspondence September 17, 1787 – January 12, 1788 / Ed. by Bernard Bailyn. – New York : Literary Classics of the US, 1993. – 1214 p.
4. Дорофеев Д. В. Ратификация Конституции США в штате Виргиния: дискуссия pro et contra в общественной печати 1787 – 1788 гг. / Д. В. Дорофеев // Научные дискуссии. – 2015. – Том 4. – С. 44-48.
5. Maier P. Ratification : the people debate the Constitution, 1787 – 1788 / Pauline Maier. – New York : Simon & Schuster, 2010. – 589 p.
6. Дорофеев Д.В. Становление полномочий Конгресса во внешнеполитическом механизма США: дискуссия и решения Конституционального конвента 1787 г. / Д. В. Дорофеев // Культура народов Причерноморья. – 2013. – 246. – С. 90-93.
7. Risjord N. K. Virginians and the Constitution: a multivariate analysis / Norman K. Risjord // The William and Mary Quarterly. – 1974. – Vol. 31, No. 4. – P. 613-632.
8. Libby O. G. The Geographical Distribution of the Vote of the Thirteen States on the Federal Constitution, 1787-1788 / Orin Grant Libby // Bulletin of the University of Wisconsin Economics, Political Science, and History Series. – 1894. – Vol. 1, No. 1. – 116 p.
9. Ambler Ch. H. Sectionalism in Virginia, 1776-1861 / Charles Henry Ambler. – Chicago : University of Chicago Press, 1910. – 366 p.
10. Beard Ch. A. An economic interpretation of the Constitution of the United States / Charles Austin Beard. – New York : Macmillan, 1913. – 330 p.
11. The Virginia Convention. Friday, 6 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : SHSW, 1976 – <2015> – . – Vol. IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 970-1005.
12. The Virginia Convention. Friday, 6 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : SHSW, 1976 – <2015> – . – Vol. IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 970-1005.
13. The Virginia Convention. Tuesday, 10 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : SHSW, 1976 – <2015> – . – Vol. IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1092-1142.
14. The Virginia Convention. Thursday, 5 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : SHSW, 1976 – <2015> – . – Vol. IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 943-969.
15. The Virginia Convention. Wednesday, 25 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume X : Virginia, No. 3. – 1993. – P. 1515-1544.
16. The Virginia Convention. Monday, 9 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1050-1091.
17. The Virginia Convention. Wednesday. 11 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1142-1176.
18. The Virginia Convention. Wednesday. 11 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1142-1176.
19. The Virginia Convention. Wednesday. 11 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1142-1176.
20. The Virginia Convention. Thursday. 12 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1184-1228.
21. The Virginia Convention. Monday, 16 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume X : Virginia, No. 3. – 1993. – P. 1299-1337.
22. The Virginia Convention. Thursday. 12 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1184-1228.
23. The Virginia Convention. Thursday. 12 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1184-1228.
24. The Virginia Convention. Friday, 13 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : SHSW, 1976 – <2015> – . – Vol. IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1228-1258.
25. The Virginia Convention. Wednesday, 4 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : SHSW, 1976 – <2015> – . – Vol. IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 915-943.
26. The Virginia Convention. Thursday, 5 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : SHSW, 1976 – <2015> – . – Vol. IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 943-969.
27. The Virginia Convention. Wednesday, 18 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume X : Virginia, No. 3. – 1993. – P. 1371-1387.
28. The Virginia Convention. Tuesday, 17 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : SHSW, 1976 – <2015> – . – Vol. X : Virginia, No. 3. – 1990. – P. 1338-1371.
29. The Virginia Convention. Friday, 13 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : SHSW, 1976 – <2015> – . – Vol. IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1228-1258.

30. The Virginia Convention. Tuesday, 17 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : SHSW, 1976 – <2015> – . – Vol. IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1338-1371.
31. The Virginia Convention. Friday, 13 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1228-1258.
32. The Virginia Convention. Thursday, 12 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1184-1228.
33. The Virginia Convention. Friday, 13 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1228-1258.
34. The Virginia Convention. Wednesday, 11 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1142-1176.
35. The Virginia Convention. Friday, 13 June 1788 // DHRC : in 26 vols. / Ed. by John P. Kaminski. – Madison : State Historical Society of Wisconsin, 1976 – <2015> – . – Volume IX : Virginia, No. 2. – 1990. – P. 1228-1258.

Dorofeev D. V. The ratification of the Constitution of the US in Virginia: foreign policy issues

The article examines the foreign policy issues at the meeting of the Convent for the ratification of the Constitution of 1787 in the state of Virginia, Richmond, 2-26 June 1788. The article treats the specific point of view of the Federalist and the Anti-Federalist on such issues as 1) the foreign policy mechanism, 2) external threats, 3) internal factors of the foreign policy, 4) the US involvement in the European war. The paper covers the role of foreign policy issues for the state of Virginia in the federal system of governmental function.

Key words: US foreign policy, the Constitution of 1787, Antifederalists, Federalists, Virginia.

Дорофєєв Д. В. Ратифікація Конституції США в штатах Вірджінія: зовнішньополітична проблематика

У статті аналізується зовнішньополітична проблематика на засіданні конвенту з ратифікації Конституції 1787 р в штаті Вірджінія, м. Річмонд, 2-26 червня 1788 р. Виявлені та досліджені специфічні положення поглядів антифедералістів та федералістів з таких питань, як 1) зовнішньополітичний механізм, 2) зовнішні загрози, 3) внутрішні чинники формування зовнішньої політики, 4) залученість США в європейській війні. Визначено роль зовнішньополітичної проблематики для штату Вірджінія в процесі функціонування федеральної системи влади.

Ключові слова: зовнішня політика США, Конституція 1787 р., антифедералісти, федералісти, Вірджінія.