

3. Градюшко А. А. СМІ и Интернет. Эволюция традиционной журналистики // Современная журналистика: методология, творчество, перспективы : сб. науч. ст. / редколл. : Н. Т. Фрольцова (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2008. – С. 77-99.
4. Житарюк М. Г. Соціокультурна модель журналістики: традиції і новаторство : монографія / М. Г. Житарюк. – Львів, 2008. – 416 с.
5. Ігор Шкіря хоче створити в Дебальцевому міський медіахолдінг // Телекритика. – 2011. – 10 лютого [Електронний ресурс] – Режим доступу : – <http://www.telekritika.ua/news/print/60038>.
6. Кримський С. Ефект високого неба // День. – 2001. – 20 квітня. – 12 с.
7. Мак-Люен М. Галактика Гутенберга: Становлення людини друкованої книги. – 2-е вид., перероб. / пер. з англ. А. А. Галушки, В. І. Постнікова. – К. : Ніка-Центр, 2008. – 392 с.
8. Мирошниченко А. Вышла книга о смерти газет // Частный корреспондент. – 2011. – 14 февраля [Електронний ресурс] – Режим доступу : http://www.chaskor.ru/article/kogda_umrut_gazety_22236.
9. Потятинник Б. В. Интернет-журналистика : навч. посіб. / Б. В. Потятинник. – Львів : ПАІС, 2010. – 246 с.
10. Система средств массовой информации : учеб. пособ. для вузов / Я. Н. Засурский, М. И. Алексеева, Л. Д. Болотова и др.; под ред. Я. Н. Засурского. – М. : Аспект Пресс, 2003. – 259 с. [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.evartist.narod.ru/text/61.htm>.
11. Терещенко Є. Що таке глобалізація і чи загрожує вона Україні? // Полтавська думка. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dumka.pl.ua/news/worldnews/136-2010-03-11-09-38-23.html>.
12. Українська інтернет-аудиторія за 2010 рік зросла на 29% // Дзеркало тижня. – 2011. – 2 лютого [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.dt.ua/online/articles/74608#article>.
13. Чисельність інтернет-аудиторії у світі досягла двох мільярдів // Дзеркало тижня. – 2011. – 27 січня [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dt.ua/online/articles/74090#article>.

The article analyzes the most significant changes occurring in the media and mass audiences in the information society of the XXI century under the influence of world globalization, the Internet, new media technologies.

Key words: globalization, media, Internet, multimedia technology.

УДК 007:304:659.3

Ю. А. Голодникова, Ю. С. Мархоцкая

*Таврический национальный университет им.В. И. Вернадского,
г. Симферополь*

ВОПРОСЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ НА СТРАНИЦАХ ГАЗЕТЫ «ПЕРВАЯ КРЫМСКАЯ»

У фокусі статті – проблеми екологічної безпеки людини і довкілля в кримському регіоні. На прикладі газети «Перша Кримська» автори описують тенденції розвитку інформаційного простору Криму.

Ключові слова: екологічна безпека, довкілля, інформаційне простори, регіональна преса.

Постановка научної проблеми. За прошедший год в информационном пространстве Украины неоднократно поднимался вопрос о том, что массмедиа находятся под давлением власти. И не без оснований. Статистика показателей цензурного давления, заказных сюжетов и самоцензуры, публикуемая на сайте «Телекритики», тревожные публикации журналистов, дискуссии вокруг свободы слова и проблема критики власти дают немало оснований для беспокойства. Но обусловлено ли это только нынешней политической ситуацией? Особенно, если речь идет о качестве работы региональных СМИ, где несоблюдение элементарных стандартов в работе с информацией и неуважение к аналитике – увы, и вчера и сегодня – остаются популярными принципами работы.

В фокусе нашего внимания важнейшие аспекты журналистской деятельности: работа с источниками информации, фактами и комментариями. Актуальность выбранного направления становится очевидной, как только мы хотим ответить на вопрос «Как отразится случившееся на жизни конкретных людей?». При рассмотрении вопросов экологической безопасности человека и окружающей среды информация о случившемся и анализ ситуации выявляют многие причины цензурного давления, заказных сюжетов и самоцензуры в региональных медиа.

Анализ последних исследований и публикаций: Наиболее значимыми для данной статьи оказались исследования представителей львовской школы медиакритики, в частности, труды Б.Потятинника, публикации Н.Габора, П.Александрова, О.Косюк, М.Чабаненко, материалы участников проектов «Стоп цензуре!», «Рухаймося проти цензури!», Environment and security initiative (Zoï Environment Network), охватывающие разнообразие проблемных зон живой украинской журналистики, борющейся за свое предназначение. Особый контекст для размышлений задает весь контент проекта «Телекритика», посвященный проблемам свободы слова и закону о доступе к публичной информации.

Цель статьи: на примере газеты «Первая Крымская» рассмотреть тенденции публикаций на темы экологической безопасности человека и окружающей среды в крымском регионе (период – 2008 год).

Научная новизна работы обусловлена тем, что на фоне все возрастающего интереса ученых к экологическим проблемам, качество их информационного освещения остается достаточно средним, а причины не получают системного анализа. Позиция авторов данной статьи заключается в том, чтобы оценить сложившуюся ситуацию с точки зрения зоны ближайшего развития регионального информационного пространства.

Публикации «Первой Крымской» отражают несколько тенденций, без обсуждения которых трудно понять, что происходит в региональном информационном пространстве Крыма. Первая – большое количество беллетризованных текстов с длинными заголовками и еще более длинными лидами. Причем, в лидах, как правило, содержится основная информация. Дочитав такой текст до конца, в принципе, можно переходить к следующему материалу – потому как тема исчерпана. В этом вы сможете убедиться сами, прочитав следующее: «Политики и чиновники снова обещают сделать Керчь площадкой «стройки века». О сооружении моста между крымским и таманским берегами уже в который раз заговорили на самом высоком уровне. Теперь якобы сам президент Виктор Ющенко поинтересовался, а что там с мостом, и даже дал протокольные поручения Кабмину. После этого «керченский прорыв» в будущее просто обязан обрести реальные очертания. А пока в самом восточном регионе полуострова не ликвидированы последствия техногенной экологической катастрофы, разразившейся более полугода назад. Одним словом, где тонко, там и рвётся...» («Керчь снова на острие прорыва», рубрика «Политика», Глеб Сергеев, №223, 8-15 мая). Там, где нужны конкретные источники информации, используются неопределённо-личные и безличные глаголы: «Тем более что в эти дни ещё одно пятно обнаружено уже у побережья Коктебеля» («Керчь снова на острие прорыва», рубрика «Политика», Глеб Сергеев, №223, 8-15 мая). Статистика выбросов, уместная и необходимая здесь, анализ ситуации в контексте устойчивого развития Крыма вообще не представлены в материале.

Нарушение информационной логики текста – еще одна тенденция публикаций на экологическую тематику. Так, например, в лиде статьи «Без нового полигона ТБО курортный сезон на ЮБК не начнётся» (Ольга Котенева, рубрика «Инфраструктура», №214, 29 февраля-6 марта) речь идет вроде бы о проблеме утилизации твердых отходов. Но львиную долю материала занимает детальное описание бюрократических войн на разных этажах местной власти. А в воздухе безответно повисает слово, вокруг которого вращается весь синтаксис: коррупция.

Похожая ситуация наблюдается и в публикации «Дорогая наша Тузла: миллионы гривен уходят в песок» (рубрика «Соцзащита», Наталья Якимова, №240, 5-11 сентября). Сначала автор рассуждает о неликвидированных последствиях катастрофы на Тузле, что напоминает пересказ официального отчета, затем обращается к проблемам финансирования берегоукрепительных работ, а то, с чего нужно было начинать весь этот разговор, даёт в конце: «Бросить остров на произвол судьбы означает также и новые катастрофы уже на крымских берегах: будет меняться сложная система морских течений, из-за чего берег на Керченском полуострове начнёт уходить под воду. Огромная масса песка неизбежно повлияет на глубину пролива, а значит, на безопасность судоходства. Чтобы закрепить остров окончательно, по самым осторожным прикидкам, потребуется ещё... около 160 млн. грн.». Журналист написал статью и в конце текста, оставив читателя в недоумении, кратко сообщил о том, какие последствия для Крыма сложившаяся ситуация будет иметь в ближайшем будущем. Если бы материал начинался с данного сообщения, то вопросы бы ставились по-другому. А так у читателя формируется более чем толерантное отношение к важнейшим аспектам жизни, экологические проблемы просто не осознаются как *реальная угроза* интересам каждого крымчанина.

В статьях, поднимающих проблему эпидемиологической безопасности граждан, ощутимо нагнетание тревоги и страха, хотя выглядят эти тексты забавными рассказами, напоминающими «рецепты» господина Малахова из программы «Малахов+». Возьмем, к примеру, публикацию Натальи Дрёмовой «Симферополь стал столицей всех видов гнуса» (рубрика «Соцзащита», №230, 27 июня-3 июля): «Немало замечательных уголков Крыма у самого синего моря пользуются не очень хорошей репутацией среди отдыхающих из-за полчищ комаров, оводов, мошки и прочих любителей попить чужую кровь. Если «палаточники», обосновавшись в приглянувшемся месте, обнаруживают, что внесены в меню кусачих насекомых, им нетрудно собрать вещички и перебраться. А что делать, если куплена путевка на базу отдыха или в пансионат и каждый вечер начинается с атак назойливых крылатых полчищ?». Автор представляет данные о малярии, переносимой комарами, есть также некоторая статистика, связанная с клещами, далее «ободряюще» сообщает, что «комары переносят паразита дирофилярию, этот червь очень любит селиться внутри глаза», но не указывает данных по заболеваемости, вызванной именно этим насекомым в крымском регионе. А завершается «рассказ о гнусах» «страшным» предупреждением: «Если вдруг откуда-то летит маленький комарик – знайте, чем его встретить. Для кого-то его укус может оказаться очень опасным». Отсутствие конкретики и «невстроенность» материала в систему грамотной работы с аудиторией по вопросам эпидемиологической безопасности дает основания воспринимать подобные публикации как «сезонные публикации» на уровне «а поговорить»...

Напугать и оставить без внятной информации – такова установка в статье «Черная вдова» обороняется – есть первые укушенные» (рубрика «Соцзащита», Наталья Дрёмова, №29, 1-7 августа). После прочтения этого материала наши знакомые лето на даче провели в панике: мало того, что каракурт встречается в их районе, так ещё и сыворотки от него в Украине нет. Как нет в статье каких-либо рекомендаций по оказанию помощи до приезда врача: «Самое главное, не пытаться лечиться самостоятельно и не затягивать с походом в больницу или

травмпункт, иначе есть шанс вместо обычной больничной койки или амбулаторного лечения загреметь сразу в реанимацию».

Продолжение страшных историй находим в статье «Крысы готовы штурмовать Севастополь – а денег на их травлю нет» (рубрика «Соцзащита», Наталья Якимова, №225, 23–29 мая). Может показаться, что цель публикации – «приструнить коммунальщиков» и заставить их бороться с нашествием опасных грызунов: «Если мы не видим крыс, это не значит, что их нет, это означает только то, что их численность удаётся удерживать на определённом уровне. А вот регулярные встречи с хвостатыми и зубастыми – это сигнал о том, что грызунов стало много. Очень много! Столько, что они вынуждены искать пищу днём, не очень-то опасаясь человека»; «То, что отряды крыс маршируют по севастопольским пляжам, давно уже не новость». Что должен сделать читатель после прочтения этого текста? Удостовериться в безопасности своей жизни, обратиться в ЖЭК, узнать, что об этом известно соседям, не пойти на пляж... Проблема в том, что автор статьи не рассматривает описываемую ситуацию в контексте ответственности сторон, на разных уровнях государственной власти влияющих на вопросы санитарного состояния города. Потому что не называя ни одной фамилии, критикует инстанции «в общем». Кроме того, автор не ищет никаких альтернатив для участия самих граждан в решении этой проблемы. Выходит, что крысы, люди, власти и журналисты существуют в своих отдельных мирах, не связанных между собой. И никто ни за что не отвечает.

Такие подходы к рассмотрению проблем экологической безопасности граждан, живущих в различных уголках Крыма, наблюдаются и в других статьях. Что означает «Жизнь с запахом хлора» (рубрика «Инфраструктура», Ольга Котенева, №253, 5-11 декабря)? Это история о последствиях утечки хлора в атмосферу в Старом Крыму без внятных объяснений и комментариев ответственных лиц. Не уточняя у медиков, насколько ситуация опасна для здоровья людей, не привлекая к дискуссии экспертов, журналист идет по пути наименьшего сопротивления: обращается за комментариями к сотруднику организации «Экология и мир» и представляет читателям «картину в целом». Мы, конечно, понимаем, что экспертные оценки экологов профессионально связаны со знаниями из различных областей науки и могут отражать ситуацию антропогенной нагрузки «в целом». Но, господа хорошие, и у антропогенной нагрузки есть целый ряд показателей, по которым она, собственно, и определяется! Так зачем же ими пренебрегать? И почему проблема туристического региона, напрямую влияющая на жизнь и смерть людей (напомним – речь идет об онкологических заболеваниях!) рассматривается так «повільно»? У нормального читателя по этому поводу возникает очень много вопросов... И среди них – где конкретные факты и комментарии? К чему замалчивание определенных тем? Например, избегание прямой критики местной власти и поиски «врага».

В статье «Дикие птицы остались без присмотра» (рубрика «Инфраструктура», Наталья Якимова, 1-7 февраля) поднимается еще один серьезный вопрос: в Крыму нет службы, которая изучала бы пути распространения птичьего гриппа и процент его носителей среди диких птиц. Однако тема приобретает весьма неожиданный детективный разворот. Судите сами. В качестве эксперта выступает крымский орнитолог Александр Гринченко, который дает следующий комментарий: «В Украине уже два года, с того момента как был обнаружен вирус, работает американская экспедиция. Она сидит на Днестре, ученые отбирают и отбирают птиц, исследуют их, набирают материал. И вовсе не из каких-то альтруистических соображений. Нашу страну они используют как полигон для исследований: если вспыхнет эпидемия среди людей, они тут же выделяют живой вирус, сделают вакцину, спасут мир и заработают деньги. В других странах сидят точно такие же экспедиции, они этим вопросом очень серьезно занимаются». Перед нами – отсутствие конструктивного анализа, сарказм в изложении материала, реплики, ориентирующие читателя на косвенную критику «неведомого виноватого» и собственно, персонификация образа «врага» в лице американской экспедиции. На самом деле – «неведомый виноватый» всем известен – крымская власть. Но то ли включилась самоцензура, то ли сознательно опущена важная информация.

Тем парадоксальнее выглядят публикации, размещенные в рубрике «Соцзащита», полностью разрушающие представления о том, кого и от кого нужно защищать. Накануне Нового года в «Первой Крымской» появляется статья «Новогодних ёлок срубят меньше, и стоить они будут недешево» (№48, 12-18 декабря 2008 г.). Её автор Наталья Дрёмова, на первый взгляд, вроде бы собиралась написать статью о том, как плохо, что люди рубят елки. На самом же деле содержание текста вовсе не о гибели природы, а о высоких ценах на новогодние зеленые деревца. Основную информационную часть статьи занимают сведения о ценах и бытовые жалобы автора на дороговизну елей. Экологические акценты – необходимость сокращения вырубки и перспективы сохранения леса – остаются за кадром: «...Сейчас от настоящей ёлки отказаться придётся ещё большему числу крымчан: очень уж кусаются, а точнее, колются, цены». И хотя материал мог выглядеть иначе – если бы он был написан с точки зрения заботы о ближайшем будущем тех же крымчан, предполагал поиск альтернативных вариантов праздничного атрибута (живое деревце в горшке или искусственная елочка) – все свелось к банальной защите потребительской корзины. Причем здесь экологические проблемы? Читатель опечален, что не может приобрести новогоднюю «игрушку», как это было раньше. А газета сочувствует ему.

Недостаток профессиональной критики на страницах «Первой Крымской» компенсируется откровенным лоббированием Рескомлеса, что сквозит в комментариях одного и того же лица – Максима Голованя, руководителя пресс-службы, а также Виктора Тарасенко, лидера ассоциации «Экология и мир», работавшего в этой орга-

низации не один год. Их оценки сквозной линией проходят через материалы «Керчь снова на острие прорыва», рубрика «Политика», Глеб Сергеев, №223, 8-15 мая; «На изучение обстановки в Керченском проливе денег не дали», рубрика «Соцзащита», Наталья Дрёмова, №24, 27 июня-3 июля; «На полях разгулялись поджигатели», рубрика «Инфраструктура», Наталья Якимова, №34, 5-11 сентября; «Дорогая наша Тузла: миллионы гривен уходят в песок», рубрика «Соцзащита», Наталья Якимова, №34, 5-11 сентября; «На земельном фронте без перемен», рубрика «Политика», Глеб Сергеев, №42, 31 октября-6 ноября; «Новогодних ёлок срубят меньше, и стоит ли они будут недешево», рубрика «Соцзащита», Наталья Дрёмова, №48, 12-18 декабря; «На полуострове в последнее время стали больше сажать. Деревья», рубрика «Инфраструктура», Наталья Якимова, №6, 15-21 февраля; «Экопоселения: почему народ бежит от цивилизации?», рубрика «Terra incognita», Юлия Исафилова, №9, 7-13 марта.

Почему в этих статьях чаще всего встречаются комментарии экологов? Потому что традиционно считается, что именно они способны профессионально оценить тот ущерб, который может быть нанесен природе. Но ведь кроме этих экспертов существуют и другие инстанции, ответственные за решение проблемных вопросов, например, система специально уполномоченных государственных органов (Рескомприроды Крыма, Республиканская СЭС), различные контролирующие органы – ветеринарная инспекция, «Госнадзорохрантруда» в области охраны недр и геологической среды, подразделения Министерства ЧС Украины в АРК, и т.д.

А еще «существуют» люди – свидетели или потерпевшие от экологически-неблагоприятных ситуаций. На страницах публикаций они появляются редко, в основном как «местные жители» – журналисты говорят, что «имена они просят не называть», но все же в некоторых случаях именно человеческая история становится сигналом опасности: «Самая крупная утечка случилась на Старокрымском БФС в июне 2006 года. Тогда Александр Попов впервые испытал на собственном организме воздействие опасного вещества. «Мой дом находится на расстоянии 300 метров от БФС, – рассказывает он. – Когда в половине шестого утра я вышел на улицу, то почувствовал резкий запах хлора, который обжег мне верхние дыхательные пути» («Жизнь с запахом хлора», Ольга Котенева). Правда, в этой ситуации Александр Попов выступает в трех лицах: потерпевший, очевидец и эксперт. И дело не в том, что все сотрудники редакции должны иметь специализацию в области экологической журналистики, а в том, что в каждом описанном случае речь идет об элементарной защите прав граждан, безопасности их территории и возможного будущего. Чем грамотнее, своевременнее поднята проблема – тем больше шансов на то, чтобы читатели обратили на нее внимание, действительно встревожились, а не оказались под впечатлением мистификации фактов. Понятно, что последствия нерешенных экологических проблем могут иметь региональное, а могут – и глобальное воздействие. В любом случае это будет связано с жизнью конкретных людей, и если пресса берет на себя ответственность информировать об этом читателей, то недомолвки, неточности, «стиль сказа» здесь не менее опасны, чем молчание. Так замолчали Чернобыль, таким же молчанием каждое лето сопровождаются выбросы канализационных стоков в прибрежные воды Южного берега Крыма... Может быть, местной журналистике просто удобнее писать о «грязном курорте»? Только не говорите, что читатель «прост», «туп» и живет одними инстинктами.

И еще. Прочитав все материалы, связанные с экологической безопасностью крымского региона, можно отметить, что намерение журналистов критиковать власть за бездействие, неэффективность управленческих решений, непоследовательность социальной политики реализуется в болезненных рассуждениях «вокруг да около». Экологическая ситуация вместо цели, на которую могут быть направлены усилия пишущих, становится одним из средств критики региональной политики Украины. Журналистам как будто «неудобно» называть проблемы своими именами. В результате вместо развернутого обсуждения актуальных вопросов местного самоуправления на страницах газеты появляются материалы-намекы о плохой инфраструктуре. Хроники бюрократических конфликтов размывают проблемы экологической безопасности, природные катаклизмы рассматриваются в узкоутилитарном контексте. А главное – в отрыве от крымчан как сообщества граждан, проживающих на одной территории, способных и обязанных влиять на ее сохранность. И в отрыве от Украины как государства, претендующего на сохранение своей целостности.

The article focus on the problem of ecological safety of man and environment in the Crimean region. On the example of the «First Crimean» newspaper authors describe the trends of developing of the Crimean information space.

Key words: ecological safety, environment, information space, regional press.