

етичне та неетичне поняття. Мовні дані дозволяють говорити про те, що “гріх” є одним із ключових концептів духовної культури українського народу.

Як бачимо, автори акцентують свою увагу на аналізі концепту “гріх”, не виділяючи концепт “спокута” як другий компонент ментального утворення, що характеризується дихотомічністю взаємозв’язку. Це робить В. Кононенко у своїй монографії “Концепти українського дискурсу”. Автор виділяє концепти “гріх” та “спокута” як абстрактно-емоційні, але основну увагу знову ж таки зосереджує на характеристиці концепту “гріх”: аналізує його словникову парадигму, тлумачення цього поняття у богословській літературі, наводить велику кількість прикладів, які свідчать про те, що “гріх” є одним із ключових концептів української ментальності. І лише у цьому контексті мовознавець характеризує концепт “спокута” за однією його ознакою – очищення.

Отже, у мові існують зв’язки, характеристика яких ґрунтується на принципі антиномій. Філософське знання про антиномію стало базовим для введення якісно нового поняття “концептуальна дихотомія”, що є основним у нашому дослідженні. Філософські та лінгвістичні погляди на гріх та спокуту відзначаються двоплановістю: поняття, які репрезентують задекларовані концепти, учені розглядають з релігійної та мирської точок зору, кожна з яких варта уваги, оскільки доповнює та актуалізує іншу. Основним матеріалом для лінгвістичного аналізу вербалізаторів задекларованих концептів у мовознавчих дослідженнях є лексикографічні джерела, емпіричний матеріал, а також тексти художніх творів.

Список використаних джерел

1. Антология концептов / под. ред. В. И. Карасика, И. А. Стернина. – М.: Гнозис, 2007. – 512 с.
2. Бердяев Н. А. Новое религиозное сознание и общественность / Н. А. Бердяев. – М.: Канон, ОИ “Реабилитация”, 1996. – 464с.
3. Кононенко В. І. Концепти українського дискурсу : монографія / В. І. Кононенко. – Київ – Івано-Франківськ : Плай, 2004. – 248 с.
4. Панова Л. Г. Грех как религиозный концепт (на примере русского слова “грех” и итальянского “РЕССАТО”) / Л. Г. Панова // Логический анализ языка: Языки этики / отв. ред. Н.Д. Арутюнова, Т.Е. Янко, Н.К. Рябцева. – М.: Языки русской культуры, 2000. – С. 167 – 177.
5. Степанов Ю. С. Константы : Словарь рус. Культуры : опыт исследования / Ю. С. Степанов. – М.: Языки рус. культуры, 1997. – 824 с.
6. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – М.: Республика, 2001. – 720 с.
7. Шевченко В. М. Словник-довідник з релігієзнавства / В. М. Шевченко. – К.: Наукова думка, 2004. – 560с.
8. Шестов Лев. Киргегард и экзистенциальная философия: (Глас вопиющего в пустыне) / Л. Шестов. – М.: Прогресс, 1992. – 304с.
9. Штерн І. Б. Вибрані топіки та лексикон сучасної лінгвістики : Енцикл. Словник / І. Б. Штерн. – К.: АртЕк, 1998. – 336 с.
10. Якушкина Е. И. Традиционная философия греха в свете южнославянских диалектных данных (опыт семантической реконструкции) / Е. И. Якушкина // Славянский вестник. – М.: МАКС Пресс, 2004. – Вып.2. – С. 432 – 440.

Summary. The article deals with the attempt to find out the role of the conceptual dichotomy “sin – atonement” in linguistic and philosophy aspects by means of the analysis of the linguistic and philosophy views beginnings on this phenomenon.

Key words: the conceptual dichotomy, the sin, the atonement, the antinomy.

УДК 811.161.1'373.611

Е.В. Соловская

ОТАНТРОПОНИМНЫЕ ДЕРИВАТЫ КАК ОСОБЫЙ КЛАСС ПРОИЗВОДНОЙ ЛЕКСИКИ

У статті проаналізовані основні причини активізації процесу словотвору на базі антропонімів. Наведені особливості відантропонімних дериватів, що мотивують їх виділення в особливий клас похідної лексики.

Ключові слова: антропонім, відантропонімний словотвір, неологізм.

Производная лексика является одним из основных средств формирования языковой картины мира, играет важную роль в его отражении и репрезентации. В последнее время производными всё чаще становятся имена собственные, а именно антропонимы, демонстрируя, таким образом, усиление личностного начала как одну из характерных черт языка нашего времени [1, с. 99]. По наблюдениям Е. А. Земской, в качестве базовых в словопроизводстве активно вовлекаются собственные имена лиц наших современников, которые порождают целые серии производных разнообразной семантики и структуры [1, с. 99]. Данные производные мы называем отантропонимными дериватами (ОД).

Словообразование на базе антропонимов способствует выражению творческих потребностей носителей языка, делая их повседневную речь более эмоциональной, экспрессивно-насыщенной и образной. Прежде всего, это проявляется в языке средств массовой информации, наиболее отчетливо и быстро отражающем изменения, происходящие во всех языковых сферах [1, с. 11].

Современные авторы моментально подхватывают речевые новшества, изобретают свои собственные. Это напрямую связано с задачами, которые стоят перед современными СМИ: сегодня их функционирование направлено не только на отображение действительности, но и на её трансформацию через влияние на сознание общества. Этим требованиям полностью отвечает словообразование на базе антропонимов, «снабжая» язык современных авторов яркими, экспрессивными новообразованиями.

Среди новообразований доминируют лексемы, созданные на базе фамилий известных политических и общественных деятелей (*кучм-овец, мороз-овец, костенк-о-вец, путин-оид*); представителей культуры и литературы (*толст-о-вство, псевдо-тарков-щина, рерих-овец*); криминальных и полукриминальных группировок (*савлохи[*j-э*]вец, мавроди-ада*); представителей и основателей различных религиозных конфессий, сект (*филарет-овец, сабодан-овец, конфуци-анец*) и др. [4, с. 127–128].

Исследователи проблем отонимного словообразования (Е.А. Земская, Н.Б. Гарбовская, В.И. Ильченко, И.А. Нефляшева, А.А. Стишов и др.) отмечают значительную социальную обусловленность этого процесса. Возможность деривации на базе подобных имён связана с их известностью, определённым объёмом информации о них.

Конкретный частотный антропоним не только называет, но и характеризует объект, проникается «вторичным, дополнительным понятийным содержанием, становится в речи экспрессивно-оценочным заместителем имени нарицательного» [3, с. 11]. Как результат – активно используется в качестве словообразовательной базы.

Важным представляется отметить следующие особенности этого своеобразного класса производных слов, определяющие их место не только в системе словообразования, но и в языке в целом.

1. ОД составляют особый пласт эмотивной лексики, сжато, образно и объёмно именуя понятия, которые традиционно обозначаются посредством имён нарицательных или имён собственных (отдельных слов или словосочетаний), например: сторонник политики Юлии Тимошенко – *тимошенковец*, общественное и политическое течение, связанное с Симоном Петлюрой – *петлюровщина* – Зварич – *Жарич*, Лазаренко – *Разаренко*, Долгополов – *Долго*, Лозинский – *Лоза* и др.

2. ОД могут обозначать:

- индивидуальные объекты: *Арсен-ик, юл-ёк, Кучм-ик, Шев^а, Лоз^а*;
- неодушевлённые предметы: *толст-овк(а), сталин-к(а), мавроди-к(и)*;
- классы объектов: *тимошенко-вц(ы), петлюр-овц(ы), литвин-овц(ы), кравчук-(и)-*
- абстрактные явления, процессы: *тягнибок-изациj(а), путин-изм, Зварич-гейт, азаров-щин(а), кучм-иад(а)-*
- различные признаки: *пост-буш-евск(ий), проющенковский-*
- способы действия: *по-хиллари/клинтон-овск-и, кюхельбекер-н-о.*

Встречаются среди ОД и глаголы (*кучм-ова(ть)-ся, юл-ить*), хотя их количество незначительно по сравнению с другими лексико-грамматическими классами.

3. Именуемый с помощью ОД объект всегда тесно связан с именем конкретной личности, например: *аракчеевщина* – ‘режим реакционного полицейского деспотизма и грубой военщины, связанный с деятельностью Алексея Аракчеева’, *ющенковец* – ‘сторонник политики экс-президента Украины Виктора Ющенко’ и т.д.

4. ОД редко бывают нейтральными, им всегда присущи те или иные коннотации. Как правило, они выражаются словообразовательным формантом, выбор которого мотивируется отношением субъекта речи к личности, чьё имя послужило производящей основой для данного ОД, либо контекстуально. Например, в деривате *тимошенков-щин(а)* суффикс *-щин(а)* передаёт заведомо пейоративное значение. Л. Янкелевич, автор статьи «В ожидании тимошенковщины» в Интернет-издании from-ua.com, даёт определение этому явлению: *Стоит ли регионалам*

готовиться к экспроприации, коммунистам – к «международному трибуналу», а народу – к немислимым щедротам, сыплющимся на их головы из рук Юлии Тимошенко? [7]. Употребление ОД *тимошенкощина* позволяет определить резко отрицательное отношение автора не только к деятельности политика, но к таким её составляющим, как *экспроприация регионалов, международный трибунал для коммунистов и немислимые щедроты для народа*. В данном случае контекст не раскрывает отношения автора к сказанному, в результате чего ОД с суффиксом негативной оценки *-щин(а)* является для читателя единственным оценочным маркером.

В следующей цитате из статьи М. Михайленко «Отчего Виктор Фёдорович так весел?» коннотативное значение ОД помогает раскрыть именно контекст. *Внутренняя оппозиция в [парламентском] большинстве быстро превратит безопозиционный парламент в посмешище по двум причинам: ведь «яценюковцы» и «юценковцы» будут сами пытаться не дать «тимошенковцам» прорваться* [8]. В приведённом примере производные *юценковцы, тимошенковцы, яценюковцы* приобретают пейоративное значение именно благодаря контексту.

5. Традиционно принято считать, что имена собственные являются ограниченными в процессах регулярного слово- и формообразования. По мнению О. И. Фoniaковой, изучающей функционирование имени собственного в художественном тексте, «они используют не весь инвентарь морфем национального языка, а только часть его, преимущественно суффиксацию» [5, с. 20]. В то же время при создании ОД задействуется весь богатый словообразовательный потенциал современного русского языка, раскрывая в этом процессе всё богатство формы и содержания антропонимов. Анализ ОД в современном масс-медийном пространстве позволяет говорить о широком круге словообразовательных формантов, способов и моделей словообразования, вовлечённых в отантропонимную деривацию. Среди них аффиксальный способ (зварич-гейт, тетчер-изация, кучм-ист), префиксально-суффиксальный (*анти-ельцин-ист, анти-тимошенк-овск/ий*), контаминация (*шустр-о-видение* – Шустер + телевидение), междусловное наложение (*шустеракт* – Шустер+теракт), переосмысление семантической структуры (ср.: Столыпин П. А. – государственный деятель Российской империи и *столыпин* – вагон, в котором страдавшие от малоземелья крестьяне из европейской части отправлялись на свободные земли за Урал) и т.д.

Благодаря перечисленным особенностям отантропонимные дериваты всё чаще используются не только для обеспечения коммуникативных и прагматических потребностей именованного человека, но и для называния различных реалий действительности, связанных с деятельностью известных, популярных в обществе людей. Кроме того, ОД служат средством передачи различных оттенков экспрессивности, своеобразными маркерами социальной оценки деятельности той или иной личности, «источником креативного самовыражения» [6, с. 22]. Они удовлетворяют потребности языка в новых средствах выражения и формах образности.

Список использованных источников

1. Земская Е. А. Русский язык конца XX столетия (1985-1995) / Е. А. Земская. – М.: Языки русской культуры, 1996. – 480 с.
2. Никонов В. А. Имя и общество / В. А. Никонов. – М.: Наука, 1974. – 278 с.
3. Отин Е. С. Словарь коннотативных собственных имён / Е. С. Отин. – М.: ООО «А Темп», 2006. – 440 с.
4. Стишов О. А. Українська лексика кінця XX століття / О. А. Стишов. – К.: Пугач, 2005. – 387 с.
5. Фoniaкова О. И. Имя собственное в художественном тексте / О. И. Фoniaкова. – Л., 1990. – 104 с.
6. Химик В. В. Имя собственное человека в национальной русской культуре / В. В. Химик // SJOWO. TEKST. CZAS VIII. – Szczecin, 2005. – С. 22-25.
7. Янкелевич Л. В ожидании тимошенкощины” // [Электронный ресурс] / Л. Янкелевич. – Режим доступа: <http://www.from-ua.com/politics/1ef2fb280da21.html>.
8. Михайленко М. Отчего Виктор Фёдорович так весел? / М. Михайленко // 2000. – 2009. – № 42 (481). – Ф 8.
9. Завгородняя Д. Почему в народе крепка любовь к Мавроди / Д. Завгородняя // Комсомольская правда в Украине. – 2011. – № 204/37. – С. 6.

Summary. The article deals with the words based on anthroponyms. Were analyzed main reasons of this process and main features of this special group of derivative dictionary.

Key words: anthroponym, word-formation on the base of proper nouns, neologism.