

## РУССКИЙ ОЧЕРК: ИСТОРИЯ ЖАНРА

*(Рецензия на кн. Е. А. Гусевой «Очерк среди жанров художественной литературы и журналистики». – Днепропетровск, 2011. – 248 с.)*

Монография Е.А.Гусевой посвящена истории русского очерка как литературного и журналистского жанра – с зарождения его в XVIII в. и до начала XXI в. Анализируются очерки Карамзина, Пушкина, Лермонтова, Салтыкова-Щедрина, Бахтиярова, Михневича, Животова, Успенского, Короленко, Куприна, Бунина, Горького, Овечкина, Симонова, Пескова, Вайля и многие другие. Столь широкого историко-литературный материал не мог быть представлен в монографии исчерпывающе, но ее автор стремился проанализировать важнейшие тенденции в развитии очерковой прозы. Четыре главы монографии содержат интересные и точные наблюдения над закономерностями развития жанра очерка; подробно говорится о внутрижанровых разновидностях, сложившихся к концу XIX в. В литературе XIX столетия автором работы обнаруживаются, казалось бы, противоречивые тенденции. С одной стороны, возрастает роль документа в художественной ткани произведения, а с другой – произведения искусства, как правило, воспринимаются как живой и самодостаточный художественный мир. Достоверно точное воссоздание жизненных событий вступает в своеобразное соревнование с художественным вымыслом. В это время создаются преимущественно беллетризованные очерки и публикуются его выдающиеся, ставшие классическими образцы. Очерк занимает значительное место на страницах периодики и привлекает внимание русской читающей публики.

Диффузия жанров, характерная в целом для литературного развития XX в., проявилась и в жанре очерка. Е.А.Гусева подчеркивает, что в это время трудно определенно и четко выделить нравоописательный, путевой, проблемный, портретный очерк. Стилистически они различаются слабо, но все же у них разный набор тем и различная их разработка. Большая часть материалов, введенных в книгу, специалистам в той или иной мере известна, но они интересно осмысливаются автором монографии, что позволяет увидеть динамику развития жанра на протяжении двух столетий. Документализм был всегда присущ этому жанру, однако в его истории был советский период, когда документализм, точность порой приносились в жертву из-за политической конъюнктуры, и автор работы отмечает, что так создавались очерки 20–40-х годов и первых послевоенных десятилетий. Хотя, скажем, К.Паустовскому порой удавалось оставаться в стороне отстроек первых пятилеток. Военные очерки А. Толстого, И. Эренбурга, К. Симонова, К. Федина и др. рассказывали о героизме советских людей. Е.А.Гусева отмечает, что для деревенских очерков В. Овечкина 50-х гг. характерна принципиальная позиция автора, глубиной проникновения в суть поставленных проблем, стремлением помочь в их решении. Очерки В. Пескова посвящались «героям времени» – космонавтам, военачальникам, рабочим, крестьянам, рыбакам, лесникам... Наибольшую известность ему принесли его очерки о природе. В работе отмечается, что в середине 80-х годов изменился социально-политический вектор, а в обществе усилился интерес к документальной литературе, в частности к очерку как жанру актуальному и оперативному, разъясняющему то, что происходит в стране. Очерки А. Стреляного, Н. Шмелева, Л. Абалкина, Г. Лисичкина печатались на страницах «толстых» журналов, тиражи которых увеличились не только из-за публикаций ранее запрещенных художественных произведений, но и благодаря интересной и острой публицистике. Автор монографии подчеркивает, что именно в это время очерк был одним из наиболее востребованных жанров. Но уже в 90-е гг. происходит резкая смена эстетических, идеологических, нравственных парадигм, и очерк оказывается на обочине литературного развития. Сегодня, полагает Е.А.Гусева, он не является ведущим жанром ни в литературе, ни в журналистике. Такие его черты, как актуальность, злободневность, проблемность, читателем мало востребованы, и на авансцену литературного развития выдвинулись иные жанры, что, может быть, и не бесспорно: на страницах периодики очерки все же публикуются. К тому же нельзя не учитывать роль очерковой традиции в современной документальной прозе, и в монографии такого рода наблюдения делаются. Автор работы стремится осмыслить своего рода парадокс литературного развития последних десятилетий, когда очерк теряет свою популярность, но вместе с тем

документальное начало ясно проявилось в литературе и широко включается в художественные произведения различных жанров. В последней главе монографии речь идет о книгах Э.Лимонова («Книга воды», «Книга мертвых», «Американские каникулы»), Б.Акунина («Кладбищенские истории»), А.Наймана («Славный конец бесславных поколений») и др., которым присущ документализм. Эти наблюдения интересны и убедительны. Подкупает рецензируемая работа точностью и ясностью авторской мысли, выверенностью и взвешенностью суждений, чему в немалой степени служат и композиционная стройность книги, и точность названия глав.

Об очерке написано немало, но работ, всесторонне и глубоко рассматривающих этот жанр, до сих пор нет; этот пробел восполняет монография Е.А.Гусевой. Возможно, некоторые положения работы носят дискуссионный характер, но это является лишь подтверждением новаторского подхода ее автора к избранной теме.