

## **ЦІННІСТЬ ЯК ДУХОВНИЙ СТРИЖЕНЬ ОСОБИСТОСТІ В ПРОЦЕСІ ЇЇ СТАНОВЛЕННЯ ТА ЖИТТЄДІЯЛЬНОСТІ: КОНЦЕПТУАЛЬНО-ПОСТАНОВЧИЙ АСПЕКТ**

Наукові праці МАУП, 2014, вип. 42(3), с. 237–242

*Розглядаються основні аспекти цінностей як духовного стрижня формування та процесу діяльності особистості. Наводяться та характеризуються основні теоретичні аспекти цієї проблеми.*

Цінності були й залишаються тим феноменом, що спонукає людину, особистість до певних вчинків, діяльності, оскільки на їх основі формуються різного роду потреби. Це складний, багатоаспектний процес, який потрібно досліджувати в парадигмі “особистість” – “цінність” – діяльність.

Розпочати аналіз варто з твердження видатного російського психолога А. М. Леонтьєва в тому плані, що головною серед психологічних проблем дослідження особистості є внутрішня структура особистості [6]. У контексті цього аспекту надто складно виглядає поєднання в людині двох основних начал – біологічного і соціального. А до них має пряме відношення і психологічне.

Існує достатньо велика кількість соціологічних концепцій особистості. Так, відомий соціолог Д. В. Ольшанський виділяє п'ять таких концепцій і відповідно їх характеризує, а саме:

- теорія “дзеркального” “Я”. Її основоположниками вважають Ч. Кулі, Дж. Міда. Згідно з цією теорією особистість розглядається як функція від повністю соціально обумовленого “Я” людини;
- рольова теорія Р. Лінтона, Я. Морено, Т. Парсона та ін. Розглядаючи особистість як функцію, автори та прибічники цієї теорії пов'язують особистість з такими соціальними ролями, які вона виконує в суспільстві;

- теорія особистості необіхевіоризму (поведінка). Автори теорії – Е. Торндайк, Д. Б. Уотсон, Б. Скіннер та ін. вважають, що особистість – це результат певного навчання людини правилам життя і поведінки;
- теорія соціальної установки. Автори теорії У. Томас, Ф. Знанецький, М. Сміт, Н. Рокич, Р. Мертон вважають, що особистість – це результат тих неусвідомлених установок, які суспільство формує самим фактом повсякденного постійного впливу на індивіда (людину);
- концепція сукупності соціогенних потреб; орієнтацій, сформованих суспільством. Прибічники цієї концепції більше ведуть мову про особистість у плані сукупності її соціальних потреб та орієнтацій. У цих рівнях, вважають вони, можуть відображатися як загальносуспільні, так і групові потреби і орієнтації, які, в кінцевому випадку, забезпечують варіабельність особистості.

До зазначених вище концепцій український соціолог М. П. Лукашевич доречно додає ще й теорію “референтної групи”. Йдеться (за Г. Хайменом) про соціальну групу, на яку окремий індивід орієнтує свою поведінку: сім'я, група, клас, нація та ін. При цьому вчені, як правило, виділяють два основних референтних типи груп:

- а) корпоративну. Йдеться про певний стандарт, за допомогою якого людина (індивід) оцінює і себе, й інших;
- б) нормативну. Йдеться про реальну чи удавану групу (колектив), за якими людина співвідносить свою поведінку і майбутнє.

За багатьох обставин окремо маємо розглядати, аналізувати і враховувати марксистсько-ленінську теорію особистості, яка за так званої комуністичної, соціалістичної доби була основною, домінуючою. Вона ґрунтувалася на таких основних теоретико-практичних засадах:

- а) визнання найтіснішої і безпосередньої залежності особистості від об'єктивно існуючих соціально-економічних, соціально-культурних і предметно-діяльнісних особливостей соціалізації такої особистості;
- б) виділення як найважливішої характеристики особистості — її місце в соціальній типології способу життя людини;
- в) уява про особистість як носія відповідних характеристик. Тобто суть особистості становить сукупність усіх суспільних відносин, вважали передусім прихильники комуністичної ідеї.

Зазначимо, однак, що і ця, марксистська, теорія формування особистості не заперечувала тісне поєднання біологічних і психологічних факторів, хоча вона однозначно доводила, що людина є продуктом суспільства та конкретних суспільних відносин, які в ньому склалися.

Існують й інші теорії особистості, які розробляються представниками різних галузей знань. А. Запісоцький акцентує увагу на тому, що найважливішою для духовності людини, що постійно перебуває у розвитку, є “ціннісно-нормативна сфера свідомості особистості”. Система цінностей входить в ядро особистості і виступає як світоглядна основа усіх сфер та аспектів її життєдіяльності [4].

Цінності, як доречно зазначають О. Базулик, Н. Юхименко, “виконують функцію перспективних стратегічних життєвих цілей і є головним мотивом життєдіяльнос-

ті. Цінності визначають етичні засади та принципи поведінки, тому будь-яке суспільство зацікавлене в тому, щоб люди дотримувалися актуальних для теперішнього часу правил поведінки” [2]. В іншій своїй праці “Філософія образования в свете новой космологической концепции” [2], розглядаючи духовні виміри людського існування та загальнолюдські цінності, О. А. Базулик пише: “Третє тисячоліття — це тисячоліття безперервного росту персональної відповідальності, індивідуального вкладу в існуючі цивілізації” [2, 5]. Тобто в проблемі цінностей величезне значення мав і має індивідуальний, людський фактор. У процесі формування громадянської позиції людини майже провідне місце займає її політична свідомість, яка виступає як відображення в духовному житті людей у першу чергу їх політичного буття — всієї різноманітності політичного життя, політичних процесів і явищ [9].

Політична свідомість є невід’ємним атрибутом реальної політичної дії, її безпосередньою складовою. При цьому центральним питанням відносин людей саме в політичній сфері є питання про державу, про державну владу. Воно займає центральне місце у політичній свідомості людини.

Не менш важливою для політичної свідомості є проблема політичних інтересів, які виступають як конкретні спонукальні мотиви політичної дії.

В іншому плані, політична свідомість є конкретним відображенням виробничо-економічних та інших відносин людей (індивідів), соціальних груп, класів, націй, суспільств у їх ставленні до держави [1].

Важливо брати до уваги і таке. Досліджуючи проблеми інтересів, цінностей саме в суспільно-політичних процесах, молодий український політолог Г. О. Ілляшов звертає велику увагу на специфіку формування суспільної свідомості українства. Так, в авторефераті своєї дисертаційної роботи він, зокрема, пише: “Однією з найважливіших характеристик історичного розвитку української нації є те, що, маючи достатньо обмежену традицію самостійного державотворен-

ня, вона ґрунтується на багатій і глибинній історико-культурній спадщині формування політичної духовності народу. Історико-політичне буття українського народу завжди відрізнялося напруженістю і драматичністю, століттями не мало власної державності, перебувало в територіально і світоглядно розділеному, розщепленому стані. Незважаючи на це, можемо сьогодні констатувати збереження, існування і розвиток української нації як цілісної, єдиної спільноти, яка знаходиться на етапі формування національного світоглядно-ціннісного, духовного підґрунтя такої цілісності” [5, 11].

Це досить специфічне, влучне зауваження, що перекликається з висновками й інших фахівців. Те ж саме стосується і точки зору Г. О. Ілляшова стосовно суті й особливостей національної ідеї. На його думку: “Національну ідею варто розглядати не інакше як одну з форм індивідуальної самоідентифікації особистості в суспільстві, а також як форму колективного усвідомлення сутності та єдності етносу, духовних основ буття нації — її автентичності, цілісності, історичної спрямованості, сенсу буття та місця з-поміж інших народів. Національна ідея формується шляхом аналізу минулого і сьогодення нації, найважливіших подій її життя й актуальних завдань. Вона має давати відповіді, на які цінності зорієнтовано суспільство, а відтак дає розуміння шляхів комунікації між різними спільнотами. У зв’язку з цим, цінність національної політичної духовності полягає в тому, що лише вона може бути основою для розвитку як внутрішнього громадянського суспільства, здатного активно впливати на політичне життя, так і зовнішньополітичного образу країни як гідного і сильного суб’єкта міжнародних відносин” [5, 12].

Якщо бути достатньо точними, то подібну характеристику феномену “національна ідея” знаходимо ще в працях М. Міхновського, В. Липинського, багатьох політологів XIX — початку XX ст.

Велике значення для людини, людства в такому плані мають цінності соціального середовища. Це — концептуальні ідеї, які конкретизовано в наукових, мистецьких творах,

у правових, моральних і естетичних нормах та ідеалах, що, як правило, закріплюються конституційно, в статутах організацій, у традиціях і образах конкретного суспільства.

Створення, формування цінностей — не довільний, не спонтанний процес. “Цінності, — пише В. Т. Циба, — продукуються не довільно, а за принципом їх ринкового розподілу за формулою “попит-пропозиція”, тобто суб’єкти творення цінностей пов’язані складною мережею ринкових відносин щодо попиту на такі цінності, і ті види попиту є спонуканими створювальної діяльності соціальних суб’єктів щодо продукування й пропозиції цінностей” [10, 34]. Зрозуміло, що інтегрований попит з боку соціальних суб’єктів на цінності для задоволення своїх потреб становить специфічне поле корисності, абстрактною мірою якої є її вартість.

Виходячи з означеного вище, доходимо думки, що цінності, якими вони не були б (матеріальні, духовні та ін.), мають і визначаються певною вартістю. Така вартість часто є абстрактною цінністю для задоволення потреб соціального суб’єкта.

Для кожної людини є притаманною відповідна ієрархія цінностей. Як правило, людина найперше споживає простіші цінності, просуваячись до більш високих, важливих цінностей.

Найскладнішою є ієрархія цінностей соціального середовища. Ця ієрархія тісно пов’язана із структурою самого суспільства, його соціальним складом, з параметрами самих соціальних суб’єктів.

Цінності, як феномен, слід розглядати у тісному поєднанні з природою людської загалом. А це, у свою чергу, пов’язано з поглядами на природу людини як такої. Тут є, як мінімум, декілька основних теоретико-соціальних підходів. Так, Т. Гоббс доводив, що людська істота ущербна, гріховна, корислива, загребуща, антисуспільна. А відтак, суспільство, відповідні соціальні інституції повинні максимально контролювати й придушувати негативні імпульси, що пов’язані з людською природою, спрямовуючи індивідуальні людські бажання у потрібному суспільному напрямі.

На противагу Т. Гоббсу, Ж. Жак Руссо вважав, що визначально, за своєю природою, люди добрі, щирі, альтруїстичні, а тому й суспільні обмеження, до яких апелював Т. Гоббс, — не повинні використовуватися, мати місце. Якщо вони є, вважав Руссо, то вони, навпаки, блокують, унеможливають позитивні імпульси людини як особистості.

Нині, у ХХІ ст., соціальна політика, однак, майже скрізь ґрунтується на таких загальнолюдських цінностях, як: право на життя; свобода; рівність; недискримінація; справедливість; солідарність; соціальна відповідальність тощо. Такі цінності найперше закріплені у загальній “Декларації про права людини”, яка є обов’язковим документом для всіх країн світу. Ціннісні орієнтації людини, групи, соціуму не є сталими, вони перебувають у постійній динаміці, у розвитку. Це відбувається тому, що динамічними були і залишаються суспільства загалом.

Проблемами суспільної динаміки активно займаються багато фахівців, зокрема зарубіжних, до яких віднесемо Г. Бейля, Г. Спенсера, Т. Парсона та ін. Вони вважають, що в процесі інтенсивного розвитку людства виникають принципово нові, специфічні засоби спілкування, змінюються ціннісні пріоритети, орієнтації, врешті, змінюються і самі люди як особистості.

Іноді суспільний розвиток має надто круті злами, віражі, навіть катаклізми. Достатньо згадати ХХ століття — століття двох світових війн, сотень міждержавних війн і сутичок, великих (на зразок Чорнобильської) техногенних катастроф. На думку російських вчених-управлінців Ю. Г. Волкова та В. С. Полікарпова, насувається процес інтелектуального періоду — “четвертого великого переділу”. Третім, на їх думку, був переділ технологій [3, 480].

Розвиток, але не спокій, стагнація суспільства — то закономірний, об’єктивно обумовлений процес. Кажуть, суспільство відтворюється, а відтак, розвивається. Самовідтворення — це природний процес, а штучне відтворення — це багато в чому процес керований. До першого суспільства відносимо первісне суспільство, усі інші — на нього не

схожі, керування в таких суспільствах набуває все більш широкого значення і ролі.

У суспільствах, що існують сьогодні (за Г. Спенсером), процеси інтеграції і диференціації є взаємопов’язаними. Соціуми зростають кількісно, і водночас, якісно ускладнюються, стають більш динамічними. Це стосується і цінностей, які мають, за твердженням П. Сорокіна, передусім, і навіть головним чином, суто духовний характер.

З одного боку, природа, як стверджував О. Шпенглер, є функцією культури, але одночасно, на думку Е. Дюркгейма, маємо пансоціологічну, панколективістську модель світобачення первісних людей.

Соціальне відтворення було і є значною мірою духовним відтворенням. Більше того, воно є відтворенням когнітивної структури суспільства. До того ж соціальне відтворення, на думку багатьох фахівців, є відтворенням структурованим. Тобто воно не тимчасове, не іманентне.

На завершення цього сюжету наукової розвідки доречно зробити кілька поточних висновків, що мають, однак, принциповий характер. По-перше, суспільства демократичного спрямування, які маємо на сьогодні, характеризуються величезними диференційованими процесами. Складну диференціацію мають і суспільні інтереси, цінності. Тому і процеси духовного відродження й розвитку, у свою чергу, ускладнилися, набули небаченого динамізму.

По-друге, у демократичних суспільствах, де ціннісні орієнтації максимально диференціювалися, надто складною, протирічливою є проблема соціального вибору. Це ускладнює, інколи робить надто важкопрогнозованою соціальну поведінку людей, великих груп, соціумів.

По-третє, в сучасних суспільствах надто динамічною, схильною до поляризації була й залишається духовна сфера. У них має місце не лише “позиція високого духу”, а й упадку, деградації, відчуженості. Людський вибір духовних орієнтирів також піддається надто великим випробуванням та ризикам.

По-четверте, дається взнаки в плані розвитку соціумів і помітна диференційова-

ність сучасних демократій. Як зазначав К. Менхейм, людина сьогодні замкнена в рамки герметичної системи суспільних знань (у К. Менхейма це — ідеологія), тоді як самі ідеології постійно перебувають у тісній залежності від структури самого соціуму [7, 56–58].

По-п'яте. Сама по суті структура сучасної демократії породжує досить складну і диференційовану структуру знань про себе. Розуміння сутності демократії набуває багатьох забарвлень, відтінків, особливостей. У перенесенні на суспільний розвиток, зокрема на державність, виникає потреба досить чіткого пояснення суті, особливостей правової, демократичної, соціальної держави тощо.

Це стосується і проблем соціуму, особистості, їх взаємозв'язку, взаємозалежності. Виокремлення індивідуальності, зокрема, відбувається з посиленням впливу на життя людини держави, її все більшим проникненням у всі сфери суспільного життя. І все ж моральний контроль за життям людини, як підкреслював Е. Дюркгейм, нині стає більш помітним, проникливим, навіть вирішальним. Одним словом, постіндустріальні, інформаційні суспільства не лише потужно розвиваються, прогресують. Водночас життя людей у таких суспільствах ускладнюється. У цьому ускладненні варто брати до уваги в першу чергу особистісні та суспільні інтереси, які, за Г. Гегелем, завжди й залишаються основним стимулом життєдіяльності людини. Багато авторів, зокрема Л. М. Панченко [8], ціннісні орієнтації людини називають не інакше як “вісью свідомості”, маючи на увазі те, що ціннісні орієнтації є і розглядаються у тісному поєднанні з конкретними життєвими цілями особистості, способом її життя, інтересами, потребами, психологічними установками тощо.

Ціннісні орієнтації людини насамперед лежать в основі формування її світогляду, формування відповідних моральних якостей, політичних, естетичних, переконань, смаків і, в кінцевому випадку, формують відповідну поведінку. Відтак, такі орієнтації поста-

ють як найважливіший елемент внутрішньої структури особистості. Вони закріплюються життєвим досвідом індивіда, сукупністю усіх його складних і часто досить протирічливих переживань [8, 8]. Такі сформовані ціннісні орієнтації і є внутрішньою віссю свідомості людини, які визначають тип та характер її поведінки, проявляються в інтересах, потребах, переконаннях.

У зв'язку з викладеним вище зазначимо, що в сучасний період людського розвитку теорія цінностей загалом набула неабиякого розвитку, розширилася. Зокрема, маємо нові відгалуження від загальної аксіології. Вчені стали досліджувати більш глибоко і конкретно саме окремі сфери ціннісної свідомості і ціннісного ставлення людини до дійсності, що її оточує, до того середовища, в якому вона перебуває. Так, нині маємо так звану педагогічну аксіологію, яка досліджує вплив цінностей на формування особистості головним чином у процесі навчання і пов'язаного з ним виховання.

Водночас є “психологічна аксіологія”, завдання якої — дослідити вплив чуттєвої, емоційної сфери на процес оцінювання індивідом предметів та явищ навколишнього світу.

Розвивається і поглиблюється “політологічна аксіологія”, предметом якої є ціннісні орієнтації особистості (людини) в суспільно-політичній сфері, в ході суспільно-політичних процесів. Оскільки такі процеси часто мають надто динамічний, суперечливий характер, то й ціннісні орієнтації людини є досить неоднозначними, мінливими.

Нарешті, формується так звана теологічна аксіологія. Її представники намагаються досліджувати ціннісні інтереси та орієнтації особистості (людини), які лежать у сфері релігійних цінностей, ідей, ідеалів і т. п. Йдеться комплексно про релігійну мораль як феномен людського буття.

Отже, цінності людини не лише визначають її як неповторну особистість, а й характеризують рівень і стан її духовного розвитку, виступають відображувачем вчинків, дій, орієнтиром усього життя.



## Література

1. Андреев С. С. Политическое сознание и политическое поведение / С. С. Андреев // Социально-политический журнал — 1992. — № 8. — 96 с.
2. Базалук О. А. Философия образования в свете новой космологической концепции: Учебник / О. А. Базалук. — К.: Кондор, 2010. — 458 с.
3. Волков Ю. Г. Человек. Энциклопедический словарь / Ю. Г. Волков. В. С. Поликарпов. — М.: Прогресс, 1999. — 501 с.
4. Запесоцкий А. С. Гуманитарная культура и гуманитарное образование / А. С. Запесоцкий. — СПб. ун-т, 1996. — 471 с.
5. Ілляшов Г. О. Духовні засади політичного процесу (теоретико-методологічний аналіз): Автореф. дис. ... канд. політ наук. Спеціальність 23.00.01 “Теорія та історія політичної науки”. — К., 2011. — 20 с.
6. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. — 2-е. изд. — М., 1995. — 342 с.
7. Менегетти А. Система и личность: Пер. с итал. / А. Менегетти. — М.: ННГФ “Онитопсихология”, 2003. — 328 с.
8. Панченко А. М. Формування ціннісних орієнтацій молоді в період системної трансформації українського суспільства: Автореф. дис. ... канд. філос. наук. Спеціальність 09.00.03. “Соціальна філософія і філософія історії”. — К., 2003. — 19 с.
9. Політологія посткомунізму. Політичний актив посткомуністичних суспільств / За ред. В. Полохало та ін. — К., 1995. — 365 с.
10. Циба В. Т. Соціологія особистості: системний підхід (соціально-психологічний аналіз): Навч. посіб. / В. Т. Циба. — К.: МАУП, 2000. — 152 с.

*Духовні цінності пояснюються як найважливіший стимул життя, діяльності людини, її розвитку та самовдосконалення. Цінності — це унікальний і неповторний феномен, що не залишає людину впродовж усього її буття.*

*Духовные ценности объясняются как важнейший стимул жизни, деятельности человека, его развития и самосовершенствования. Ценности — это уникальный неповторимый феномен, который не оставляет человека в течение всего его бытия.*

*Spiritual values are explained as important stimulus of life of people, their development and learning. Values — a unique and unrepeatable phenomenon that leaves a person throughout her life.*

Надійшла 23 квітня 2014 р.