

© Кокорев А.В.

постоянно действующего внутреннего самоконтроля социальной активности. В связи с этим данную организационную структуру можно было бы назвать - Мониторинговый Комитет «Совесть Человечества». Представляется, что направления исследований, в рассмотренном в настоящей работе проблемно-тематическом пространстве, целесообразно концентрировать вокруг разработок «адресных» социально-философских технологий, предназначенных для гуманизации всех сфер жизнедеятельности обществ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ивин А. А. Словарь по логике / А. А. Ивин, А. Л. Никифоров. — М. : ВЛАДОС, 1997. — 384 с.
2. Касьянов В. В. Социология права / В. В. Касьянов, В. Н. Нечипуренко / Ростов н/Д : Феникс, 2001. — 480 с.
3. Грушевицкая Т. Г. Основы межкультурной коммуникации / Т. Г. Грушевицкая, В. Д. Попков, А. П. Садохин. — Учебник для вузов ; под ред. А. П. Садохина. — М. : Алетея, 2006. — 169 с.
4. Алексеев В. П. История первобытного общества : монография / В. П. Алексеев, А. И. Першиц. — М : Высшая школа, 1990. — 298 с.
5. Нартова-Бочевар, С. К. Человек суверенный: психологическое исследование субъекта в его бытии : монография / С. К. Нартова-Бочевар. — СПб. : Питер, 2008. — 400 с.
6. Эльстер Ю. Социальные нормы и экономическая теория / Ю. Эльстер. — М. : THESIS : теория и история экономических и социальных институтов и систем. — 1993. — № 3. — С. 73-91.
7. Сикевич З. В. Социальное бессознательное: социологический и социально-психологический аспекты / З. В. Сикевич, О. К. Крокинская, Ю. А. Поссель. — СПб. : АООТ Правда, 2005. — 266 с.
8. Лукьянова Н. Г. Нравственность и право как нормативно-ценностные регуляторы поведения человека: социально-философский анализ : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / Н. Г. Лукьянова ; Пятигорский пед. институт. — Пятигорск, 2004. — 197 с.
9. Любимова О. В. Концептуальные основания проектирования педагогических норм в системе непрерывного профессионального образования : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.08 / О. В. Любимова ; Ижевский гос. техн. ун.-т. — Ижевск, 2012. — 54 с.
10. Дацюк С. Теория виртуальности / С. Дацюк. — Киев. — 2008. Свидетельство о регистрации авторского права №26383 выдано 6 ноября 2008 года государственным департаментом интеллектуальной собственности Министерства науки и образования Украины. — 630 с.
11. Леонтьев Д. А. Личностный потенциал: структура и диагностика : монография / Д. А. Леонтьев. — Москва : Смысл, 2011. — 680 с.
12. Elster J. Social Norms and Economic Theory / J. Elster. — The Journal of Economic Perspectives. — 1989. — V. 3, no. 4. — P. 89-117.

Кокорев А.В. - кандидат философских наук, ст.преподаватель кафедры компьютерно-интегральных технологических процессов и производств Одесской национальной академии связи им. А.С. Попова

УДК:167/168:001

ОСМИСЛЕННЯ ПРИРОДИ І СУТНОСТІ ТЕХНІКИ В СУСПІЛЬНОМУ РОЗВИТКУ

У статті розглядається суть техніки як артефакту, що штучно створений людиною і надалі удосконалений. Був проведений аналіз філософії техніки який, показав, що вона направлена на осмислення багатоаспектного феномену техніки, який вимагає міждисциплінарного підходу при її системному дослідженні. Пояснено поняття техніки й обґрунтована її роль у цивілізаційній динаміці.

Ключові слова: *техніка, артефакт, система, техносфера, інформація*

ОСМЫСЛЕНИЕ ПРИРОДЫ И СУЩНОСТИ ТЕХНИКИ В ОБЩЕСТВЕННОМ РАЗВИТИИ.

В статье рассматривается сущность техники как артефакта, который искусственно созданный человеком и в дальнейшем усовершенствован. Был проведен анализ философии техники, который показал, что она направлена на осмысление многоаспектного феномена техники, требующего междисциплинарного подхода при ее системном исследовании. Объяснено понятие техники и обоснована ее роль в цивилизационной динамике.

Ключевые слова: техника, артефакт, система, техносфера, информация

UNDERSTANDING THE NATURE AND THE ESSENCE OF TECHNOLOGY IN SOCIAL DEVELOPMENT

In the article essence of technique is examined as artefakta which artificially created a man in future usavershenstvovan. The analysis of philosophy of technique was conducted which rotined that it is directed on the comprehension of the multidimensional phenomenon of technique, requiring mezhdisciplinarnogo approach at its system research. The concept of technique is explained and its role is grounded in a civilization dynamics.

Keywords: technique artifact, system, technosphere, information

В структуре философского осмысления реалий бытия особое место принадлежит такому направлению как философия техники. К этому направлению относится исследование процесса формирования технических наук, основных этапов их развития, классификации и места в системе научного знания.

Несмотря на тот факт, что ряд из этих проблем нашли концептуальное обоснование в философской литературе, возникает необходимость в условиях формирования антропогенной цивилизации, выявление роли новых технических наук, с позиций философской рефлексии переосмыслить этот процесс как особую научно-практическую ценность, поскольку его нельзя вместить в рамки определенного алгоритма. Это подтверждает богатая история научных и технических революций в жизни общества, современные научно-техническая и информационная революции, которые призваны создать технологические основы новой цивилизации.

Философия техники – это продукт, прежде всего, самой философии, ее рефлексии мира, а соотношение ее с техническими науками, техниковедением строится по законам взаимодействия философии и науки в целом.

Цель статьи - проанализировать основные концепции о роли и сущности техники в общественном развитии.

Задачи статьи: проанализировать технику, как артефакт, обосновать ее как деятельность, кристаллизирующаяся в специфической, относительно автономной, среде (техносфере), и как результат, в котором она есть совокупность орудий, механизмов, машин, технических сооружений, а в более широком, культурно-историческом смысле – как техническая среда, в которую погружена современная личность.

Философия техники, а по концепции В.П. Котенко "философия технической реальности (ФТР) – обобщающее, всеобъемлющее, системное, мировоззренческое, методологическое, онтологическое, эпистемологическое, социально-философское, этическое и т.п. исследование ТР, включающее рефлексию всех компонентов технического мира – историю ТР, мифологию ТР, обыденные представления о ТР т.д., естественные измерения ТР (наука, инженерная экология), человеческое и индивидуальное измерение ТР (атнропономия, антропология, психология, физиология, эстетика и др.), социальное измерение ТР (экономика, социология, политическая наука и др.). Философия ТР является, исходя из понятия реальности, обобщенной рефлексией мира техники и места в нем человека. Это означает, что проблема человека (человеческое измерение ТР) является объединяющим стержнем всех возможных сторон ТР, философии ТР" [3; с. 43-44].

Техника возникла раньше науки и отражала запросы практики. Техническая деятельность и первые технические устройства возникают практически одновременно с появлением разумных смыслящих и делающих определенные выводы людей.

Термин «техника» – от греч. *tehne* – означает: во-первых, искусство, навык исполнения чего-либо; во-вторых, артефакт, изготовленный человеком предмет инструментального назначения; в-третьих, машина (хитроумное устройство, предназначенное для замещения рабочей силы человека, ее

умножения, имеющее собственную двигательную основу).

В историческом плане техника предстает как совокупность орудий труда, машин, механизированных и автоматизированных комплексов различного функционального назначения, информационных системах, совокупности коммуникаций (транспортных, промышленных, медицинских, образовательных и других). Следовательно, техника выступает одной из важнейших предпосылок человеческой деятельности. Преобразующий характер техники можно определить как философскую и историческую суть, ее культурное призвание. Техника выступает посредником между человеком и природой в этом значении преобразует предметную среду человеческой деятельности.

Но, прежде всего, техника принадлежит к сфере артефактов (искусственных образований), которое человечество создавало и создает на всем протяжении своего развития. "Понятие "артефакта" – отмечает В.П. Котенко, – близко к понятию "искусственное", что совпадает с логикой дифференцирования всего сущего на два класса: на продукты природы и продукты, имеющие источники своего существования в деятельности человека. По своему объему эти понятия совпадают, однако имеют оттенки своей специфики. Если "искусственное" означает все, что сделано человеком в целом, то "артефакт" – отдельные клеточки, элементы, единицы искусственного. Понятие "искусственного" не применяется обычно к его частям. Клеточка искусственного – артефакт – позволяет исследовать свою элементарность, многообразие, отдельные проявления. Артефакты создаются в соответствии с законами природы". Вышесказанное позволяет утверждать, что сфера искусственного шире, нежели сфера технического. К примеру, искусство также выступает как артефакт, имеет внутреннюю логику и законы, по которым оно развивается и функционирует и не всегда зависит от процесса техники.

Исследуя техническое творчество, Аристотель пришел к выводу, что «конструирование» техники входит в задачу ремесленников. А эти люди не имеют высокого социального положения: их труд напоминает скорее копирование аналогов из природы. В данном смысле ни техника, ни ремесленники не могут влиять на прогресс. Их статус определяется как нейтральный». [1, с.388].

Фактически развитие техники считалось процессом естественным и ее теоретический анализ развивающимся естественнонаучным знанием и философией уходил на второй план и даже выпадал из их проблемного поля, что подтверждается теми незначительными теоретическими конструкциями, которые можно обнаружить в теоретическом знании до формирования новоевропейской философии. Внедрение технологических новинок в промышленное производство Британии дало огромный экономический эффект, страна, «начиная с 1780 года на протяжении целого века ежегодно прибавляла от 2 до 3 процентов. Такой уровень устойчивого экономического роста был настолько новым феноменом в мировой истории, что объяснить его можно лишь ссылкой на изменения структуры хозяйства страны» [6; с. 518].

Именно расширение сферы использования техники, новое понимание ее роли в формировании индустриального общества, как ведущего стратегического фактора, способствовало ее ускоренному развитию. Рассматривая исторический процесс в виде движения цивилизационных волн Э. Тоффлер утверждает, что вторая волна – это становление капитализма и построение на основе технического прогресса индустриального общества.

«Вторая волна подняла технологию на совершенно новый уровень. Она породила гигантские электромеханические машины, приводящие в движение различные детали, ремни, шланги, подшипники и болты, движущиеся с грохотом и треском. И эти новые машины не просто увеличивали силу живых мышц. Индустриальная цивилизация развила технологию органов чувств, создавая машины, которые могли слышать, видеть и осязать гораздо с большей точностью, чем на это способны люди».

В связи с широкой индустриализацией общественного производства формируется система высшего политехнического образования. В XIX веке появились первые профессиональные сообщества инженеров.

Инженерная мысль не могла пройти мимо анализа социокультурного статуса техники. Уже в первой работе И. Бекманна «Руководство по технологии, или Познание ремесел, фабрик и мануфактур» (1777 г.) предпринимается попытка осмысления ценностного статуса техники и технологии.

И. Бекманн в этой работе определяет технологию как науку, «которая учит переработке естественных предметов, – отмечает В.Г. Горохов, – или знаниям ремесла. Технология, по Бекманну, дает систематическое упорядочение и фундаментальное введение, а также научное основание этим действиям и знаниям, необходимым для дальнейшего развития производства. Он выдвигает

сверхзадачу систематизировать технологическую терминологию» [4; с. 69]. Но И. Бекманн не только провозглашает необходимость новой науки о ремеслах, фактически он выдвигает идею формирования технических наук, но возникнут они в следующем XIX столетии.

Однако формирование особой философской рефлексии – философии техники начинается через сто лет, когда в 1877 г. Э. Капп опубликовал работу «Основные направления философии техники. К истории возникновения культуры с новой точки зрения». Сам Э. Капп не был ни профессиональным инженером, ни профессиональным философом, но его идеи, связанные с осмыслением техники, как проекции человеческих органов, способностей и жизнедеятельности значительно опережали время и в какой-то мере обладали элементами фантазии.

Формируя антропологический критерий, Э. Капп утверждает, что каковы бы ни были предметы мышления, мысль всегда возвращается к человеку, как мере всех вещей. Раскрывая эту идею Э. Капп закладывает основы антропологии техники. Для понимания сущности техники он водит понятие системы. «Пока рельсовые пути и паровые машины существовали независимо друг от друга, они не были системами. Соединение рельсовых путей и паровозных линий в одно замкнутое целое образует систему. В этом случае также налицо органопроекция, хотя и иного рода» [5; с. 48].

Объясняя сущность системы Э. Капп утверждает, что она выступает в двух ипостасях. Во-первых, система – это не какие-то собранные воедино отдельные создания руки человеческой, копирующие отдельные органы, а культурное средство, существующее как замкнутое целое, как целостная сеть, самостоятельно выполняющая определенные культурные функции.

Во-вторых, проводя параллель с органической проекцией, система предстает как то, что копирует, отражает системы человеческого тела (железнодорожная сеть – систему кровеносных сосудов, электромагнитный телеграф – нервную систему человека). Такой подход к понятию системы можно было обнаружить и у вульгарных материалистов-физиологов, но Э. Капп связал его с техникой, развитием орудий труда. Он выделяет три типа орудий – первичные (эмбрионы орудия), те, которые человек употреблял впервые в своей практике; вторичные – аппараты и инструменты, которые человек создает по образу и подобию своих целых органов; системы и, наконец, умственные орудия (мыслительные средства).

Исходя из принципов, сформулированных Э. Каппом, техника предстает в двух ипостасях. Во-первых, она есть совокупность технических устройств (артефактов), сотворенных человеком из элементов природы для решения конкретных культурных задач. Во-вторых, она понимается как множество всякого рода ухищрений, характеризующих любое человеческое действие. Техника выступает в целом у Э. Каппа, как целенаправленная деятельность, в которой успех достигается указанием руководящих средств действия. Э. Капп выводил возможности техники из развития самой природы и считал машину продолжением природной эволюции, возникшей благодаря разуму человека.

Идеи философского осмысления сущности и роли техники нашли свое развитие у витебского инженера-железнодорожника А.А. Павловского, который в 1896 г. опубликовал работу «Успехи техники и влияние их на цивилизацию». Само уже название имеет определенную актуальность и сегодня, поскольку создав индустриальное общество, современный мировой социум решает проблему построения антропологической цивилизации, в которой технико-технологические основания создают ее каркас. А.А. Павловский в своей работе уделяет особое внимание осмыслению феномена техники как артефакта инженерной деятельности, влиянию техники на домашний быт человека, что выступает одним из направлений современной научно-технической революции.

В целом же сущность техники, как артефакта заключается в том, что она предстает и как особая деятельность, кристаллизирующаяся в специфической, относительно автономной технической сфере (техносфере), и как результат, в котором она есть совокупность орудий, механизмов, машин, технических сооружений, а в более широком культурно-историческом смысле – как техническая среда, в которую погружена современная личность.

Как артефакт, техника представляет собой сложный феномен, законы развития которого нельзя свести ни к законам природы, ни к законам человеческой деятельности, несмотря на тот факт, что на ее развитие влияют и те, и другие, а также семиотические законы, динамика материальной и духовной культуры и изменения в самой технической среде.

Со становлением техники возникают и технологии, которые можно репрезентовать в двух ипостасях. Первая – это технология создания самих орудий. Еще в первобытном строе человек создает орудия труда и в устной форме передает технологию их производства. Со становлением теоретического уровня знания этот процесс приобретает «онаученный» характер, но это не означает

исчезновения развития того способа создания техники и передачи технологии ее изготовления, который был свойственен для обыденного познания. Примером может служить деятельность «технарей-самоучек», а сегодня – рационализаторов. В этом плане техника и технологии возникают одновременно, технологии предстают как процесс создания и закрепления в сознании человека того или иного артефакта.

Вторая ипостась технологий связана с процессом производства материальных благ. Сюда входит не только техника, но и широкий спектр предписаний, инструкций по созданию конкретных продуктов, удовлетворяющих потребности человека. Технологии стали представлять собой целостную конкретную совокупность методов, способов и форм производства материальных ценностей.

Анализ философии техники показал, что она направлена на осмысление многоаспектного феномена техники, требующего междисциплинарного подхода при ее системном исследовании в историко-цивилизационном, культурологическом, методологическом, антропологическом, нравственно-эстетическом и аксиологическом контекстах.

XX век породил новое понимание техники, внося струю негативного влияния техники на человека и общество. Идеи философов и экономистов, нашедшие в работе глубокий анализ, показали, что техника, несмотря на различие подходов к ее сущности и роли в обществе, предстала как новая реальность, негативно воздействующая на судьбы человека и социума. В этих концепциях имеет место превращение человека в «технический продукт»; развитие техники представляется выражением бездумности на фоне невероятных достижений; эта мегамашина поработает человека, выхолащивая в нем его богатое социальное содержание.

Техника – это системно-структурное единство артефактов, создаваемых человечеством для прогрессивного развития их социокультурного бытия. Она не просто совокупность орудий, средств труда, она есть мера обобществления, опосредования и воплощения идей творческого субъекта. Эта мера отражает, как степень овладения человеком природы, так и движение его творческого потенциала.

Движение этого потенциала находит духовное выражение через систему развития технических наук. Формированию технических дисциплин способствовало следующее:

- формулировка и разработка технических идей на базе конкретной «стволовой» науки;
- обоснование проблемного поля технической науки в социокультурном пространстве, содержанием которого выступает: раскрытие принципов построения теоретических и функциональных схем; формирование языка технического знания; развитие специфической методологии технического знания; обоснование специфики соотношения эмпирического и теоретического уровней в этой системе знания;

Подводя итог рефлексивному осмыслению сущности техники, технологий и их роли в развитии социума, можно отметить, что техника является продуктом человеческого сознания, его интеллектуальной и производственной деятельности. Прежде всего, техника – артефакт (искусственное образование), который создается человеком с начала его возникновения и сопровождает его развитие на протяжении всего периода существования человечества. Как артефакт, техника подчиняется не только стремлениям и замыслам человека, его творческой деятельности, но и природным законам, и законам социальной практики, при этом часто обнаруживает преимущества перед объектами и силами природы. Как искусственно созданное устройство она подвержена моральному и физическому старению (износу). Поэтому исторически на человека оказалось возложенной проблемы обновления технических систем. Огромная индустриальная техносфера требует вследствие этого ответственности и оперативности в решении насущных задач социума, а эти задачи сегодня связаны с формированием антропогенной цивилизации, с развернувшейся уже информационно-компьютерной революцией. Эта сфера имеет непреходящую ценность для решения задач современной цивилизационной динамики через призму своего развития и технического знания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Яскевич Я.С., Лукашевич В.К. Философия и методология наук.-Минск,БГЭУ,2009ю
2. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: АСТ, 2004. – 781 с.
3. Котенко В.П. История и философия технической реальности / В.П. Котенко. – М.: Академический проект; Трикста, 2009. – 623 с.

© *Кондрусєва В.М.*

4. Горохов В.Г. Основы философии, техники и технических наук / В.Г. Горохов. – М.: Гардарики, 2007. – 335 с.
5. Капп Э. Роль орудия в развитии человека / Э. Капп. – Л.: Прибой, 1925.
6. Осборн Р. Цивилизации [Текст] / Р. Осборн. – М.: АСТ Хранитель, 2008. – 764 [4] с.

Кондрусєва В.М., здобувач кафедри філософії та соціології ДЗ «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д.Ушинського»
УДК-1+37.

ІНФОРМАЦІЙНЕ СУСПІЛЬСТВО В КОНТЕКСТІ СУЧАСНОЇ ЦИВІЛІЗАЦІЙНОЇ СИТУАЦІЇ

Сучасне суспільство переживає дуже складну цивілізаційну ситуацію, яку фахівці визначили як кризисну. У статті аналізується дана ситуація в контексті інформаційного суспільства, що розвивається у всьому світі, а також розглядаються ті проблеми, з якими зіткнулися вчені, політики і економісти практично всіх розвинених країн світу.

Ключові слова: *цивілізаційна ситуація, інформаційне суспільство, людина маси, еліта.*

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ СИТУАЦИИ

Современное общество переживает очень сложную цивилизационную ситуацию, которую специалисты определили как кризисную. В статье анализируется данная ситуация в контексте развивающегося во всем мире информационного общества, а также рассматриваются те проблемы, с которыми столкнулись ученые, политики и экономисты практически всех развитых стран мира.

Ключевые слова: *цивилизационная ситуация, информационное общество, человек массы, элита.*

INFORMATION SOCIETY TO THE SITUATION MODERN CIVILIZATION

Modern society experiences a very difficult civilization situation which specialists defined as a crisis. In the article this situation is analysed in the context of developing in the whole world informative society, and also those problems, which scientists, politicians and economists of the practically entire developed countries of the world, ran into, are examined.

Keywords: *civilization situation, informative society, man of mass, elite.*

Актуальність цивілізаційної проблематики зумовлена виникненням “інформаційного суспільства”, становленням і функціонуванням регіональних і локальних цивілізацій, розвитком світової та національних культур, формуванням особистості в контексті суперечностей загальноцивілізаційного і національного.

В Україні цивілізаційна проблематика стала популярною наприкінці ХХ – на початку ХХІ століття. Українські дослідники В.Андрущенко, В.Бех, Л.Губерський, В.Кремень, В.Крисаченко, С.Кримський, М.Михальченко, Б.Парахонський, Ю.Павленко, Ю.Пахомов, М.Попович, В.Рижко, В.Ткаченко, О.Черниш, Р.Шпорлюк та інші аналізують українську цивілізацію під різними кутами зору в яких переважає соціально-філософський і політологічний аналіз. Але й досі триває дискусія, якою цивілізацією є Україна: регіональною чи локальною (М.Михальченко, Ю.Павленко). Тому звертання до аналізу сучасної цивілізаційної ситуації дає можливість більш глибокого розуміння тих процесів, які відбуваються у наступний час.

Аналізуючи сучасну цивілізаційну ситуацію, американський учений М.Кастельс розглянув перехід від однієї формації до іншої як підвищення базового вектора ефективності виробничого