

необходимом процесі стабілізації духовної атмосфери і пониження рівня конфліктності в суспільстві особу роль повинна сыграти творческа інтелігенція. Представителі самих різних творческих професій способны і повинні воодушевляти і вдихнути український народ, робити його сильніше.

СПИСОК ІСПОЛЬЗОВАНИХ ІСТОЧНИКОВ

1. Акоюн К. З. Духовність: сутність, природа, своєобразие / К. З. Акоюн // Полігнозис. – М., 2000. – №1. – С. 108-128.
2. Апрыян Р. Г. Нравственность / Р. Г. Апрыян // Новая философская энциклопедия. – М.: Мысль, 2000 : Т. 3.
3. Воспитание в современных условиях / Под ред. О. П. Котиковой. Мн., 1999. – 199 с.
4. Концепция духовно нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М.: Просвещение, 2011.
5. Лукаевич Я. О науке (Пер. с польск.: JanŁukasiewicz. O nauce // Gradient. 1994. № 3-4 (20). S. 75-99) // Логос. – М., 1999. – № 7(17). – С. 107-124.
6. Решетниченко А. В. Картина мира в системе познания / А. В. Решетниченко, И. В. Распопов. – Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 1992. – 136 с.
7. Levine Robert V. Milgram's Progress // American Scientist. 2004. July-August.

Каранфилова Елена Владимировна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, политологии, психологии и права Одесской государственной академии строительства и архитектуры, Украина, Одесса

УДК 130.2

ФИЛОСОФИЯ ДИАЛОГА В ОБРАЗОВАНИИ КАК ИННОВАЦИОННАЯ ПРАКТИКА

В статье рассматриваются актуальные проблемы реформирования современной системы образования, связанные с использованием модели и принципов философии диалога. Философия диалога представлена автором как возможность формирования диалогического сознания и мышления и действенный способ преодоления рационализма и монофилии культуры.

Ключевые слова: диалог, поликультурность, герменевтика.

ФІЛОСОФІЯ ДІАЛОГУ В ОСВІТІ ЯК ІННОВАЦІЙНА ПРАКТИКА

У статті розглядаються актуальні проблеми реформування сучасної системи освіти, пов'язані з використанням моделі і принципів філософії діалогу. Філософія діалогу представлена автором як можливість формування діалогічного свідомості і мислення і дієвий спосіб подолання раціоналізму і монофільії культури.

Ключові слова: діалог, полікультурність, герменевтика.

THE PHILOSOPHY OF DIALOG IN THE EDUCATIONAL DISCOURSE AS AN INNOVATIVE PRACTICE

This article deals with the topical issues of reformation of the modern educational system, which are connected to using of model and principles of the philosophy of dialog. The philosophy of dialog was presented by an author as an opportunity to form a dialogical consciousness and thinking and an actual way to overcome the rationalism and the monophyly of the culture.

Key words: *dialog, polyculturalism, hermeneutics.*

Ситуация современного глобального социокультурного кризиса явилась стимулом в социально- философском дискурсе для научных поисков и разработки стратегий, концепций и практических инноваций для решения проблем, связанных с необходимостью реформирования всей образовательной системы. Актуальность и новизна подходов, предлагаемых философией диалога в решении многих образовательных проблем, заставляют по новому взглянуть на сам процесс обучения, рассмотреть его как процесс формирования самопознающей и саморазвивающейся личности. В этом проявляется гуманитарная функция образования с ее акцентом на методы понимания и герменевтическую интерпретацию целей и ценностей культуры. Для философии рубежа XX-XXI столетий характерно изучение не столько абстрактных познавательных схем и структур, сколько конкретного эмпирического субъекта-интерпретатора, имеющего дело с разнообразными «текстами» культуры. Свести их воедино без использования принципа диалогизма и поликультурности – невозможно. Отсюда повышенный интерес исследователей к диалогизму как важному средству современной коммуникации.

Сама идея диалога культур не нова для философии, но основные положения, разработанные М. М. Бахтиным и продолженные в работах В. С. Библера, углубили, расширили, уточнили её. Кризис образовательной системы в нашей стране, обусловленный распадом нормативной и унитарно-идеологизированной педагогики, нацеленной на утверждение коммунистических идеалов и ценностей, обострил интерес и философов, и педагогов к философской традиции диалога. Ведь традиционно сложилось так, что именно феномен культуры “пронизывает... все решающие события жизни и сознание людей нашего века” [4. С.261]. Один из создателей концепции «диалогизма культур», М. М. Бахтин понимает культуру как форму общения людей разных культур, форму диалога; для него “культура есть там, где есть две (как минимум) культуры, и что самосознание культуры есть форма её бытия на грани с иной культурой” [2. С.85];

Создатель «диалогической философии» В. С. Библер применил принципы своей концепции к процессу образования. Его «диалогика» явилась важным импульсом для разработки новых стратегий современной образовательной системы, массовых общественных движений за гуманизацию образования, за альтернативные школы и т.п. В противовес прежним концепциям образования, делавшим акцент на изолированном существовании «Я», Библер трактует образование, как взаимное отношение между людьми, основанное на диалоге[4]. В. С. Библер приходит к созданию оригинальной концепции философской теории диалога культур, в основу которой легла идея о диалогической природе человеческого разума. Именно образование рассматривается им как особый тип общения учителя и ученика, которые должны обладать умением совмещать теорию и практику в наиболее обобщенном виде. Смысл образования ученый видел как процесс участия в жизни «человека культуры». В соответствии с этим субъект познания истолковывается как задающий, расшифровывающий, интерпретирующий и понимающий глубинные смыслы культуры.

Философский смысл феномена поликультурного образования раскрывается посредством его отнесения к таким, основополагающим категориям философии культуры как «культурный монизм» и «культурный плюрализм», ведь именно в их единстве и многообразии отражается

бытие культуры. Процесс осмысления мира культуры как единого и, в то же время, многообразного, ставит сложную задачу, так как для ее решения необходим особый диалогический способ мышления. Однако, такой способ мышления не задан человеку изначально, его необходимо формировать и развивать. Процесс осмысления мира культуры как единого и, в то же время, многообразного ставит сложную задачу, так как для ее решения необходим особый диалогический способ мышления. Диалог – универсальный, всеохватывающий способ существования культуры и человека в культуре, всеобщее определение неделимых начал мышления [3].

В контексте указанных выше тенденций особенно актуальным представляется философское осмысление традиций диалога, поскольку человек ищет и реализует себя в универсуме смыслов. Позиционируя диалогизм в качестве предмета социально-философского рассмотрения, необходимо увязать анализ данного понятия с процедурой личностного самосознания, поскольку именно здесь находится «болевая точка» целой совокупности вопросов, связанных с раскрытием творческого потенциала личности, и, соответственно, интеллектуальными, этическими и эстетическими аспектами духовного производства.

Диалогичность как способность к целостному, конструктивному, вопросно-ответному взаимодействию с природой, культурой, человеком выступает в качестве показателя и результата гуманитарного образования. Именно диалог как педагогический метод позволяет взаимодействовать с уникальным внутренним миром личности, учитывать все единичное и случайное.

В этом контексте диалог реализует свою социально-адаптивную функцию: будучи глубинной сущностной силой социальной самореализации, он выступает формой защиты культурного многообразия мира.

Нельзя не учитывать тот факт, что практическое обоснование необходимости поликультурного образования в начале третьего тысячелетия объясняется объективными процессами, происходящими в мировом сообществе. Реально весь мир идет к единству. Все люди в результате усложняющихся взаимосвязей и взаимозависимостей объединяются в целостное, единое сообщество.

Однако оптимальная образовательная поликультурная стратегия возможна при условии диалога. Диалог – это не простое наложение двух противоположных идеалов: единства и отдельности, монокультурализма и мультикультурализма, это поиск «золотой середины культуры». При этом формирование «золотой середины культуры» – это процесс, а не разовая кампания. Только диалог делает осуществимым соединение идеалов безусловной ценности личности и общечеловеческого солидаризма.

Традиции философского диалога заложены еще в античности, в философской практике столпов европейской философии – Сократа, Платона и Аристотеля. Именно диалог они считали основной формой передачи знаний – от учителя к ученику и наоборот. И именно диалогом называли оптимальную форму коммуникации между людьми. Можно сказать, что основные принципы философии диалога формировались на протяжении веков и нашли окончательное воплощение в герменевтической традиции постмодернистского дискурса.

Сегодня основной целью современного образования можно определить как воспитание диалогического человека, способного воспринимать и создавать мир в гармонии его многообразия. Несомненно, что пространство поликультурного диалога становится возможным и в том смысле, что диалог этот воссоединяет между собой черты различных национальных культур. В этой связи большее значение приобретает диалоговый подход в образовании, основанный на идеях открытости, диалога культур, культурного плюрализма. Суть этого подхода заключается в рассмотрении поликультурного образования как способа приобщения обучающихся к различным культурам с целью формирования сознания, позволяющего тесно взаимодействовать с представителями различных стран и народов и

интегрироваться в мировое и общее европейское культурно-образовательное пространство. Философско-методологической основой данного подхода является такое понимание диалога, когда все философские системы не отвергаются, а сосуществуют и взаимодействуют [4]. Отметим, что диалогичность – это особое качество культуры, стремящейся к цельности. Это качество обеспечивает механизм самосохранения и саморазвития культуры. Диалогичность позволяет принять чужие аргументы, чужой опыт, всегда ищет компромисс.

Важным философско-культурологическим основанием поликультурного образования является тезис о культурном плюрализме, призванном отразить в специфически аккумулятивном виде многоплановость и противоречивость социальной действительности. Надо признать, что мир – это различие, а поэтому необходимо единение культурного многообразия. Диалог, осознаваемый как фундаментальный принцип жизнедеятельности культур, указывает на существенную потребность одной культуры в другой. М. Бахтин писал: «Мы ставим чужой культуре новые вопросы, каких она сама себе не ставила, мы ищем в ней ответа на эти вопросы, и чужая культура отвечает нам, открывая перед нами новые свои стороны, новые смысловые глубины.... При такой диалогической встрече двух культур они не сливаются и не смешиваются, каждая сохраняет свое единство и открытую целостность, но они взаимно обогащаются» [2]. Неизбежен вопрос – когда при поликультурном образовании обучаемые приобщаются к элементам «чужой» культуры, когда происходит диалогическая встреча культуры родной и «иной», то всегда возникает вопрос: какие культуры имеются в виду: прошлого, настоящего, будущего; только зарождающиеся или полностью раскрывшиеся в процессе исторического развития? В этом плане принципиально важным является трактовка культуры Л. М. Бахтиным, которую он представлял как смысловые слои. Первый слой (исторически снятое содержание): он связан с прошлыми неразрывно соединен с предшествующими культурными эпохами. Второй слой отражает своеобразие текущего момента и воплощает в себе смысловую актуальность культуры в узком, специальном значении этого слова. Третий слой культуры (потенциальное содержание) – открыт в будущее. В процессе поликультурного образования мы сталкиваемся с дифференцированными единствами культуры прошлого, настоящего и будущего, которые могут быть поняты лишь в их исторической преемственности и взаимосвязи.

Для осмысления философии современного поликультурного образования определенно интересен подход В. С. Библера к трактовке культуры как целостной человеческой деятельности. В понимании диалогической школы В. С. Библера, «культура приобретает в межчеловеческих отношениях и включает в себя ценностные, знаковые, институциональные составляющие» [3]. Фактически такой подход обусловлен попыткой осмысления культуры в рамках парадигмы постмодерна и дает понимание объективно-обазиса диалогичности, присущей глубинным смыслам культуры. Согласно В. С. Библеру: Современное мышление строится по схематизму культуры, когда «высшее» достижение человеческого сознания, бытия вступают в диалогическое общение с предыдущими формами культуры (античности, средних веков, Нового времени). Аналогичное положение извечно угадывалось в сфере культуры, той формы культуры, что всегда строится не в процедуре снятия, но в ситуации встречи (и трагического сопряжения) уникальных и неповторимых личностных феноменов.

В XX веке даже ценностные и духовные спектры разных форм культуры (Запад, Восток, Европа, Азия, Африка, или в пределах самой западной культуры, – Античное, Средневековое, Нововременное мышление) стягиваются в одном культурном пространстве, в одном сознании и мышлении, требуют от человека не однозначного выбора, но постоянного духовного сопряжения, взаимоперехода, глубинного спора в средоточии неких непреходящих точек удивления и «вечных вопросов бытия». И – в этом – в диалоге разных культурных смыслов бытия – суть современного понятия, современной логики мышления» [3].

Стремясь всесторонне подойти к изучению данного вопроса, нам представляется весьма важным представить точку зрения ученых, занимающихся герменевтикой. Сторонники

герменевтики рассматривают диалог культур, прежде всего, как общение сознаний. Под сознанием в данном случае понимается совокупность образов и их структур, формирующихся в деятельности.[1] Поскольку одной из глобальных целей поликультурного образования является достижение понимания в широком смысле. Для нас представляется важным, что при общении сознаний как диалоге культур понимание выступает в виде перевода представлений одной культуры в представления другой. При анализе этого феномена обучаемый в процессе поликультурного образования сталкивается с такими фактами: во-первых, близости культур, если существует общность сознаний, пересечение их; во-вторых, амбивалентности, диалогичности: одно и то же явление обучаемые интерпретируют в представлениях своей и чужой культуры, принимая их как равные ценности, не отторгая иное представление. Принять культуру другого и относиться к ней толерантно может лишь тот, кому доступно диалогичное мышление. Целью участников диалога является достижение взаимного понимания при всей возможной разнице занимаемых в этом диалоге позиций. Особенность диалога разноязычных культур состоит в том, что многофункциональность слов одного языка гипертрофируется многообразием вариантов придания значения этому слову в другом языке. Каждый участник диалога в процессе поиска смысла и его вербализации приходит к своей истине. Она может и не совпадать с истиной, открытой другим участником. Важно решить вопрос о принципиальной возможности их единения. Для этого есть предпосылки, они – в наличии общего объекта и общей цели, в общей технологии, в общих способах мышления, средствах познания объекта, общей логике становления и изложения мыслей об объекте диалога. Формирование таких предпосылок способствует поликультурному образованию обучаемых, в том числе развитию у них способности к взаимопониманию. «Взаимопонимание можно определить как признание взаимной ценности в сходстве и различии, как межчеловеческое и межкультурное взаимодоверие и комплиментарность, взаимодополнимость идеалов и смыслов» [9].

Данную точку зрения разделяет ряд исследователей поликультурного образования (Хоманн, Зандфукс, Циммер). В частности М. Хоманн выделяет два основных направления поликультурного образования: во-первых, совместное решение межкультурных конфликтов, существование которых должно быть признано и осознано, во-вторых, обогащение за счет диалога с чужими культурами [11]. Ценным, на наш взгляд, является определение поликультурного образования, которое дал Томас: «Поликультурное образование имеет место, когда определенная личность стремится в общении с людьми другой культуры понять их специфическую систему восприятия, познания, мышления, их систему ценностей и поступков, интегрировать новый опыт в собственную культурную систему и изменить в соответствии с чужой культурой. Поликультурное образование побуждает наряду с познанием чужой культуры и к анализу системы собственной культуры»[14]. Такое понимание позволяет выделить различные уровни поликультурного образования или степени приобщения к чужой культуре: от понимания до заимствования некоторых образцов деятельности и селективного их применения. Данные уровни могут соответствовать отдельным этапам в процессе поликультурного образования или представлять собой его конечный результат. К диалоговому подходу можно отнести также европейскую концепцию мультиперспективного образования. Ее авторы Х. Гёпферт [9] и У. Шмидт [12] требуют пересмотра образовательных программ школ и вузов с целью преодоления монокультурной ориентации. На примере баварских школьных образовательных программ по истории, обществоведению и религии Х. Гёпферт показал, насколько они влияют на развитие открытости, формирование интереса к чужим культурам, а также способствует развитию этно- и евроцентризма, нетерпимости и враждебности по отношению к другим культурам. Важным является то, как эти культуры представлены обучаемым, а также насколько интенсивно в содержании образования в высшей и средней школе реализуется идея диалога культур. У. Шмидт также как и Х. Гёпферт рассматривает поликультурное образование в общем контексте теории образования, добавляя к этому подходу культурно-политический и социальный анализ ситуации. Результатом его

исследований стала образовательная программа «Межкультурное обучение». Шмидт указывает на необходимость восстановления миролюбивого общества, что возможно только на уровне личных контактов с представителями других культур, на уровне интеграции трансформации знаний, полученных из других культур [13]. В целом Х. Гёпферт [10] и У. Шмидт [13] видят цель поликультурного образования в том, чтобы дать обучаемым представление о происходящих в мире разносторонних культурных обменных процессах и многоуровневой структуре каждой культуры.

Завершить рассмотрение принципа диалогизма в поликультурной системе образования хотелось бы тезисом философа Н. О. Лосского о мировой культуре как синтезе лучших достижений национальных культур различных народов: «Национальная культура приобретает известность во всем мире только тогда, когда ценности, развитые в ней, становятся достижением всего человечества. Культура мира, культура межнационального общения – результаты многовекового развития общечеловеческой истории» [8]. Проведенный анализ, конечно, не претендует на законченность и не исчерпывает всей сложной темы поликультурности в традициях диалогового подхода.

По нашему глубокому убеждению, основной задачей системы образования сегодня «становится создание условий для активной коммуникации, диалога, в котором значимым будет голос обучаемого. В таком случае очень важно, чтобы учащиеся осознавали, что у них есть право голоса и их мнение может повлиять на ситуацию. Для этого в учебной программе необходимо, по возможности, избегать априорных категорий. Она должна быть гибкой, способной изменяться вслед за изменяющимися условиями, ведь предмет изучения изменяется уже посредством нашего наблюдения за ним, в результате нашей работы над ним. Приобретая такой опыт получения знания, выпускник сможет конструировать знания и в профессиональной деятельности. Полученный коммуникативный опыт позволит ему выработать представление об особенностях своего конструирования, умение соотносить свое знание со знанием других, умение находить оптимальный вариант в неординарной ситуации» [7,48].

Важным заданием современного общества является создание необходимой теоретической основы и условий для реализации инновационных проектов и принципов, которые с одной стороны будут приближать нашу систему образования к европейским стандартам, а с другой – будут учитывать полезный национальный опыт и сохраняют ту особую специфику, которая присуща украинскому образованию в разных измерениях – от дидактики до организации.

Поэтому применение стратегий и принципов философии диалогизма в решении образовательных проблем на сегодняшний день наиболее продуктивно. А философия диалога в данном случае выступает методологической базой выстраивания оптимальной модели образовательного процесса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андрушкевич Ф. Глобализационный концепт современных образовательных инноваций (философско-компаративный анализ модернизационных процессов в образовательных системах Украины и Польши) / Ф. Андрушкевич. — К. : Изд-во НПУ имени М. П. Драгоманова, 2011. — 343 с.
2. Бахтин М. М. Два способа изучать культуру // Вопросы философии. – 1986. – № 12.
3. Библер В. С. Культура. Диалог культур // Вопросы философии. – 1989. – № 6. – С. 33.
4. Библер В. С. Философско-психологические предположения Школы диалога культур. – М., 1998.

5. Бубер М. Два образа веры. – М. : Республика, 1995.
6. Каган М. С. Введение в историю мировой культуры.– М., 2003. Кн. 1.
7. Каранфилова Е.В.Диалогизм в контексте изучения современной системы образования // Перспективы. – 2013. -3(57). – С. 45-49.
8. Лосский. Н. О. История русской философии. – М. :Советский писатель, 1991. – 480 с.
9. Матюхина Е. Н. Культура как основа коммуникации //LanguageandLiterature. – Вып.20. – 2004.
10. GöpfertH. Ausländerfeindlichkeitdurch Unterricht. Konzeptionen und Alternativen für Geschichte, Sozialkundeund Religion. – Dusseldorf, 1985.
11. Hohmann M., Reich, H-H. Ein Europa für Mehrheitenund Minderheiten.Diskussionen um interkulturelle Erziehung.Münster u. – New York, 1989.
12. Kruger-Potratz M. Interkulturelle Pädagogik.Studienbrief der Fernuniversität Hagen, 1994.
13. Schmidt U. Interkulturelle Kommunikation undinterkulturelles Lernen. In: Jahrbuch «Pädagogik: Dritte Welt».Kulturelle Identität und Universalität. – Frankfurt a.M, 1987.
14. Thomas H. Interkulturelles Lernen im Schüleraustausch.– Saarbrücken u. Fort Lauderdale. – Berlin, 1988.

Надибська Оксана Ярославівна – доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри філософії та соціально-гуманітарних дисциплін Одеського державного університету внутрішніх справ

Афанасьєва Катерина Миколаївна – аспірантка заочної форми навчання Одеського державного університету внутрішніх справ, головний економіст департаменту фінансів Одеської державної адміністрації

УДК 1.000.165.6/.8(081)

ФЕНОМЕН СТАЛОГО ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ ЯК СОЦІАЛЬНИЙ ПРІОРИТЕТ

***Анотація.** В статті йдеться про так звану концепцію сталого розвитку, що стає популярною й обговорюваною на рівні сучасного українського політичного дискурсу. Тут цивілізаційні розбіжності постають тлом, на якому потрібно знаходити спільну мову для вирішення життєво важливих питань.*

Доведено, що саме концепція сталого розвитку відкриває нові межі визначення цивілізації. Концепція сталого розвитку ґрунтується на задоволенні інтересів нині живучих людей, але це задоволення має бути відповідальним у перспективному плані. Обґрунтовано, що людство повинно відмовитись від наддивидких темпів розвитку в тому разі, коли вони можуть становити загрозу для безпеки планети в цілому.

Ключові слова: сталий розвиток, економічне зростання, лібералізація, національні стратегії, економіка знань, інновації.