

Філософські діалоги'2010. Вип. 4, Ч. 1: Філософсько-антропологічні читання: творча спадщина В.І. Шинкарука та сьогодення. — К., 2010. — С. 213-218.

12. Пенькова М. Р. Креативность социального действия в современной социологической теории: анализ прагматистских и неопрагматистских концепций [Текст]/ М. Р. Пенькова. — Москва: Изд-во МАИ, 2012. — 156 с.

13. Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии/ Ален Турен. — М.: Научный мир, 1998. — 204 с. с. 42

14. Тюрина Ю. А. Деятельностный подход в социологии в исследовании отечественного образования / Ю.А. Тюрина// Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12. — 2008. — Вып. 3 — С.295-306.

15. Ядов В. Я. Современное состояние мировой социологии /В. Я Ядов. // <http://www.polit.ru/lectures/2007/10/26/sociology/html-131k>.

**Рудан Наталья** — аспірантка кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності державного університету «Южноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»

УДК 130.2+332.158+17.023.32

## СТАНОВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ПРОЦЕССАХ ТРАНСФОРМАЦИИ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА

*В статье обосновывается становление и развитие современной экономической культуры в контексте глобальных изменений. Обосновывается влияние экономической культуры современного общества на систему ценностей. Изучаются основные тенденции развития постсоветского пространства. Автор настаивает на решающей роли гуманизации экономических отношений.*

**Ключевые слова:** культура, экономическая культура, трансформация, эволюционная трансформация, социокультурная трансформация, постсоветское пространство, гуманизация экономических отношений.

## СТАНОВЛЕННЯ СУЧАСНОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ КУЛЬТУРИ У ПРОЦЕСАХ ТРАНСФОРМАЦІЇ ПОСТРАДЯНСЬКОГО ПРОСТОРУ

*У статті обґрунтовується становлення і розвиток сучасної економічної культури в контексті глобальних змін. Обґрунтовується вплив економічної культури сучасного суспільства на систему цінностей. Вивчаються основні тенденції розвитку пострадянського простору. Автор наполягає на вирішальній ролі гуманізації економічних відносин.*

**Ключові слова:** культура, економічна культура, трансформація, еволюційна трансформація, соціокультурна трансформація, пострадянський простір, гуманізація економічних відносин.

## FORMATION OF MODERN ECONOMIC CULTURE IN THE PROCESSES OF TRANSFORMATION OF THE POST-SOVIET SPACE

*The article explains the formation and development of modern economic culture in the context of global change. Explains the impact of the economic culture of modern society to the system of values. Learn the basic trends of development of post-Soviet space. The author insists on the decisive role of the humanization of economic relations.*

**Key words:** *culture, economic culture, transformation, evolutionary transformation, socio-cultural transformation, postsoviet space, humanization of economic relations.*

**Актуальность проблемы.** Становление современной экономической культуры в условиях трансформации всего постсоветского пространства и Украины как отдельного государства, в котором сохранились некоторые основы советской ментальности происходит крайне сложно. Безусловной является установка, что развитие экономической сферы общества напрямую зависит от различного рода факторов, в том числе от менталитета населения, духовные и социальных ценностей конкретных групп, условий жизни, системы жизненных приоритетов и многих других. Данные факторы формируют границы, в рамках которых осуществляется собственно экономическая деятельность, формируется экономическая культура личности, социальной группы, общества и государства. Происходящие трансформации общественной жизни тесно связаны с уровнем развития культуры вообще и экономической культуры в частности. Очевидно, что успехи в сфере экономической деятельности невозможны без активного участия всех субъектов экономических отношений. Одной из важнейших характеристик этих субъектов является экономическая культура, имеющая свою специфику и влияющая на развитие всего постсоветского пространства. В настоящее время различные государства постсоветского пространства характеризуются различной степенью успешности происходящих в них трансформационных процессов. Разнообразны они и в сфере экономики, причем часть государств явно стагнирует, можем даже сказать, что в некоторых, например России, наблюдается регресс как состояния экономики, так и духовной сферы, которые, по нашему мнению, взаимосвязаны. Следовательно, особое внимание необходимо уделить развитию экономической культуры как одной из основных движущих сил общества.

Социально-философское осмысление взаимосвязи культуры, общества, экономики позволяет обосновать требование последовательной гуманизации экономических отношений, чему и будет посвящена данная статья.

**Объект исследования** – экономическая культура.

**Предмет исследования** – становление современной экономической культуры в процессах трансформации постсоветского пространства, гуманизация экономических отношений как основа развития современной экономической культуры.

**Цель исследования** – социально-философский анализ трансформаций в экономической культуре современного постсоветского пространства, изучение гуманистических оснований функционирования современной экономической культуры в постсоветском пространстве.

**Задачи исследования:**

- раскрыть категорию «культура» с точки зрения современной социально-философской мысли применительно к современному постсоветскому пространству;
- обосновать сущностные характеристики современной экономической культуры;
- изучить общие тенденции трансформационных процессов, характерные для государств постсоветского пространства;
- рассмотреть значение гуманизации экономических отношений в современном

трансформуються в суспільстві.

**Основне изложение материала.** Любые трансформации в общественной системе соотносятся с трансформациями общественного сознания, трансформацией мира культуры. Сегодня, как нам представляется, потребность общества в развитии культуры особенно высока. Что же касается украинского социума, то здесь добавляется потребность в онтогенезе и филогенезе культуры, ориентированной на демократию и активное участие людей в экономической жизни. От успешности данных трансформаций, в первую очередь непосредственно зависят материальное благополучие, социальное процветание и культурное совершенствование украинского общества. Но, как нам представляется, начинать преобразования в обществе необходимо с мира культуры и экономики.

Вообще категория «культура» используется многими науками. Различные стороны культуры являются предметом изучения археологии, этнографии, истории, философии, социологии, искусствоведения, этики, религиоведения и других гуманитарных дисциплин. В каждой из конкретных наук культура истолковывается по-разному. Отсюда – огромный разброс определений культуры. Разброс определений понятия культуры вызван многими причинами, главнейшие из которых таковы. Во-первых, это вызвано специфическими интересами каждой конкретной науки. Во-вторых, разброс определений обусловлен разнообразием мировоззренческих позиций различных ученых и групп исследователей внутри каждой отдельной науки. И, наконец, в-третьих, множество определений объясняется сложностью, динамизмом, многоуровневым характером самого феномена культуры.

Рассмотрим существующие множества значений понятия культуры в каждом из пластов его (то есть понятия) дивергенции, соответствующих вышеназванным причинам многозначности данного понятия. Начнем экспликацию диапазона понятия культуры с рассмотрения его самого распространенного обиходного значения. Так, в самом общем, собирательном смысле под культурой чаще всего понимают духовную жизнь общества в целом, достижения науки и искусства, усвоенный в процессе обучения и воспитания способ поведения, а так же, духовный мир личности или уровень развития чего-либо. В широком смысле культура представляет собой «совокупность проявлений жизни, достижений и творчества народов или группы народов» [1, с. 229]. Кроме того, термин «культура» имеет ряд специальных значений. Так, в этнографии этот термин обозначает определенную групповую общность людей, в археологии – совокупность сходных ископаемых памятников одного времени и так далее. С другой стороны, для этнографов каменный топор или глиняные изделия являются элементами культуры, тогда как, скажем, психологи, вряд ли отнесут эти объекты к культуре.

Вернемся к рассмотрению смысла понятия «культура». Как видим, принципиально важное значение имеет понимание культуры в качестве совокупности процессов, радикально отличающихся от природных или, говоря иными словами, естественных. Имеет место весьма существенное противопоставление природного и культурного, естественного и искусственного. В этом смысле культура «неестественна» – она искусственна, поскольку процессы в сфере культуры не происходят стихийно, «сами по себе». Они требуют постоянно воспроизводящегося человеческого усилия, и культура не может быть рассмотрена изолированно от человеческой деятельности. Поэтому культура – это, прежде всего, процесс возвышения над биологическими формами жизнедеятельности. Или, иначе говоря, культура может быть охарактеризована как специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, принципиально отличающейся от биологических форм жизни. Следовательно, культура неразрывно связана с тем, что называется «человеческим в человеке» и что отличает человека от всех прочих живых существ. Возвышение над биологическими формами жизнедеятельности означает переход от менее сложной к более сложной форме организации, преодоление «природного хаоса». Следовательно, культура – это процесс усложнения, возвышения. Именно в этом смысле она «неестественна».

При описании данной ситуации в гуманитарных науках, особенно в социальной философии, социологии и культурологии иногда используется заимствованное из физики понятие энтропии. В физике это понятие служит для характеристики направления протекания самопроизвольных процессов в термодинамической системе и меры их необратимости. Чем меньше энтропия, тем более сложно организована система, и наоборот. Поэтому, характеризуя культуру через понятие «энтропия», можно сказать, что культура – это целостный космический феномен, неэнтропийная живая система, способная постоянно повышать уровень своей организации. Нам такое понимание важно для того, чтобы считать повышение уровня культуры показателем повышения качества общества. При этом, разделяя точку зрения рационализма в плане практической применимости теоретических сентенций, выделим такую важнейшую часть культуры как экономическую культуру в плане ее определяющего влияния на качество жизни общества.

Если предпринять попытку рассмотрения феномена экономики через призму рационального начала, то экономика предстает как то, что вырастает из стремления антропологического сознания к рациональной максимизации полезности, которая выражается в предельной расчетливости и оптимизации разницы между выгодой и издержками. Следовательно, если на данном уровне исследования, будет предпринята попытка проведения параллели с феноменом культуры, то последует вывод, что по сравнению с культурой сфера экономики отличается в плоскости волюнтаристского аспекта более низким уровнем свободы, а в плоскости аксиологии «провозглашением» в качестве приоритетной ценности выгоды. Эти положения очерчивают контур и горизонт экономической культуры, для того чтобы начать ее экспликацию.

Поскольку, с нашей точки зрения, экономическая культура представляет собой достаточно сложный феномен интегративного характера, который, во-первых, выражается в сочленении, столкновении и спаянности феноменов культуры и экономики, во-вторых, выражается в том, что функциональные проявления экономической культуры коренятся в различных социально-антропологических плоскостях. Следовательно, экономическая культура, с одной стороны, задает парадигму и способ действия индивида в условиях рыночного или как-либо еще экономически ориентированного общества, с другой стороны, она помогает внешнему по отношению к данному индивиду социальному контексту, то есть обществу, понимать и оценивать действия этого индивида и соотносить его экономическую активность с заложенными в ее структуре аксиологическими установками в этой же социальной плоскости и заложенными в данной плоскости эталонами поведения. А значит, феномен экономической культуры является тем местом в координатах социальной сферы, где происходит интеграция взаимных экономических претензий и интересов индивида и внешнего ему социального контекста. Уместно предположить и ожидать, что если будут осмыслены механизмы конституирования и функционирования феномена экономической культуры, будут получены дополнительные рычаги управления экономическими и социальными процессами, что даст определенные преимущества в достижении экономической стабилизации. Это еще раз подчеркивает актуальность изучения феномена экономической культуры применительно к современным реалиям развития украинского общества и обосновывает необходимость данного изучения.

Если культура представлена во многих сферах – в сфере искусства, науки, политики, права, религии, морали и экономики, то, говоря об экономической культуре, имеются в виду те традиции, привычки, сложившиеся нормы поведения, которые реализуются в сфере экономики и связаны с экономической деятельностью людей.

Однако экономическая культура связана не только со сферой экономики, но одновременно и со сферой социальных отношений. С одной стороны, привычное экономическое поведение люди реализуют на множестве разных рынков – на рынке товаров и услуг, на рынке труда, на рынке финансов. Рынки и отношения на них – это та среда, внутри которой функционируют

люди, являющиеся субъектами экономики и одновременно носителями экономической культуры. В экономической культуре две среды – экономическая и социальная – соединены в единое целое, так как социальные отношения всегда пронизаны экономическими [2; с. 314].

В каждой сфере, на каждом участке экономического пространства существуют свои стереотипы: в сфере занятости – устойчивые интересы людей в сохранении рабочих мест, повышении оплаты труда; в сфере отношений собственности – устойчивые ориентации на приобретение земли, прибыльных предприятий; в сфере внешнеэкономических отношений – ориентация на приобретение выгодных рынков сбыта продукции. Наличие этих стереотипов говорит в пользу символической природы экономической культуры, а следовательно, о том, что экономическая культура является прежде всего культурой, а не экономикой, в ней больше культурного начала, чем начала экономического. Однако главные различия в системе экономической культуры проявляются не между разными сферами ее реализации, а между разными социальными субъектами – между группами населения, общностями, культура которых, так или иначе, различается. Культуре необходима хронологическая преемственность, которая обеспечивается замещающими традицию правом, идеологией, искусством и экономикой. Причем, право, идеология и искусство задают культуре партикулярность, а экономика, напротив, целостность.

При всех особенностях экономических культур разных стран везде сохраняются одни и те же структурные закономерности. Так, экономическая культура – это своего рода посредник между комплексом политико-правовых, экономических и других условий той или иной страны и экономическим поведением субъектов ее экономики. Экономическая культура воплощает духовные ценности и интересы в материю действий: в производство товаров и услуг, в финансовые операции, в торговые сделки, получение кредита, выплату налогов, внедрение новых технологий и так далее. Именно роль экономической культуры в развитии экономики значительна. Более того: это суммарный результат действий миллионов людей, регулируемых как внешними институциональными условиями их деятельности, так и чертами экономической культуры самих людей.

В нашем понимании, экономическая культура представляет собой как бы «проекцию» культуры (в ее широком понимании) на сферу социально-экономических отношений. В первую очередь «проекцию», а не часть общей культуры, поскольку в сфере экономики и связанных с нею социально-экономических отношений работает вся культура: все ее элементы так или иначе, проявляются, функционируют здесь [3; с. 172]. Так, справедливость – это общекультурная норма, проявляющаяся во всех сферах общественной жизни: от любви и дружбы до политической борьбы. И она же – один из культурных феноменов экономической жизни. Аналогично, равенство, уважение, престиж, солидарность, соревновательность, согласие, порядок и другие феномены общей культуры функционируют также в экономике.

Исходя из этого, можно дать еще определение экономической культуры, более раскрывающее, ее социально-философский характер исследования. Под экономической культурой в таком ракурсе следует понимать совокупность социальных ценностей и норм, являющихся регулятором экономического поведения и выполняющих роль социальной памяти экономического развития: способствующих (или мешающих) трансляции, отбору и обновлению ценностей, норм и потребностей, функционирующих в сфере экономики и ориентирующих ее субъектов на те или иные формы экономической активности [Там же; с. 174]. В этом определении отражены все те элементы, которые были рассмотрены, говоря о культуре в широком смысле. Но экономическая культура, естественно, отличается от культуры в широком смысле, как любое частное проявление от общего. Понимание экономической культуры кроется в выделении ее особенностей.

Во-первых, экономическая культура охватывает те, и только те ценности, нормы, потребности, предпочтения, которые возникают из нужд экономики и оказывают на нее

значимое (положительное или отрицательное) влияние. Это и те социальные нормы, которые, возникшая за пределами экономики, приобретают внутри нее специфическое значение (например, общая норма социальной справедливости в сфере экономики воплотилась в принцип оплаты труда), и те, которые зарождаются внутри экономики, возникают из ее внутренних потребностей (например, такие нормы, как планирование от достигнутого) [Там же; с. 111].

Вторая особенность экономической культуры касается каналов, через которые она воздействует на экономику. Наличие механизма воздействия экономической культуры на экономическое развитие общества не уникально: все виды ценностей, норм, потребностей (художественные, религиозные, правовые, политические или другие), воплощаются в действия и поступки людей, а далее в те или иные продукты их деятельности: в машины, книги, здания, выращенные растения, воспитанных детей. Специфика экономической культуры состоит в том, что основным каналом влияния на экономику здесь является не любое поведение, а, прежде всего – экономическое. Кроме того, в трансляции экономической культуры, в «выбраковывании» одних ее элементов и внедрении других чрезвычайно большую роль играют политические группы власти. Их огромная роль как проводника влияния культуры на экономику – особенность именно экономической культуры [Там же; с.112].

В-третьих, экономическая культура в более значительной степени, чем, например, эстетическая или научная, ориентирована на управление поведением людей. Действительно, ценности и нормы как элементы экономической культуры в большей мере имеют организационную направленность – активизировать массы на те или иные действия. Все серьезные повороты в политике сопровождаются выдвижением соответствующих лозунгов. Лозунг – это феномен культуры, направленный на то, чтобы выработать у людей социальные качества, необходимые для решения новых задач.

В-четвертых, экономическая культура меняется под воздействиями глобальных трансформаций современной общественной системы. Она приобретает частью виртуальный характер (Интернет, биткойны и т.д., и т.п.), видоизменяясь по своей сути. Без изменений остается только суть экономической культуры, а именно: только экономически культурный и грамотный человек не только может полностью самореализоваться и социализироваться, но и принести максимальную пользу себе, окружающим и обществу.

Отсюда необходимо многоаспектное понимание сути трансформаций.

Сам по себе термин «трансформация» понимается как «преобразование социальных институтов, социальных структур, нередко сопровождающееся их коренной ломкой» [4, с. 374]. Сегодня теория трансформации достаточно обширна. Однако в сфере заявленных интересов важным видится обозначение эволюционной трансформации, под которой Е. Р. Боринштейн рассматривает «коренные необратимые изменения социальных институтов и социальных структур путем превращения одних социальных форм в качественно другие в результате их адаптации к непрерывно меняющимся социальным условиям существования» [5, с. 164].

Если же говорить о трансформационных процессах в экономической жизни общества, то необходимо отметить, что они являются отображением потребностей общества в изменении экономической жизни и ценности существования, имеющей большую направленность на ценности потребления. В русле глобальных тенденций происходят трансформации национальных экономических систем в глобальную единую экономическую систему (ЕС, СНГ и тому подобное), отличающиеся собственными экономическими приоритетами развития.

При определении вектора трансформации экономической системы Украины можем с сожалением констатировать его неопределенность. С одной стороны, публичная сфера изобилует заявлениями направленности преобразований на экономически максимально успешные страны (Швейцарию, Сингапур, Великобританию и другие). С другой стороны, нет

никаких целенаправленных шагов по проведению экономической политики подобной политике данных государств. А декларациями, как давно известно, сыт не будешь!

Для украинских трансформационных процессов характерны увеличение роли нестабильности, практически полная дезорганизация, неэффективный менеджмент, непредсказуемость конечных результатов и, как следствие, возникновение кризисных потрясений, утрата внушительной части научно-технического и производственного потенциала, доминирование импортных товаров на рынке, что отражается на серьезной зависимости от экономики и политики других государств и дискомфорта влияет на общество в целом.

На наш взгляд, сегодня важной составляющей успешности экономической политики является высокий уровень экономической культуры. Достижение данного уровня невозможно без понимания социальной и культурной составляющих современных трансформационных процессов. Общие представления, конечно, выходят за пределы данной статьи. Мы лишь отметим, что благодаря ряду ученых сегодня сама категория «социокультурное» изучается как единое целое. А социокультурная трансформация подробно исследуется Е. Р. Боринштейном, под которой он подразумевает процесс «внутрішніх змін в суспільстві, унаслідок якого долається втрачена рівновага і межа крайньої соціальної напруги, досягається новий, вищий рівень упорядкованості і організованості в усіх сферах діяльності...» [6, с. 118].

Исследование становления современной экономической культуры будет намного менее эффективным без учета трансформационных процессов, происходящих в современном динамически развивающемся обществе. Это подтверждается рассмотрением трансформации как преобразования «социально-экономической системы из одного состояния в другое, качественно новое, посредством последовательной реализации множества позитивных и негативных структурных сдвигов, изменяющих экономические взаимоотношения между элементами экономической системы...» [7, с. 3].

Выявляя специфику становления новой экономической культуры следует учитывать не только глобальные трансформации, но и историческую, социальную, культурные обусловленности данного процесса, показывающие какие именно отношения приняты на данной территории и как они влияют на развитие новой экономической культуры, ее прогрессивные и регрессивные составляющие.

Поэтому мы говорим о процессах трансформации именно постсоветского пространства.

Термин «постсоветское пространство» ввел в 1992 году доктор исторических наук из Института Востоковедения РАН А. Прусаускас. Обычно под постсоветским пространством подразумевается определенная совокупность государств, ранее входивших в состав СССР. Конечно, сегодня все постсоветские государства имеют свою судьбу. Но есть и общие тенденции, которые могут подсказать украинскому обществу возможности прогресса. Ограниченные рамками данной работы, можем выделить следующие:

- деинституализация экономической и политической жизни. Два упомянутых социальных института стали абсолютно иными. Но не до конца ярко выраженной в ученом кругу осталась их взаимосвязанность. Прогресс или регресс в одном из данных институтов ведет к прогрессу или регрессу в другом практически автоматически;

- революция ценностей. Система ценностей личности, социальной группы и общества на постсоветском пространстве имеет тенденции рационализма, гедонизма, фрустрации в зависимости от успешности-неуспешности. Прагматизм в постсоветских государствах восторжествовал в абсолютной мере;

- демократизация. Можно говорить о разных степенях демократизации в различных странах, но в той или иной мере она коснулась всех. Тоталитаризм благодаря СССР показал свою полную неэффективность;

- либерализация. В отличие от демократизации, либерализация не была столь обширна. Она продолжает в ряде государств подвергаться той или иной степени обструкции, но на уровне идеала она продолжает развиваться. Важным моментом является тот факт, что, хотя бы декларативно мало кто решается оспаривать приоритеты свободы личности.

Нам представляется, что успешность становления современной экономической культуры зависит от системы ценностных ориентаций, направленных на гуманизацию экономических отношений, под которой подразумевается сложная экономическая система критериев, направленная на повышение качества жизни, массовое высшее образование, максимальное обеспечение прав и свобод человека, способствование государства физическому и психическому здоровью человека, моральному и экономическому здоровью общества.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Философский энциклопедический словарь / [ред.-составители Е. Ф. Губский, Г. В. Кораблева, В. А. Лутченко]. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 576 с.
2. Миронов В. Коммуникационное пространство как фактор трансформации современной культуры и философии / В. Миронов // Вопросы философии. – 2006. – № 2 – С. 27-44.
3. Заславская Т. И. Экономическое поведение и экономическое развитие / Т. И. Заславская // ЭКО. – 1989.-№3. Економічна соціологія: Навч. посібник /За ред. В. М. Ворони, В. Є. Пилипенка. – К., 1997.
4. Социологический энциклопедический словарь / [ред.-координатор Г. В. Осипов]. – М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1998. – 488 с.
5. Боринштейн Е. Р. Эволюционная трансформация украинского социума / Е. Р. Боринштейн // ГРАНІ. Науково-теоретичний і громадсько-політичний альманах. – 2001. - №5-6 (19-20). – С. 164-167.
6. Боринштейн Е. Р. Особливості соціокультурних трансформаційних процесів в Україні / Е. Р. Боринштейн // ВІСНИК Одеського національного університету. – 2006. – Т. 11. – Вип. 10. – Соціологія. Політологія. – С. 118-126.
7. Кухарская Н. А. Сущность трансформации экономического развития Украины в условиях рыночных реформ / Н. А. Кухарская // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://dspace.opcu.edu.ua>...трансформации экономического...

**Самчук Лариса Сергіївна** – аспірантка кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»

УДК 13+81+316.3

### ОСОБЛИВОСТІ МОВНОЇ ОСВІТИ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ

*У статті розглянуто проблему розвитку мовної освіти в умовах глобалізації. Зазначено, що провідною тенденцією мовної освіти є вивчення мов у взаємозв'язку з культурою. Визначено, що мовна освіта на сучасному етапі розглядає особистість як суб'єкта діалогу культур. Важливого значення набувають здібності до міжкультурної комунікації. Проаналізовано значення мовної освіти як цінності в умовах глобалізації.*