

ЗУПИНЕННЯ МИТНОГО ОФОРМЛЕННЯ ТОВАРІВ ЧИ ПРЕДМЕТІВ, ЩО МІСТЯТЬ ОБ'ЄКТИ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯК ЗАХІД ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Класичний приватний університет
вул. Жуковського, 70-Б, Запоріжжя, Україна
E-mail: tkhamzin1978@gmail.com

Мета: проаналізовано поняття забезпечення позову, наведено види забезпечення позову в ГПК та ЦПК України. Визначено роль інституту забезпечення позову під час реалізації органами доходів і зборів механізму захисту прав інтелектуальної власності при переміщенні товарів, що містять об'єкти інтелектуальної власності, через митний кордон України. Здійснено узагальнення судової практики господарських судів щодо забезпечення позовів у справах про захист прав інтелектуальної власності у випадках, коли митне оформлення товарів зупинене органом доходів і зборів. Надано оцінку змінам до ГПК та ЦПК України щодо введення такого виду забезпечення позову, як зупинення митного оформлення товарів чи предметів. **Методи дослідження:** використання загального методу пізнання дозволило концентрувати накопичені наукові знання та практику застосування законодавства у сфері загального зупинення оформлення товарів та предметів на митниці. **Результати:** визначаються передумови низького рівня ефективності діяльності сучасної митниці. **Обговорення:** проблеми правового забезпечення митного оформлення об'єктів інтелектуальної власності.

Ключові слова: права інтелектуальної власності, Митний кодекс, об'єкти інтелектуальної власності, орган доходів і зборів, переміщення товарів через митний кордон України, заходи забезпечення позову.

Постановка проблеми та її актуальність.

На основі порівняльно-правового аналізу деяких норм ЦПК та ГПК України з урахуванням судової практики висвітлити роль інституту забезпечення позову у механізмі захисту прав інтелектуальної власності органами доходів і зборів під час переміщення товарів, що містять об'єкти права інтелектуальної власності, через митний кордон України.

Аналіз досліджень і публікацій. Багато науковців висвітлювали аспекти захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України, зокрема, Г. Андрощук, В.С. Дроб'язко, Р.В. Дроб'язко, Ю.М. Капіца, І.М. Коросташова, Ю.О. Медвідь, І.В. Стрижак, Г.О. Швець, П.В. Солошенко,

С.А. Петренко та інші. За останні роки захистили дисертації з цього питання С.П. Филь та В.А. Свирида. Саме питання забезпечення позовів при реалізації механізму захисту прав інтелектуальної власності митними органами досліджував І.М. Бенедисюк. Проте з урахуванням впливу певного часу це питання підлягає дослідженню в аспекті змін у законодавстві та практичного застосування заходів забезпечення під час реалізації органами доходів і зборів механізму захисту інтелектуальної власності, передбаченого Митним кодексом України.

Мета статті – визначити роль заходів забезпечення позову у реалізації механізму захисту прав інтелектуальної власності, передбаченого Митним кодексом України. Здійснити аналіз су-

дової практики господарських судів, зокрема позиції Вищого господарського суду України, щодо реалізації статті 399 МК України в частині надання органу доходів і зборів ухвали суду як підстави для подальшого зупинення митного оформлення товарів. Також надати оцінку змінам у законодавстві стосовно введення нового виду забезпечення позову з урахуванням судової практики.

Виклад основного матеріалу. Поняття забезпечення позову не є дискусійним у науці цивільного та господарського процесу.

Так, М.Й. Штефан наводить наступне визначення позову – це вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача, які гарантують за його позовом про присудження реальне виконання позитивно прийнятого рішення [1, с. 351].

С.Я. Фурса зазначає, що під забезпеченням позову слід розуміти вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача, які гарантують реальне виконання судового рішення, прийнятого за його позовом [2, с. 500].

Забезпечення позову як створення можливості для майбутнього реального виконання рішення суду визначає В.І. Тертишніков [3, с. 115].

С.В. Васильєв вважає, що забезпечення позову – це сукупність процесуальних дій, які гарантують реальне виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог [4, с. 223].

В.І. Горевий наводить наступне визначення забезпечення позову – засіб запобігання можливим порушенням майнових чи охоронюваних законом інтересів юридичної або фізичної особи [5, с. 113].

Наведені визначення забезпечення позову в цілому не суперечать одне одному та дають можливість точно зрозуміти суть цього процесуального інституту.

Важливу роль відіграє цей інститут як інструмент охорони права інтелектуальної власності під час переміщення товарів, що містять об'єкти інтелектуальної власності, через митний кордон України.

Так розділом XIV діючого Митного кодексу України «Сприяння захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України» передбачено дієвий та актуальний механізм захисту прав інтелектуальної власності, який передбачає, зокрема, призупинення органом доходів і зборів митного оформлення товарів на строк до 10 робочих днів, а в разі необхідності продовження цього строку на 10 робочих днів.

У разі, якщо протягом зазначених строків до органу доходів і зборів, що призупинив митне оформлення товарів, не буде подано ухвалу суду про заборону вчинення певних дій у справі про порушення прав інтелектуальної власності або відповідне рішення іншого уповноваженого державного органу, то за відсутності ознак порушення митних правил товари, щодо яких було прийнято рішення про призупинення митного оформлення, підлягають митному оформленню в установленому порядку (ст. 399 МК України).

Як свідчить судова практика, такою ухвалою, яка є підставою для подальшого продовження строку зупинення митного оформлення товару, що містить об'єкти інтелектуальної власності, та може бути постановлена в такий стислий строк, є ухвала про забезпечення доказів або ухвала про забезпечення позову.

Постанова Пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності» від 17.10.2012 № 12 (п. 8) передбачає, що з урахуванням змісту статті 399 Митного кодексу України господарський суд може вживати такий запобіжний захід, як заборона митному органу вчиняти дії щодо митного оформлення товару до розгляду по суті справи про порушення права інтелектуальної власності.

Така позиція Вищого господарського суду України знайшла своє відображення в судовій практиці. Так, наприклад, ухвалою господарського суду Київської області від 22.02.2017 по справі № 911/513/17 [11] задоволено заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Рібок Інтернешнл Лімітед» про вжиття запобіжних заходів. Накладено арешт на товар, поданий до митного оформлення за відповідною митною декларацією, вилучено у Київській митниці ДФС України зра-

зки кожного найменування та артикулу товару, заборонено Київській митниці ДФС здійснювати митне оформлення певного товару, поданого до митного оформлення за відповідною митною декларацією до розгляду справи по суті.

В той же час згідно ст. 43-2 ГПК України в редакції, що діяла до 15.12.2017, запобіжні заходи включають: 1) витребування доказів; 2) огляд приміщень, в яких відбуваються дії, пов'язані з порушенням прав; 3) накладення арешту на майно, що належить особі, щодо якої вжито запобіжні заходи, і знаходиться в неї або в інших осіб [16]. Заборони вчиняти дії цей перелік запобіжних заходів не містить.

Тому, на наш погляд, враховуючи вичерпність визначених ГПК України запобіжних заходів [13, с. 57] вжиття судом заборони митному органу вчиняти дії щодо митного оформлення товару до розгляду про суті господарської справи не відповідало в повній мірі ані переліку заходів забезпечення доказів, встановленого ГПК, ані їх меті – забезпеченню збереження доказів, які можуть бути використані під час розгляду справи.

Згідно ст. 67 ГПК України в редакції, що діяла до 15.12.2017, позов забезпечується накладенням арешту на майно або грошові суми, що належать відповідачу; заборонаю відповідачеві вчиняти певні дії; заборонаю іншим особам вчиняти певні дії, що стосуються предмета спору; зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

В судовій практиці є розповсюдженими випадки щодо забезпечення позову шляхом заборони митниці здійснювати митне оформлення певного товару.

Так ухвалою господарського суду Сумської області від 04.01.2016 по справі № 903/1254/15 [8] вжито заходів до забезпечення позову шляхом заборони Сумській митниці ДФС України здійснювати митне оформлення певного товару на строк до прийняття судом рішення по даній справі.

Також ухвалою господарського суду Запорізької області від 23.02.2016 по справі № 908/497/16 [9] вжито заходів до забезпечення позову шляхом заборони Запорізькій митниці Державної фіскальної служби України здійснювати митне оформлення певного товару, поданого до митного оформлення за відповідною митною декларацією у митному режимі «імпорт».

Деякі суди поєднували декілька засобів забезпечення позову. Так ухвалою господарського суду Рівненської області від 12.04.2017 по справі № 918/257/17 [10] вжито заходів до забезпечення позову, накладено арешт на певний товар за відповідною митною декларацією, заборонено Рівненській митниці ДФС України до вирішення спору по суті здійснювати митне оформлення товару, який був заявлений до митного оформлення та митного контролю за відповідною митною декларацією.

Таким чином, судами в якості забезпечення доказів або в якості забезпечення позову вживалися відповідні заходи як заборона органу доходів і зборів (митниці) здійснювати митне оформлення товару, накладення арешту на товар.

В цілому така практика відповідала наведеним положенням ст. 67 ГПК України, але не в повній мірі відповідала положенням Митного кодексу України, зокрема статті 399.

Накладення арешту на товар, щодо якого не завершено процедуру митного оформлення та який не випущений у вільний обіг, є проблематичним, оскільки це прямо не передбачено ані Митним кодексом України, ані Законом України «Про виконавче провадження» [17]. Положення Закону «Про виконавче провадження» необхідно брати до уваги, оскільки саме виконавець відповідно до цього Закону виконує ухвалу про накладення арешту на майно. Як зазначав І.М. Бенедисюк, така неузгодженість митного законодавства з ГПК України призводила до негативних наслідків [18, с. 72].

Аналогічна неузгодженість мала місце також щодо заходів забезпечення позову, передбачених Цивільним процесуальним кодексом. Його положення, а саме – стаття 152 передбачала наступні види забезпечення позову: 1) накладення арешту на майно або грошові кошти; 2) заборону вчиня-

ти певні дії; 3) встановленням обов'язку вчинити певні дії; 4) заборонаю іншим особам здійснювати платежі або передавати майно відповідачеві чи виконувати щодо нього інші зобов'язання; 5) зупиненням продажу арештованого майна; 6) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа; 7) передачею речі, яка є предметом спору, на зберігання іншій особі. В разі необхідності судом можуть бути застосовані інші види забезпечення позову.

Хоча в цивільному процесі суд був наділений правом застосувати інші види забезпечення позову, які б відповідали обставинам справи, є сумнівним, що суди здійснювали зупинення митного оформлення товарів чи предметів. Тому неузгодженість норм ЦПК та МК України також призводила до негативних наслідків у сфері захисту прав інтелектуальної власності.

Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» № 2147-VIII від 03.10.2017 [3] було викладено Господарський процесуальний та Цивільний процесуальний кодекси в нових редакціях.

Згідно п. 8 ч. 1 ст. 137 ГПК України в новій редакції позов забезпечується зокрема зупиненням митного оформлення товарів чи предметів, що містять об'єкти інтелектуальної власності.

Зазначені зміни вже знайшли своє відображення у судовій практиці. Так ухвалою господарського суду м. Києва від 09.01.2018 по справі № 910/292/18 [12] задоволено клопотання про вжиття заходів до забезпечення позову, до набрання рішенням суду у даній справі законної сили зупинено митне оформлення певних товарів, заявлених до митного оформлення до Дніпропетровської митниці Державної фіскальної служби України згідно відповідної митної декларації, накладено арешт на цей товар.

Також змін зазнав й Цивільний процесуальний кодекс України. Так відповідно до п. 8 ч. 1 ст. 150 ЦПК України в новій редакції позов

забезпечується зокрема зупиненням митного оформлення товарів чи інших предметів.

Зупинення митного оформлення товарів чи інших предметів як вид забезпечення позову, з одного боку, створює можливості для майбутнього реального виконання позитивного для позивача рішення суду. З іншого – враховує особливості положень, передбачених ст. 399 Митного кодексу України.

Висновки. Таким чином, механізм захисту прав інтелектуальної власності органами доходів і зборів при переміщенні товарів, які містять об'єкти прав інтелектуальної власності, через митний кордон України, нерозривно пов'язаний з інститутом забезпечення позову в цивільному та господарському процесі. Забезпечення позову є необхідною умовою реалізації такого механізму. Тому з метою найповнішої реалізації можливостей, що передбачені Митним кодексом України в сфері захисту прав інтелектуальної власності, є важливим, щоб ці елементи були узгоджені між собою та при їх застосуванні не виникало жодних перешкод та труднощів.

Наведені зміни у законодавстві, а саме у ЦПК України та ГПК України щодо введення такого нового виду забезпечення позову, як зупинення митного оформлення товарів чи інших предметів, без сумніву, спрямовані на усунення неузгодженості цивільного процесуального, господарського процесуального та митного законодавства. І тим самим безперечно сприятимуть захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів, що містять об'єкти інтелектуальної власності, через митний кордон України.

Література

1. *Штефан М. Й.* Цивільний процес: підруч. / М. Й. Штефан. – Вид. 2-е, перероб. та доп. – К.: Видавничий Дім «Ін Юре», 2001. – 696 с.
2. *Цивільний процес України: академічний курс: [підручник для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл.]; [за ред. С. Я. Фурси].* – К.: Видавець Фурса С.Я.: КНТ, 2009. – 848 с.
3. *Тертышников В. И.* Гражданский процесс: конспект лекций / В. И. Тертышников. – 3-е изд., испр. и доп. – Х.: Консум, 2005. – 248 с.
4. *Васильев С. В.* Цивільний процес: навч. посіб. / С. В. Васильев. – Х.: Одиссей, 2008. – 480 с.

5. *Горевий В. І.* Господарський процес: практикум: навч. посіб. / В.І. Горевий, А.М. Куліш, В.Д. Чернадчук. – Суми: Університетська книга, 2009. – 283 с.

6. *Митний кодекс України* від 13 березня 2012 р. № 4495-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4495-17>.

7. *Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності: Постанова Пленуму Вищого господарського суду України* від 17 жовтня 2012 р. № 12 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0012600-12>.

8. *Єдиний державний реєстр судових рішень* [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/54828408>.

9. *Єдиний державний реєстр судових рішень* [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56156405>.

10. *Єдиний державний реєстр судових рішень* [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/65940977>.

11. *Єдиний державний реєстр судових рішень* [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/64980261>.

12. *Єдиний державний реєстр судових рішень* [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/71502852>.

13. *Бенедисюк І.* Запобіжні заходи та заходи забезпечення позову в спорах, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності / І. Бенедисюк // *Теорія і практика інтелектуальної власності*. – 2012. – № 4. – С. 56-64.

14. *Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів: Закон України* від 3 жовтня 2017 р. № 2147-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2147a-19>.

15. *Цивільний процесуальний кодекс України* від 18 березня 2004 р. № 1618-IV [Елект-

ронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.

16. *Господарський процесуальний кодекс України* від 6 листопада 1991 р. № 1798-XII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1798-12>.

17. *Про виконавче провадження: Закон України* від 2 червня 2016 р. № 1404-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.

18. *Бенедисюк І.* Участь митних органів у забезпеченні запобіжних заходів у процесі захисту прав інтелектуальної власності / І. Бенедисюк // *Теорія і практика інтелектуальної власності*. – 2013. – № 6. – С. 69-75.

References

1. *Shtefan M. J.* *Cyvil'nyj proces: pidruch.* / M. J. Shtefan. – Vyd. 2-e, pererob. ta dop. – K.: Vydavnychyj Dim «In Jure», 2001. – 696 s.

2. *Cyvil'nyj proces Ukrainy: akademichnyj kurs: [pidruchnyk dlja stud. juryd. spec. vyshh. navch. zakl]; [za red. S. Ja. Fursy].* – K.: Vydavec' Fursa S.Ja.: KNT, 2009. – 848 s.

3. *Tertyshnykov V. Y.* *Grazhdanskyj process: konspekt lekcij* / V. Y. Tertyshnykov. – 3-e izd., ispr. i dop. – H.: Konsum, 2005. – 248 s.

4. *Vasyl'jev S. V.* *Cyvil'nyj proces: navch. posib.* / S. V. Vasyl'jev. – H.: Odissey, 2008. – 480 s.

5. *Gorevyj V. I.* *Gospodars'kyj proces: praktykum: navch. posib.* / V. I. Gorevyj, A. M. Kulish, V. D. Chernadchuk. – Sumy: Universytets'ka knyga, 2009. – 283 s.

6. *Mytnyj kodeks Ukrainy* від 13 березня 2012 р. № 4495-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4495-17>.

7. *Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності: Постанова Пленуму Вищого господарського суду України* від 17 жовтня 2012 р. № 12 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0012600-12>.

8. *Єдиний державний реєстр судових рішень* [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/54828408>.

9. *Jedynyj derzhavnyj rejestr sudovyh rishen'* [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56156405>.

10. *Jedynyj derzhavnyj rejestr sudovyh rishen'* [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/65940977>.

11. *Jedynyj derzhavnyj rejestr sudovyh rishen'* [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/64980261>.

12. *Jedynyj derzhavnyj rejestr sudovyh rishen'* [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/71502852>.

13. *Benedysjuk I. Zapobizhni zahody ta zahody zabezpechennja pozovu v sporah, pov'jazanyh iz zahystom prav na ob'jekty intelektual'noi' vlasnosti / I. Benedysjuk // Teorija i praktyka intelektual'noi' vlasnosti. – 2012. – № 4. – S. 56-64.*

14. *Pro vnesennja zmin do Gospodars'kogo procesual'nogo kodeksu Ukrainy, Cyvil'nogo procesual'nogo kodeksu Ukrainy, Kodeksu administratyvnogo sudochynstva Ukrainy ta inshyh zakonodavchyh aktiv: Zakon Ukrainy vid*

3 zhovtnja 2017 r. № 2147-VIII [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2147a-19>.

15. *Cyvil'nyj procesual'nyj kodeks Ukrainy vid 18 bereznja 2004 r. № 1618-IV [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.*

16. *Gospodars'kyj procesual'nyj kodeks Ukrainy vid 6 lystopada 1991 r. № 1798-XII [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1798-12>.*

17. *Pro vykonavche provadzhennja: Zakon Ukrainy vid 2 chervnja 2016 r. № 1404-VIII [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.*

18. *Benedysjuk I. Uchast' mytnyh organiv u zabezpechenni zapobizhnyh zahodiv u procesi zahystu prav intelektual'noi' vlasnosti / I. Benedysjuk // Teorija i praktyka intelektual'noi' vlasnosti. – 2013. – № 6. – S. 69-75.*

Т. Р. Хамзин

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ТАМОЖЕННОГО ОФОРМЛЕНИЯ ТОВАРОВ ИЛИ ПРЕДМЕТОВ, СОДЕРЖАЩИХ ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА

Классический приватный университет
ул. Жуковского, 70-Б, Запорожье, Украина
E-mail: tkhamzin1978@gmail.com

Цель: проанализировано понятие обеспечения иска, приведены виды обеспечения иска в ХПК и ГПК Украины. Определена роль института обеспечения иска при реализации органами доходов и сборов механизма защиты прав интеллектуальной собственности при перемещении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, через таможенную границу Украины. Осуществлено обобщение судебной практики хозяйственных судов по обеспечению исков по делам о защите прав интеллектуальной собственности в случаях, когда таможенное оформление товаров остановлено органом доходов и сборов. Дана оценка изменениям в ХПК и ГПК Украины о введении такого вида обеспечения иска, как приостановление таможенного оформления товаров или предметов. **Методы исследования:** использование общего метода познания позволило концентрировать накопленные научные знания и практику применения законодательства в сфере общей остановки оформления товаров и предметов на таможне **Результаты:** определяются предпосылки низкого уровня эффективности деятельности современной таможни. **Обсуждение:** проблемы правового обеспечения таможенного оформления объектов интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: права интеллектуальной собственности, Таможенный кодекс, объекты интеллектуальной собственности, орган доходов и сборов, перемещение товаров через таможенную границу Украины, меры обеспечения иска.

T. Khamzin

SUSPENSION OF CUSTOMS CLEARANCE OF GOODS OR ITEMS HAVING INTELLECTUAL PROPERTY OBJECTS AS A WAY OF SECURING FOR A CLAIM

Classic Private University
Zhukovsky st., 70-B, Zaporozhye, Ukraine
E-mail: tkhamzin1978@gmail.com

Purpose: the concept of ensuring the claim is analyzed, types of claim protection in the GPC and the CPC of Ukraine are given. The role of the Institute to secure the claim during implementation by income and fees mechanism to protect intellectual property rights when moving goods containing intellectual property across the customs border of Ukraine. Done generalization of judicial practice of commercial courts to secure claims in cases of intellectual property rights when stopped by customs clearance agency revenues and fees. Provided assessment of changes to the EPC and the CPC of Ukraine on the introduction of this type of the claim, as the suspension of customs clearance or objects. **Methods:** using general method allowed to concentrate knowledge accumulated scientific knowledge and practice of law in general and the suspension of clearance items at customs **Results:** are determined preconditions low efficiency of modern customs. **Discussion:** problems of legal provision of customs clearance of objects of intellectual property.

Keywords: intellectual property rights, Customs Code, objects of intellectual property, revenue and expenditure body, movement of goods across the customs border of Ukraine, measures of securing for a claim.