

УДК 336.225.66:001.895(470+571)

**Троянская М. А.**

**ОЦЕНКА ФОРМ  
НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ  
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ,  
ПРИМЕНЯЕМЫХ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ,  
НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

*Затронуты вопросы инновационной деятельности в Российской Федерации. Проведен анализ налогового законодательства регионов Приволжского федерального округа в разрезе налогов на прибыль организаций и на имущество организаций в части предоставления пониженной ставки с целью стимулирования инновационной деятельности. Определены направления налогового стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации, предложены рекомендации по внесению поправок в Налоговый кодекс РФ.*

**Ключевые слова:** налоговое стимулирование, налоговое регулирование, инновационная деятельность, налоговые льготы.

Стратегической целью для России на данном этапе развития экономических отношений является превращение в одну из ведущих мировых держав, которая входит в пятерку государств — лидеров по объему ВВП. Достичь этого можно за счет переориентации экономики на развитие инновационного сектора, в связи с чем со стороны государства необходима модификация правовых инструментов управления ею. Налоговую политику и налоговое законодательство России целесообразно направить на стимулирование инновационной деятельности, поскольку именно в сфере налоговых отношений присутствуют скрытые возможности соответствующего воздействия.

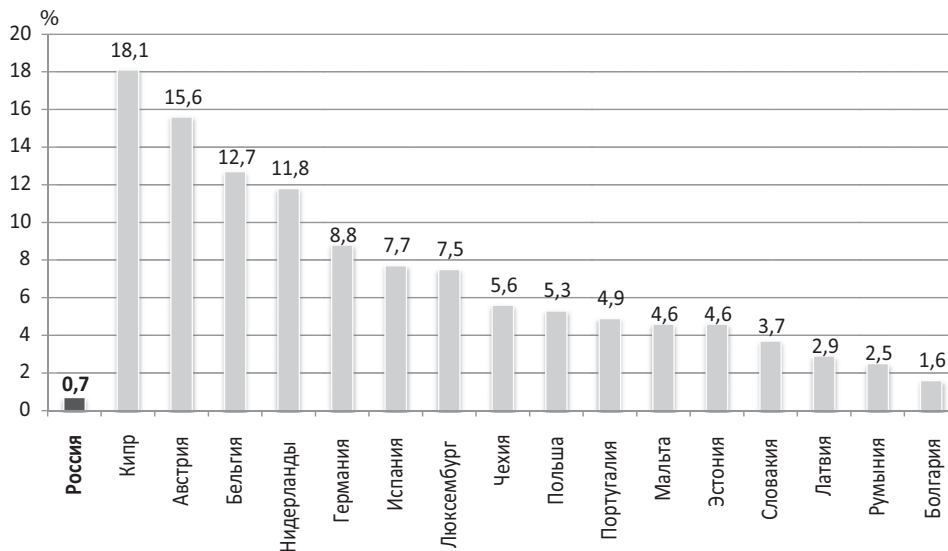
Предметом исследования являются экономические отношения между государством и хозяйствующими субъектами по поводу порядка предоставления и использования инструментов налогового стимулирования инновационной деятельности. Цель работы — изучение форм налогового стимулирования инновационной деятельности данных субъектов и разработка рекомендаций по их совершенствованию.

Обзор исследований по рассматриваемой проблеме показывает, что в трудах отечественных и зарубежных ученых-экономистов уделено внимание налоговому стимулированию как инструменту регулирования, способствующему активизации инновационной деятельности. Данные вопросы затронуты в работах многих зарубежных ученых: В. Зомбарта, Дж. Кейнса, А. Лаффера, А. Маршалла, У. Петти, Д. Рикардо, П. Самуэльсона, А. Смита, М. Фридмана и др. Проблемами налогового стимулирования занимались отечественные экономисты: И. В. Горский, В. А. Кашин, И. Х. Озеров, Л. П. Павлова, В. Г. Пансков, В. М. Родионова, А. А. Соколов, В. Н. Твердохлебов, В. М. Федосов, Д. Г. Черник, И. И. Янжул и др. Внимание этих ученых было направлено не только на теоретические, но и на практические

аспекты, позволяющие обозначить и решить ряд проблем в инновационной сфере, однако недостаточно полно рассматривались особенности налогового стимулирования инновационной деятельности. В этой связи возникла необходимость дальнейшего исследования инструментов налогового стимулирования, отражающих специфику инновационной деятельности современных российских компаний.

Типичным показателем развития современного мирового хозяйства стал переход к новому этапу формирования инновационного общества – построению экономики, опирающейся главным образом на генерирование, распространение и использование знаний. Ведущим производственным ресурсом, главным фактором материального достатка и общественного статуса личности и организации становятся высокая квалификация, уникальные способности и навыки, умение применять их в непрерывно изменяющихся условиях деятельности. Вложения в интеллектуальный капитал превращаются в наиболее эффективный способ размещения ресурсов. Доля нематериальных активов в средствах фирм и корпораций увеличивается. Использование передовых научно-технических результатов и интенсификация производства предопределили значительное сокращение инновационного цикла, ускорение показателей обновления технологий и продукции.

Темпы развития научно-технического потенциала становятся определяющими факторами, обеспечивающими конкурентоспособность, безопасность и устойчивое развитие страны, а также критериями ее равноправной интеграции в мировую систему. Рейтинг России в инновационных процессах планеты на сегодняшний день не соответствует ее интеллектуальному и образовательному потенциалу (рисунок).



**Рисунок. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций (2011 г.)**

Источник: Российский инновационный индекс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.i-russia.ru/media/files/41d377dd1ee6d66b7fcc.pdf](http://www.i-russia.ru/media/files/41d377dd1ee6d66b7fcc.pdf).

Показатели рисунка свидетельствуют о том, что Россия отстает в инновационном развитии, поскольку наиболее важной проблемой современного производства остается невысокий уровень его технического вооружения, изношенность парка оборудования и, как следствие, низкая производительность экономики в целом.

Как известно, одну из форм поддержки развития инновационной деятельности составляют налоги. По любому налогу возможно применение индивидуального набора элементов налогообложения. Изменение последних, в частности определение конкретных значений, находится в ведении субъектов различных уровней власти и осуществляется в соответствии с нормами Конституции России и Налогового кодекса (НК) РФ, определяющими компетенцию в установлении налоговых льгот и преференций. Основной уровень правового регулирования – федеральный, закрепляющий в той или иной мере все элементы налогообложения и, как следствие, влияющий на инновации. На уровне субъекта Российской Федерации налогово-правовое стимулирование возможно по трем налогам: на прибыль организаций, на имущество организаций и по транспортному налогу. По налогу на прибыль региональным органам предоставлено право снизить налоговую ставку в части, которая подлежит зачислению в бюджет субъекта РФ, в пределах, установленных НК РФ. Что касается налога на имущество организаций и транспортного налога, то региональные органы власти имеют полномочия регулировать ставку в пределах, закрепленных НК РФ, порядок и сроки уплаты, а также предусматривать налоговые льготы наряду с теми, которые установлены федеральным законодательством.

На сегодняшний день перечень налоговых льгот и преференций для организаций, занимающихся инновационной деятельностью, сравнительно невелик (инвестиционный налоговый кредит; освобождение от НДС при реализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), прав на результаты интеллектуальной деятельности; освобождение от налога на прибыль средств целевого финансирования; единовременный учет расходов на приобретение электронно-вычислительной техники; ускоренный порядок амортизации основных средств, используемых в научно-технической деятельности; льготы при учете расходов на НИОКР), однако в законодательстве разрабатываются и новые меры поддержки инноваций, поскольку стимулирование инновационной деятельности является важным приоритетом государственной политики.

Более подробно остановимся на анализе инновационной деятельности непосредственно в Приволжском федеральном округе (табл. 1).

Как видим, по числу организаций, осуществляющих исследовательские разработки, лидирует Нижегородская область, что связано с поддержкой инноваций за счет налоговых льгот, компенсацией части процентной ставки по кредитам и 80 % затрат на производство инновационной продукции субъектам малого и среднего инновационного предпринимательства, предоставлением грантов начинающим инновационно ориентированным предпринимателям. По оценкам независимого агентства “Эксперт РА”,

Т а б л и ц а 1

**Число организаций ПФО, выполняющих исследовательские разработки, ед.**

Показатель	2008	2009	2010	2011
<i>Приволжский федеральный округ</i>	549	532	534	597
Республика Башкортостан	63	60	60	70
Республика Марий Эл	9	8	8	8
Республика Мордовия	14	14	13	16
Республика Татарстан	80	80	86	106
Удмуртская Республика	23	23	22	30
Чувашская Республика	17	17	17	18
Пермский край	49	49	50	56
Кировская область	22	20	19	23
Нижегородская область	97	90	92	93
Оренбургская область	18	19	19	18
Пензенская область	23	23	23	26
Самарская область	59	57	53	62
Саратовская область	53	49	51	50
Ульяновская область	22	23	21	21

С о с т а в л е н о по данным Федеральной службы государственной статистики России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

Нижегородская область стала в 2011 г. четвертой в России по инновационному потенциалу.

Проанализируем налоговое законодательство регионов Приволжского федерального округа (ПФО) в разрезе налогов на прибыль и на имущество организаций в части предоставления пониженной ставки (табл. 2).

Данные регионы устанавливают льготы по налогу на прибыль организаций в части, зачисляемой в бюджет субъекта РФ, причем некоторые из них вводят несколько пониженных ставок. Субъекты ПФО дифференцируют льготные ставки по налогу на прибыль организаций в зависимости от:

- доли прибыли благотворителей, которая облагается налогом и направлена на социальные цели региона (Самарская область);
- периода получения прибыли от осуществления инвестиционных проектов или от объема выручки от их реализации в общей выручке (Пензенская и Нижегородская области);
- величины инвестиций для компаний, ведущих инвестиционную деятельность (Республика Марий Эл);
- принадлежности налогоплательщика к экономическому виду деятельности (Республики Мордовия и Татарстан, Самарская и Кировская области и др.).

Т а б л и ц а 2

**Предоставление пониженной ставки по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций субъектами ПФО**

Субъект ПФО	Налог на прибыль организаций		Налог на имущество организаций	
	Количество налоговых ставок, зачисляемых в бюджет субъекта РФ, ед.	Размер налоговых ставок, %	Количество налоговых ставок, ед.	Размер налоговых ставок, %
Республика Башкортостан	2	18; 14	1	2,2
Кировская область	2	18; 14	5	2,2; 1,1; 0,5; 0,4; 0
Республика Марий Эл	5	18; 17; 16; 15; 14	2	2,2; 1,1
Республика Мордовия	3	18; 15,5; 13,5	2	2,2; 0,5
Нижегородская область	10	18; 17; 16,5; 16; 15,75; 15,5; 15; 14,75; 14,5; 14	4	2,2; 1,1; 0,55; 0
Оренбургская область	2	18; 14	2	2,2; 0,1
Пензенская область	9	18; 16,75; 16,5; 16; 15,5; 15,25; 15; 14,75; 14	2	2,2; 1,7
Пермский край	2	15,5; 13,5	4	2,2; 1,1; 0,6; 0
Самарская область	6	18; 17; 16,5; 15,5; 14,5; 13,5	1	2,2
Саратовская область	2	18; 13,5	2	2,2; 0,1
Республика Татарстан	2	18; 13,5	3	2,2; 1,1; 0,1
Удмуртская Республика	2	18; 13,5	2	2,2; 0,1
Ульяновская область	2	18; 13,5	3	2,2; 1,1; 0
Чувашская Республика	2	18; 13,5	2	2,2; 1,5

Составлено по данным Федеральной налоговой службы России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nalog.ru>.

Необходимо отметить, что в каждом регионе по объективным причинам использование налоговых льгот в качестве инструмента экономической политики обладает определенной спецификой.

Не менее интересным представляется анализ региональных налоговых льгот по налогу на имущество организаций, которые очень распространены. Большинство регионов ПФО, как и в случае с налогом на прибыль, уста-

навливают не одну дифференцированную ставку по отношению к основной, а несколько. Максимальное количество ставок предусмотрено законодательством Кировской области. Республика Башкортостан и Самарская область предполагают использование только основной ставки – 2,2 %. При этом ни в одном из регионов ПФО не установлено пониженной ставки по налогу на имущество организаций в качестве основной.

Проведенное исследование позволяет отметить, что процедура применения региональных льгот по налогам приобретает организованную и упорядоченную форму. Наблюдается смена приоритетов налоговой политики: растет количество субъектов, предоставляющих инвестиционные налоговые льготы.

Опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что проблему значительного увеличения инвестиций в развитие экономики не решить без укрепления прав и ответственности органов власти субъектов Федерации. Налоговым кодексом РФ установлено, что ставка налога на прибыль, подлежащего зачислению в региональные бюджеты, законами субъектов РФ может быть снижена для некоторых категорий налогоплательщиков на 4,5 %, то есть с 18 до 13,5 %. Вместе с тем данная норма значительно сужает возможности регионов (при полном отсутствии таких возможностей у муниципалитетов) в привлечении дополнительных вложений в экономику субъектов Федерации путем развития благоприятного налогового климата.

Таким образом, в Налоговый кодекс РФ целесообразно внести адекватные поправки, которые будут препятствовать применению налоговых льгот исключительно для удовлетворения интересов бизнеса, в частности:

- закрепить за региональными и местными органами власти право снижать установленную Кодексом ставку отчислений от налога на прибыль организаций в региональные и местные бюджеты, вплоть до полного освобождения от уплаты данного налога;
- предусмотреть, что льгота по налогу на прибыль организаций в форме снижения ставки по налогу в части, зачисляемой в региональный и местный бюджеты, может предоставляться органами власти регионов и муниципалитетов лишь тем налогоплательщикам, которые не только зарегистрированы и поставлены на налоговый учет на соответствующей территории, но и осуществляют на ней деятельность, связанную с материальным производством.

В то же время указанные меры не принесут положительного эффекта, если не будут внесены соответствующие поправки в Федеральный закон “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей” от 08.08.2001 № 129-ФЗ и в Налоговый кодекс РФ в части постановки налогоплательщиков на налоговый учет, поскольку неурегулированность этого вопроса создает трудности с формированием доходной базы региональных и местных бюджетов. В России начался и постепенно распространился процесс “сманивания” компаний в другие регионы за счет получения там дополнительных региональных налоговых льгот. Только при комплексном решении указанных проблем у законодательных и исполнительных органов власти субъектов РФ возникнет реальный интерес и по-

явятся механизмы в применении налоговых инструментов с целью привлечения новых инвестиционных ресурсов в экономику регионов.

Глобальный финансово-экономический кризис потребовал ускорения процесса перевода экономики на инновационный путь развития как безальтернативный вариант для России в третьем тысячелетии. Необходимо принятие решений системного характера с целью построения федеральной инновационной системы, неотъемлемыми частями которой должны стать региональные составляющие. Решение задач социальной и экономической направленности ставит вопросы развития инновационной деятельности в ряд важнейших государственных приоритетов, делает их элементом экономической политики государства.

#### **Библиография**

1. *Мельникова Н. П.* Возможности налоговой политики государства по стимулированию инновационного развития экономики / Н. П. Мельникова // *Финансы и кредит.* – 2010. – № 43. – С. 48–52.
2. *Тюпакова Н. Н.* Налоговый механизм как фактор развития инновационной деятельности / Н. Н. Тюпакова // *Региональная экономика: теория и практика.* – 2011. – № 14 (197). – С. 31–40.