

- скої и кросс-культурной психологии : учеб. пособ. / Л. Г. Почебут. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2005. – 281 с.
7. Серов Н. В. Цвет культуры: психология, культурология, физиология / Н. В. Серов. – СПб. : Речь, 2004. – 672 с.
 8. Практикум по психодиагностике и исследованию толерантности личности / под ред. Г. У. Солдатовой, Л. А. Шайгеровой. – М. : Изд-во Моск. гос. ун-та, 2003. – 112 с.
 9. Коростелина К. В. Социальная идентичность и конфликт / К. В. Коростелина. – Симферополь : Доля, 2003. – 358 с.

© Мищенко Н. И.

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ

Л. П. Пономаренко, Л. К. Спиридонова, г. Одесса

Розглядається категорія соціального мислення, до якої належать соціальні аксіомы (концепція К. Leung і М. Н. Bond). Наводяться дані кроскультурного і кроснаціонального дослідження універсальних соціальних аксіом (SAS) на вибірках з трьох регіонів. Порівнюється прихильність дорослих і студентів щодо кожного з п'яти типів соціальних аксіом: соціальний цинізм, соціальна гнучкість, винагорода зусиль, контроль долі, духовність. Описується розроблена авторами методика “Українські соціальні аксіомы” (УСА), що складається із тверджень, які об'єднано в п'ять факторів: орієнтація на сімейні відносини, недовіра, патерналізм, пасивізм і духовність. Зроблено висновок, що вибірка студентів відрізняється від вибірки представників старшого покоління нижчим рівнем пасивізму і патерналізму, але демонструє порівняно вищий рівень недовіри.

Ключові слова: соціальні аксіомы, культурно-специфічні особливості, кроскультурна психологія.

Рассматривается категория социального мышления, к которой относятся социальные аксиомы (концепция К. Leung и М. Н. Bond). Приводятся данные кросс-культурного и кросс-национального исследования универсальных социальных аксиом (SAS) на выборках из трех регионов. Сравняется приверженность взрослых и студентов каждому из пяти типов социальных аксиом: социальный цинизм, социальная гибкость, награда за усилия, контроль судьбы и духовность. Описывается разработанная авторами методика “Украинские социальные аксиомы” (УСА), которая состоит из утверждений, объединенных в пять факторов: ориентация на семейные отношения, недоверие, патернализм, пассивизм и духовность. Сделаны выводы, что выборка студентов отличается от выборки представителей старшего поколения более низким уровнем пассивизма и патернализма, но демонстрирует более высокий уровень недоверия.

Ключевые слова: социальные аксиомы, культурно-специфические особенности, кросс-культурная психология.

The present article describes social cognitions' construct, which includes social axioms (K.Leung & M.H.Bond theory). Cross-cultural and cross-national studies of universal social axioms (SAS), where 3 regional Ukrainian samples participated are described. Age difference in extent to which adults and students endorse each type of 5 social axioms are analyzed: Social Cynicism, Reward for Application, Social Flexibility, Fate Control, Spirituality. Authors developed and conducted Ukrainian axioms survey, which consists of statements, combined into 5 factors: Family orientation (or familism), Paternalism, Distrust, Passivism and Spirituality. Students sample compared to adults are low in Paternalism and Passivism, but higher in Distrust.

Key words: social axioms, culture-specific beliefs, cross-cultural psychology.

Проблема. Категория социального мышления включает в себя целый ряд близких и сопредельных понятий: социальное мышление, убеждения и социальные представления, установки, верования, стереотипы. Термин “коллективные представления”, введенный Э. Дюркгеймом, получил свое развитие в концепции социальных представлений С. Московичи и его последователей. Дж. Келли и многие другие авторы доказывают, что конструкции, или категориальные структуры, сознания, состоящие из стойких убеждений человека в отношении той или иной стороны социальной действительности, других людей, самого себя, оказывают значительное влияние на его поведение. В когнитивной психотерапии считается, что искажения мышления – представлений и убеждений в отношении окружающего мира, других людей, себя самого – главная причина пограничных психических расстройств (тревожности, депрессии и т. п.).

Сторонники социального конструктивизма делают акцент на том, что социальная реальность конструируется людьми и их представлениями о ней, в то же время высказываются идеи о том, что эти представления не только описывают, но, в свою очередь, и порождают социальную реальность (модель “потребного будущего”, по Бернштейну) [1]. Таким образом, особенности социального мышления той или иной человеческой общности так же, как и отдельного человека могут привести к коллективному неблагополучию (по аналогии с тревожным или депрессивным расстройством) или, напротив, находиться в реципрокной связи с удовлетворенностью жизнью.

Цель статьи: раскрыть содержание категории “социальное мышление”; выявить особенности социального мышления населения Украины в возрастном и региональном разрезах на основе результатов кросс-культурного и кросс-национального исследования универсальных социальных аксиом.

Изучение социального мышления сталкивается с рядом методологических и методических трудностей. Большой вклад в изучение этой категории внесла кросс-культурная психология – новая отрасль социальной психологии, активно развивающаяся во всем мире в последние десятилетия. Одной из задач кросс-культурной психологии является выделение и изучение так называемых универсалий, или психологических измерений, – особенностей, свойственных представителям всех культур, но выраженных в разной степени. Наиболее известный пример таких универсалий – измерение “коллективизм/индивидуализм” и другие параметры, выделенные Г. Хофстедом и другими исследователями [2]. В последние годы популярность приобрели работы кросс-культурного психолога Ш. Шварца по изучению ценностей на культуральном уровне, что также относится к социальному мышлению.

В 2002 г. международной командой ученых, возглавляемой М. Бондом и К. Леунгом, была выдвинута концепция социальных аксиом [3]. Социальные аксиомы, по мнению исследователей, это генерализованные убеждения о самом человеке, социальном или физическом окружении, или духовном мире в форме суждения об отношениях между двумя сущностями, или концепциями. Типичная аксиома имеет структуру: А относится к В, где А и В можно представить как любые сущности. Отношения могут быть причинные или корреляционные, степень приверженности им варьирует. Социальные аксиомы отличаются от ценностей, которые предполагают: “А – это хорошо/желательно”.

Авторами разработана методика SAS (social axioms survey), финальная версия которой состоит из 60 вопросов, позволяющих выявить пять факторов (социальных аксиом) и их выраженность на индивидуальном или культуральном уровне [4]. *Первый фактор* – социальный цинизм (Cynicism) – негативный взгляд на природу человека, представление о том, что жизнь порождает несчастье, что люди эксплуатируют других, недоверие к социальным институциям. Этот фактор оказался наиболее мощным. *Второй* – социальная сложность (Social Complexity) – предположение о том, что не существует жестких правил, а скорее имеются множественные пути достижения результатов и что непоследовательность (противоречивость) человеческого поведения, зависимость его от ситуации – обычное явление. *Третий* – награда за приложение сил (Reward for Application) – убеждение в том, что усилия, знания и тщательное планирование приведут к позитивным результатам. *Четвертый* – контроль судьбы (Fate Control) – включает убеждения, что жизненные события предопределены, но что у людей есть некоторые способы влиять на проявления законов судьбы. *Пятый* – религиозность, позднее переименованный в духовность (Spirituality):

предполагается существование сверхприродных сил и позитивное воздействие религиозных практик.

Многочисленные исследования показали устойчивость факторной структуры в выборках из различных стран, что позволило нам отнести социальные аксиомы к универсальным психологическим измерениям. В последние годы социальные аксиомы активно изучаются исследователями во многих странах, выявляется их связь с демографическими, экологическими, экономическими и политическими параметрами, а также психологическими переменными [3–6].

В течение 2004 – 2010 годов нами было проведено ряд исследований, направленных на изучение особенностей социальных аксиом в украинской культуре; на разных этапах в исследовании приняло участие 1197 человек [7; 8]. Изучение универсальных социальных аксиом с помощью SAS (методика в переводе на русский язык была любезно предоставлена нам Н. М. Лебедевой) проводилось на выборке 667 человек (кросс-культурный эксперимент), которая состояла из подвыборок студентов и взрослых, проживающих в трех регионах Украины. Кросс-национальное исследование позволило сравнить выраженные универсальных социальных аксиом в выборках Восточного, Западного и Южного регионов Украины. Мы сравнивали также приверженность тем или иным универсальным социальным аксиомам в выборках студенческой молодежи (343 человека) и представителей более старшего поколения (294 человека), социализация которых пришлась на годы советской власти.

Кросс-культурный эксперимент позволил выявить положение Украины на каждом из пяти измерений универсальных социальных аксиом по сравнению с 40 странами, принимавшими участие в проекте. Для того чтобы была возможность сравнивать страны по уровню приверженности их представителей тем или иным аксиомам, Bond&Leung были проведены подсчеты средних значений для каждого фактора по каждой стране [4; 6]. Ранжирование средних значений позволяет выявить относительное положение каждой национальной выборки на профиле социальных аксиом. Украина заняла первое место среди стран-участниц исследования по фактору “контроль судьбы” (табл.), что может означать склонность большинства украинцев верить в судьбу, полагаться на случай и считать, что события их жизни в большей степени предопределены.

Высокий уровень выраженности фактора “социальный цинизм” (2-й ранг среди стран-участниц) подтверждает данные многих социологических исследований о недоверии украинцев к социальным институтам и представителям власти, а также свидетельствует о том, что украинцы невысокого мнения о человеческой природе и не верят в то, что люди склонны заботиться об общем благе. Приверженность украинцев к верованиям, объединенным в фактор “социальная гиб-

кость (сложность)”, оказалась наиболее слабой среди 40 стран-участниц (последний ранг), что может свидетельствовать о недостаточной гибкости в социальных ситуациях, убежденности в том, что есть только одно правильное решение и нужно придерживаться одной стратегии поведения.

Таблица

Результаты кросс-культурного исследования универсальных социальных аксиом в Украине (SAS)

Факторы (типы) универсальных социальных аксиом	Статистические параметры		Ранг среди 40 стран
	Средние значения	Стандартные отклонения	
Фактор 1: социальный цинизм	3,34	0,40	2
Фактор 2: награда за усилия	3,72	0,36	22
Фактор 3: социальная гибкость (сложность)	3,60	0,33	41
Фактор 4: контроль судьбы	3,20	0,52	1
Фактор 5: религиозность (духовность)	3,16	0,52	18

В наших исследованиях выявляется “экстремальное” положение Украины на профиле и других универсальных измерений, которые исследуются в кросс-культурной психологии. Так, в выборке украинских студентов определен индекс индивидуализма более высокий, чем у студентов США [9; 10], наиболее низкий уровень “связанности” социальными нормами в украинской выборке показало исследование приверженности нормам, в котором участвовало 33 страны [11]. Эти данные могут служить подтверждением “альтернативной” гипотезы, сформулированной Р. Smith, о том, что склонность к экстремальным ответам при работе со шкалой Ликкерта (предполагающей различные уровни согласия с предложенными утверждениями опросника), возможно, отражает определенные культуральные особенности, в частности стиль коммуникации [12].

Кросс-национальный эксперимент дал возможность установить различия и сходство в аксиоматических убеждениях жителей трех различных регионов Украины – Западного (Львов и Дрогобыч), Восточного (Днепропетровск и Днепропетровская область) и Южного (г. Одесса) (рис. 1).

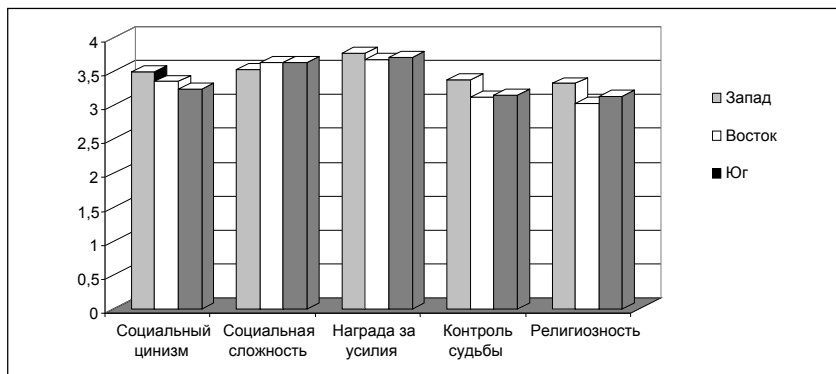


Рис. 1. Кросс-национальное исследование универсальных социальных аксиом (региональные особенности) с помощью SAS

Как видно на диаграмме, выборка Западной Украины отличается от Южной и Восточной фактически по всем факторам (значимые различия выявлены с помощью ANOVA, post hoc test Bonferoni). В выборке Западной Украины отмечается значительно большая приверженность убеждениям, сгруппированным в факторы “религиозность” и “контроль судьбы”, и значительно более высокий уровень “социального цинизма”. Социальный цинизм оказался наименее выраженным в выборке Южной Украины.

Сравнение выборок студентов и взрослых проводилось для того, чтобы выяснить, насколько убеждения и верования различаются в зависимости от того, в каких условиях происходило формирование личности респондентов (рис. 2). Выборка взрослых состояла из людей в возрасте от 35 до 65 лет, социализация которых пришлась на годы советской власти; во вторую выборку были включены студенты в возрасте от 18 до 22 лет, выросшие в годы независимости Украины.

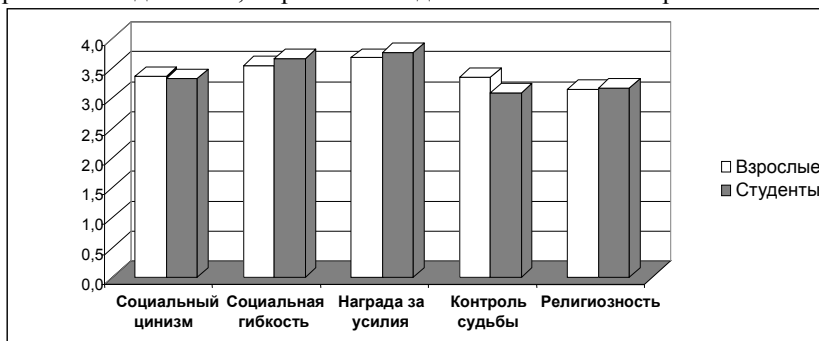


Рис. 2. Сравнение приверженности пяти типам универсальных социальных аксиом в выборках взрослых и студентов

Значимые различия обнаружены по трем факторам с помощью t-критерия Стьюдента. Выборка студентов обнаруживает более высокий уровень социальной гибкости (приверженности представлениям о социальной сложности), чем выборка взрослых; отличается большей верой в то, что усилия приводят к позитивному результату; студенты меньше, чем взрослые, убеждены в том, что события предопределены и “от судьбы не уйдешь”.

Следующим этапом нашей работы явилась разработка *методики для выявления культурно-специфических социальных аксиом* – верований и убеждений, характерных в настоящее время для украинцев. Пользуясь указаниями авторов проекта Леунга и Бонда (2001), мы провели работу по сбору данных и анализу глубинных интервью, данных опроса респондентов, контент-анализа украинских пословиц, поговорок, песен и художественной литературы, а также этнографических данных об украинском национальном характере. Кроме того, были задействованы результаты ассоциативного эксперимента и проективной методики “Образ мира”, а также оценки и мнения экспертов [8]. В результате был составлен опросник “Украинские социальные аксиомы” (УСА), содержащий 77 вопросов. Вопросы тщательно отбирались, в процессе шести пилотажных исследований проверялись на дискриминативность, при необходимости переформулировались. Факторному анализу подвергались данные, полученные на выборке 667 человек, состоявшей из подвыборок, описанных выше. Выделено пять факторов, которые характеризуют культурно-специфичные аксиомы, свойственные украинцам.

Фактор 1. Ориентация на семейные отношения (Фамилизм): лояльность, взаимные обязательства и солидарность с членами семьи. Наибольший факторный вес получило утверждение: “Ради семьи можно пожертвовать всем”. *Фактор 2. Патернализм.* Склонность к подчинению, потребность в руководстве, зависимость от людей, занимающих более высокое положение в обществе, обученная беспомощность. *Фактор 3. Недоверие.* Высокие оценки связаны с опасениями быть обманутым, стать жертвой нечестных дельцов, убежденностью в том, что окружающие люди по природе своей эгоистичны, корыстны и не склонны заботиться об общем благе, более того – могут воспользоваться доверием и нанести ущерб. *Фактор 4. Пассивизм* (название заимствовано из работ Е. А. Донченко [13]). Представления о том, что осторожная позиция наблюдателя, воздерживающегося от активных действий, может уберечь от разочарований, излишних моральных и материальных затрат. *Фактор 5. Духовность.* Убеждения трансцендентного и метафизического характера о том, что есть другой, духовный, мир и вера в него возвышает человека. Традиционная любовь украинцев к музыке и песне, эстетика творчества связываются с очищением души.

По результатам факторного анализа утверждения, получившие низкие факторные веса, были исключены. В окончательном варианте методика “Украинские социальные аксиомы” содержит 50 вопросов и готовится к публикации.

Мы провели сравнение профилей культурно-специфических социальных аксиом в трех регионах, указанных выше (рис. 3). Дисперсионный анализ ANOVA обнаружил значимые региональные различия только по фактору “ориентация на семейные отношения (фамилизм)” и по фактору “духовность”. Ориентация на семейные отношения значимо выше у представителей Восточной Украины по сравнению с Западной. Патерналистские убеждения и недоверие свойственны представителям всех трех регионов примерно в равной степени. В выборке Западной Украины несколько сильнее проявляется пассивизм и меньше – вера в духовный мир, эстетизм и любование природой (фактор “духовность”).

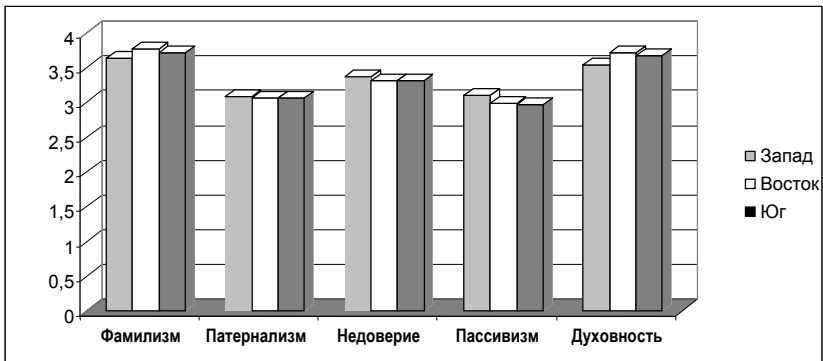


Рис. 3. Региональные особенности культурно-специфических социальных аксиом

Сравнение выборок студентов и взрослых показало значительные возрастные отличия по фактору “ориентация на семейные отношения” – молодежь сильнее связана с семьей, чем взрослые, – возможно, пока именно семья дает ей ощущение защищенности (рис. 4).

Патернализм и пассивизм, как и ожидалось, значительно ниже в выборке студентов, но по недоверию студенты даже несколько превосходят взрослых, что является тревожной тенденцией, исходя из известного положения о том, что доверие является основой гражданского общества, без которого, собственно, невозможна демократия.



Рис. 4. Возрастные особенности культурно-специфических социальных аксиом

Выводы:

1. Социальные аксиомы отражают социальное мышление культурных общностей в определенном историческом контексте.

2. Профиль Украины по универсальным социальным аксиомам (SAS) характеризуется такими особенностями: высокий уровень выраженности фактора “контроль судьбы” (1-й ранг среди 40 стран) и фактора “социальный цинизм” (2-й ранг), низкий уровень выраженности фактора “социальная гибкость” (41-й ранг).

3. Кросс-национальное исследование универсальных социальных аксиом показало, что в Западной Украине значимо более сильно выражен фактор “социальный цинизм”, “контроль судьбы” и “религиозность” (духовность). В Южном регионе уровень социального цинизма наиболее низкий. Религиозность ниже всего в Восточном регионе.

4. Студенческая и взрослая выборки значимо не отличаются по уровню социального цинизма и религиозности. У студентов выше социальная гибкость, уверенность в том, что личные усилия могут привести к успеху, они меньше верят в неотвратимость судьбы.

5. Культурно-специфические социальные аксиомы украинцев (методика УСА) представлены пятью факторами: ориентация на семейные отношения (фамилизм), патернализм (ожидание помощи извне), недоверие, пассивизм, духовность.

6. Региональные различия в культурно-специфичных социальных аксиомах по факторам “патернализм” и “недоверие” незначимы, “пассивизм” значимо выше в выборке Западной Украины. Наиболее выражен во всех выборках фактор “ориентация на семейные отношения” (фамилизм).

7. Ориентация на семейные отношения значимо выше в студенческой выборке, чем у взрослых; студенческая молодежь проявляет

значительно менший уровень пассивизма и патернализма, однако по недоверию она даже несколько превосходит взрослых. Фактор “духовность” имеет значительное выражение в обоих выборках, несколько выше – у студентов (убежденность в существовании духовного мира, традиционная любовь украинцев к музыке и песне, природе).

Литература

1. *Петренко В. Ф.* Основы психосемантики : учеб. пособ. / В. Ф. Петренко. – М. : Изд-во Моск. гос. ун-та, 1997. – 400 с.
2. *Hofstede G.* Culture’s Consequences. Second Edition / G. Hofstede. – Sage Publication, 2001.
3. *Leung K.* Social Axioms : The Search for Universal Dimensions of General Beliefs About How the World Functions / K. Leung, M. H. Bond et al // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. – № 3. – P. 286–302.
4. *Social Axioms Survey (sorted by factors)* [Електронний ресурс] – Режим доступу : http://personal.cityu.edu.hk/~mgkleung/SAS60_codebook.pdf.
5. *Leung K.* Psychological aspects of social axioms : Understanding global belief systems / K. Leung, M. H. Bond (Eds.). – New York : Springer, 2009.
6. *Leung K.* Social axioms : A model for social beliefs in multicultural perspective / K. Leung, M. H. Bond; M. P. Zanna (Ed.) // *Advances in experimental social psychology*. – New York : Academic Press. 2004. – Vol. 36. – P. 119–197.
7. *Пономаренко Л. П.* Соціальні аксіоми українців як фактор формування громадянського суспільства / Л. П. Пономаренко, Л. К. Спіридонова // Проблеми політичної психології та її роль у становленні громадянина Української держави : зб. наук. праць. – К., 2008. – Вип. 7. – С. 279–288.
8. *Спіридонова Л. К.* Етнокультурні особливості образу світу українців : дис. ... канд. психол. наук : спец. 19.00.01 / Л. К. Спіридонова. – О., 2009. – 248 с.
9. *Пономаренко Л. П.* Особливості соціальних уявлень громадян України та США (крос-культурний аналіз) / Л. П. Пономаренко, Л. К. Спіридонова // *Соціальна психологія*. – К., 2004. – № 1(3). – С. 101–109.
10. *Shafiro M. V.* Ukrainian and U.S. American Females. Differences in Individualism / Collectivism and Gender Attitudes / M. V. Shafiro, M. J. Himelen, D. L. Best // *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2003. – Vol. 34. – № 3. – P. 297–303.
11. *Gelfand M. J.* The Difference Between “Tight” and “Loose” Societies Revisited: Ecological, Socio-Political, and Societal Correlates of Tightness-Looseness in Modern Nations / M. J. Gelfand et al. – 2010. – (Unpublished).
12. *Smith P. B.* Acquiescence response bias as an aspect of cultural communication style / P. B. Smith // *Journal of Cross Cultural Psychology*, 2004. – № 35. – P. 50–61.
13. *Донченко О.* Архетипи соціального життя і політика / О. Донченко, Ю. Романенко. – К. : Либідь, 2001. – 334 с.

© Пономаренко Л. П., Спіридонова Л. К.