

УДК 636.4.082

АНАЛІЗ ВПЛИВУ ВИКОРИСТАННЯ СЕЛЕКЦІЙНИХ (ОЦІНОЧНИХ) ІНДЕКСІВ У ЯКОСТІ КРИТЕРІЇВ ВІДБОРУ НА ВІДТВОРЮВАЛЬНІ ЯКОСТІ СВИНОМАТОК УКРАЇНСЬКОЇ М'ЯСНОЇ ПОРОДИ

Рукавиця А. А., асп.³
Миколаївський НАУ

У статті проаналізовано результати відбору за відтворювальними якостями у чотирьох послідовних генераціях свиноматок української м'ясної породи на підставі оцінок, отриманих внаслідок використання наступних індексів: КПВЯ, оціночного індекса М. Д. Березовського, оціночного індекса репродуктивних якостей Мольна і Лаша, індекса NSIF, селекційних індексів Б. П. Коваленка, Л. Хазеля, Ю. Д. Шаталіної, СІВЯС.

Встановлено, що селекція на основі показників даних індексів не забезпечує повною мірою відбір до групи основних свиноматок найкращих за генотипом тварин. Такий відбір не зумовлює підвищення або стабілізацію з кожним наступним поколінням рівня досліджених відтворювальних якостей - багатоплідність, маса гнізда при народженні, кількість поросят при відлученні в 35 днів та масу гнізда при відлученні 35 днів, а отже, і не зумовлює передачу нащадкам потенціалу високої продуктивності.

Ключові слова: відтворювальні якості, свиноматки, українська м'ясна порода, селекційний індекс, оціночний індекс, відбір.

У практичній роботі селекціонера, для одержання більш достовірних даних про цінність того чи іншого генотипу, застосовують індексну оцінку, яка дає змогу комплексно характеризувати племінні і продуктивні якості тварин, оскільки у складі індекса міститься декілька показників продуктивності [4, 9]. Залежно від обсягів і типів інформації всі індекси поділяються на оціночні (до яких включено лише абсолютні показники) та селекційні (що об'єднують як абсолютні показники, так і коефіцієнти успадкування або генетичні кореляції). Найчастіше індекси містять показники однієї групи ознак. При цьому найбільшою ефективністю відзначаються індекси при селекції ознак із високим ступенем успадкування.

Інтенсивне виробництво свинини неможливе без високого рівня відтворювальних якостей свиноматок. Саме внаслідок цього, однією з найбільш значимих груп ознак у свинарстві є група відтворювальних якостей. Адже, незважаючи на високий рівень відгодівельних і м'ясних якостей молодняку, при низькій відтворювальній здатності свиноматок галузь не буде ефективною [6].

Однак, відтворювальні якості свиноматок відносяться до ознак із низьким рівнем успадкування, а отже, паратипові фактори мають значний вплив на формування показників відтворювальних якостей, що суттєво ускладнює селекційну роботу. Тому, при використанні індексів під час селекційної роботи за відтворювальними якостями слід ретельно слідкувати за ознаками, що не враховані в індексі.

Отже, перевірка ефективності відбору за відтворювальними ознаками свиноматок, на підставі використання різних селекційних (оціночних) індексів, є ва-

³ Науковий керівник – к. с.-г. н., доцент С. І. Луговий



жливим завданням.

Метою даної роботи був аналіз ефективності використання ряду селекційних (оціночних) індексів, як критеріїв відбору племінних свиноматок, а також дослідження впливу індексної селекції на динаміку зміни рівня відтворювальних якостей у чотирьох послідовних поколіннях свиноматок.

Матеріали та методи досліджень. Експериментальна частина досліджень була проведена в умовах ТОВ «Таврійські свині» Скадовського району Херсонської області. Було оцінено 252 свиноматки української м'ясної породи 4-х послідовних поколінь, а саме: 25 голів батьківського покоління (P), 65 голів – нащадків I покоління (F₁), 120 голів – нащадків II покоління (F₂), 42 голови – нащадків III покоління (F₃).

Оцінку свиноматок проводили за чотирма вибраними показниками відтворювальної здатності, а саме: багатоплідністю, масою гнізда при народженні, кількістю порослят та масою гнізда при відлученні в 35 днів.

На першому етапі ми розраховували значення оціночного (селекційного) індексу для всіх особин батьківського покоління (P), використовуючи розрахункові формули наступних 8 селекційних (оціночних) індексів, а саме:

- комплексного показника відтворювальних якостей (КПВЯ) по формулі запропонованій В. А. Коваленко та ін.
- оціночного індексу М. Д. Березовського [1];
- індексу рекомендованого Національним департаментом із покращення свинарства США (NSIF) [7];
- оціночного індексу репродуктивних якостей Мольна і Лаша в модифікації М. Д. Березовського [9];
- селекційного індексу Б. П. Коваленка [4, 5];
- селекційного індексу Л. Хазеля, 1943 р., в модифікації І. Н. Никитченка [7, 10];
- селекційного індексу Ю. Д. Шаталіної [8];
- селекційного індексу відтворювальних якостей свиноматок (СІВЯС) [7].

На другому етапі досліджень свиноматок батьківського покоління (P) було розподілено на групи P⁺ і P⁻ згідно з величиною індексу, який вони отримали (P⁺ – тварини, які мали величину індексу вище середнього по групі; P⁻ – тварини, які мали величину індексу нижче середнього по групі).

Третім етапом була оцінка відтворювальних якостей нащадків першого покоління (F₁) від свиноматок обох груп (F₁⁺ – нащадки свиноматок групи P⁺, а F₁⁻ – відповідно до групи P⁻).

У подальшому було оцінено нащадків F₂ та F₃ за умови їх аналогічного розподілу.

Результати досліджень. Використання семи, із всіх досліджуваних індексів (за винятком індекса Л. Хазеля), зумовило перевагу за показником багатоплідності свиноматок групи P⁺ (табл. 1).

Так, при відборі за індексом NSIF становила 1,41 гол (P ≥ 0,999), за оціночним індексом М. Д. Березовського – 1,35 гол. (P ≥ 0,999), за оціночним індексом Мольна і Лаша – 1,30 гол. (P ≥ 0,999), за СІВЯС – 1,40 гол. (P ≥ 0,999).

Аналогічна тенденція збереглася і у нащадків I та III покоління (F₁, F₃). Тварини, отримані від кращих матерів, незалежно від того, за яким індексом здійснювалася оцінка, переважали своїх аналогів від гірших матерів. Зокрема, різниця між нащадками покоління F₁⁺ та F₁⁻ коливалася в межах 0,15-0,27 гол., а покоління F₃ – 0,14-1,24 гол. Проте, отримані дані не є вірогідними.



Таблиця 1

**Багатоплідність чотирьох послідовних поколінь свиноматок
за різних принципів відбору, гол.**

Принцип відбору (індекс)	Покоління											
	P			F ₁			F ₂			F ₃		
	P ⁺	P ⁻	різниця	F ₁ ⁺	F ₁ ⁻	різниця	F ₂ ⁺	F ₂ ⁻	різниця	F ₃ ⁺	F ₃ ⁻	різниця
NSIF	11,18± 0,196	9,77± 0,218	1,41 ***	9,84± 0,248	9,58± 0,327	0,26	9,23 ± 0,244	9,45 ± 0,173	-0,22	9,39± 0,306	8,15 ± 0,539	1,24
КПВЯ	10,82± 0,264	10,04± 0,276	0,78	9,82± 0,222	9,55± 0,386	0,27	9,25 ± 0,238	9,45 ± 0,163	-0,20	9,00± 0,352	8,86 ± 0,498	0,14
ОІ М.Д. Березовського	10,99± 0,187	9,64± 0,27	1,35 ***	9,71± 0,235	9,71± 0,391	0,00	9,23 ± 0,244	9,45 ± 0,173	-0,22	9,22± 0,308	8,49 ± 0,559	0,73
ОІ Мольна і Лаша	11,07± 0,206	9,77± 0,241	1,30 ***	9,79± 0,242	9,60± 0,357	0,18	9,31 ± 0,237	9,36 ± 0,175	-0,05	9,08± 0,327	8,69 ± 0,558	0,39
СІ Б.П. Коваленка	10,50± 0,316	10,39± 0,263	0,11	9,78± 0,228	9,63± 0,348	0,15	9,41 ± 0,275	9,26 ± 0,154	0,15	9,29± 0,357	8,60 ± 0,445	0,69
СІ Хазеля	10,32± 0,314	10,58± 0,261	-0,26	9,83± 0,233	9,59± 0,343	0,24	9,65 ± 0,22	9,10 ± 0,207	0,55	9,44± 0,394	8,64 ± 0,389	0,81
СІ Ю.Д. Шаталіної	10,83± 0,245	9,96± 0,291	0,86 *	9,78± 0,222	9,58± 0,413	0,20	9,34 ± 0,221	9,32 ± 0,171	0,02	9,09± 0,307	8,56 ± 0,659	0,53
СІВЯС	11,23± 0,206	9,83± 0,21	1,4 ***	9,82± 0,255	9,61± 0,319	0,21	9,24 ± 0,248	9,44 ± 0,17	-0,20	9,22± 0,308	8,49 ± 0,559	0,73

Примітка. Тут і далі: * – $P \geq 0,95$; ** – $P \geq 0,99$; *** – $P \geq 0,999$; ОІ – оціночний індекс; СІ – селекційний індекс.

Натомість, нащадки F₂, що походять від групи свиноматок P⁺, за індексами NSIF, КПВЯ, СІВЯС, М. Д. Березовського, Мольна і Лаша поступалися своїм ровесникам, які походили від тварин групи P⁻.

Отже, можемо констатувати, що відбір свиноматок за кожним із восьми досліджених індексів не забезпечує вірогідної переваги нащадків від кращих тварин над нащадками від гірших.

Крім того, встановлено, що у даному стаді показник багатоплідності знижується у кожному наступному поколінні (F₃, F₂, F₁, P), незалежно від того, з якої групи тварин батьківського стада (P⁺ чи P⁻) походять нащадки.

Отримані дані свідчать, що використання селекційних (оціночних) індексів, як критеріїв відбору свиноматок, не спричинило підвищення показника бага-



топлідності у наступних поколіннях. Тобто жоден із критеріїв відбору не забезпечив корегування сформованої тенденції до зниження багатоплідності.

Свиноматки групи P^+ переважали своїх ровесниць групи P^- і за показником маси гнізда при народженні, незалежно від того, який індекс було використано у якості критерія відбору (табл. 2).

Таблиця 2

**Маса гнізда при народженні у свиноматок чотирьох поколінь
за різних принципів відбору, кг**

Принцип відбору (індекс)	Покоління											
	P			F ₁			F ₂			F ₃		
	P ⁺	P ⁻	різниця	F ₁ ⁺	F ₁ ⁻	різниця	F ₂ ⁺	F ₂ ⁻	різниця	F ₃ ⁺	F ₃ ⁻	різниця
NSIF	13,76± 0,266	12,39± 0,237	1,37 ***	13,63± 0,325	13,36± 0,35	0,26	14,58± 0,343	14,56± 0,227	0,02	15,59± 0,471	14,23± 0,622	1,36
КПВЯ	13,51± 0,319	12,54± 0,247	0,97 *	13,86± 0,281	12,97± 0,399	0,90	14,46± 0,311	14,73± 0,264	-0,27	15,24± 0,499	14,91± 0,621	0,33
ОІ М.Д. Березовського	13,61± 0,233	12,20± 0,268	1,41 ***	13,54± 0,298	13,41± 0,401	0,14	14,58± 0,343	14,56± 0,227	0,02	15,46± 0,487	14,53± 0,619	0,94
ОІ Мольна і Лаша	13,72± 0,256	12,31± 0,235	1,41 ***	13,72± 0,308	13,19± 0,371	0,53	14,57± 0,33	14,58± 0,236	-0,01	15,36± 0,48	14,65± 0,649	0,71
СІ Б.П. Коваленка	13,30± 0,325	12,76± 0,297	0,54	13,99± 0,304	12,98± 0,349	1,00 *	14,65± 0,349	14,51± 0,25	0,14	15,36± 0,404	14,85± 0,662	0,51
СІ Хазеля	13,07± 0,319	13,01± 0,326	0,06	13,88± 0,306	13,09± 0,356	0,79	14,80± 0,283	14,41± 0,301	0,39	15,67± 0,443	14,76± 0,554	0,92
СІ Ю.Д. Шаталіної	13,49± 0,296	12,48± 0,263	1,01 *	13,78± 0,279	13,00± 0,422	0,77	14,71± 0,302	14,35± 0,243	0,36	15,42± 0,438	14,32± 0,769	1,10
СІВЯС	13,83± 0,281	12,43± 0,224	1,40 ***	13,67± 0,333	13,33± 0,341	0,34	14,61± 0,348	14,54± 0,224	0,07	15,46± 0,487	14,53± 0,619	0,94

Причому, найбільш значна і, відповідно, високовірогідна ($P \geq 0,999$) різниця спостерігалася за умови використання індексів М. Д. Березовського, Мольна і Лаша, СІВЯС та NSIF. Тварини покоління F_1^+ також переважали своїх ровесників F_1^- , але, аналогічно як і за багатоплідністю, дана різниця вже не мала статистичної значущості. Подібна ситуація була відмічена і серед тварин поколінь F_2 та F_3 . Винятком стали лише представники генерації F_2 , серед яких спостерігалася переважання F_2^- над F_2^+ , відібраних за КПВЯ та оціночним індексом Мольна і Лаша, відповідно на 0,27 кг та 0,01 кг, проте різниця не є вірогідною.



Результати досліджень змін кількості поросят при відлученні в 35 днів із поколіннями, наведені у табл. 3, свідчать про зниження даного показника з поколіннями. А саме: F_2^+ , F_1^+ , P^+ - до F_2 включно прослідковується рівномірне зниження кількості поросят при відлученні з кожною наступною генерацією, проте у F_3^+ , F_2^+ за використання всіх без виключення індексів.

Таблиця 3

Кількість поросят при відлученні в 35 днів у свиноматок чотирьох поколінь за різних принципів відбору, гол.

Принцип відбору (індекс)	Покоління											
	P			F ₁			F ₂			F ₃		
	P ⁺	P ⁻	різниця	F ₁ ⁺	F ₁ ⁻	різниця	F ₂ ⁺	F ₂ ⁻	різниця	F ₃ ⁺	F ₃ ⁻	різниця
NSIF	10,02± 0,212	9,01± 0,198	1,01 **	8,70± 0,193	8,64± 0,228	0,06	8,07± 0,244	8,25± 0,24	-0,19	8,82± 0,306	8,51± 0,398	0,31
КПВЯ	10,02± 0,2	8,93± 0,188	1,10 ***	8,58± 0,192	8,79± 0,238	-0,21	8,21± 0,236	8,07± 0,247	0,15	8,51± 0,329	9,00± 0,346	-0,49
ОІ М. Д. Березовського	10,00± 0,17	8,75± 0,183	1,25 ***	8,51± 0,188	8,93± 0,239	-0,41	8,07± 0,244	8,25± 0,24	-0,19	8,68± 0,312	8,76± 0,39	-0,08
ОІ Мольна і Лаша	10,05± 0,192	8,89± 0,18	1,16 ***	8,57± 0,202	8,79± 0,221	-0,22	8,15± 0,237	8,15± 0,248	0	8,58± 0,317	8,94± 0,367	-0,36
СІ Б. П. Коваленка	9,95± 0,23	9,01± 0,19	0,94 **	8,62± 0,207	8,72± 0,217	-0,1	8,43± 0,263	7,90± 0,219	0,53	8,81± 0,268	8,61± 0,407	0,2
СІ Хазеля	9,76± 0,234	9,21± 0,246	0,55	8,61± 0,209	8,73± 0,215	-0,12	8,59± 0,225	7,83± 0,241	0,76 **	9,05± 0,246	8,50± 0,356	0,56
СІ Ю. Д. Шаталіної	9,99± 0,189	8,88± 0,198	1,11 ***	8,61± 0,181	8,77± 0,261	-0,17	8,20± 0,218	8,07± 0,278	0,13	8,71± 0,289	8,71± 0,456	0,00
СІВЯС	10,06± 0,228	9,05± 0,188	1,01 **	8,72± 0,198	8,62± 0,222	0,1	8,07± 0,248	8,24± 0,236	-0,17	8,68± 0,312	8,76± 0,39	-0,08

При розрахунку різниці між групами F_1^+ та F_1^- визначили, що група свиноматок F_1^- , відібраних за індексом М. Д. Березовського від гірших матерів P^- , переважала групу F_1^+ , відібраних від кращих матерів P^+ , на 0,41 кг, що спричинило переважання F_2^- над F_2^+ за даним показником на 0,19 кг, та свиноматки групи F_3^- переважають F_3^+ на 0,08 кг. Такий результат може свідчити про те, що відбір за фенотиповими показниками, не дає очікуваного результату, тобто відбору тварин з



кращими генотипом та кращими спадковими якостями, які б передавалися нащадкам з покоління в покоління.

Відбір свиноматок за кожним із досліджених індексів забезпечив також і виникнення статистично вірогідної різниці між групами P^+ та P^- і за масою гнізда при відлученні (табл. 4).

Таблиця 4

Маса гнізда при відлученні в 35 днів у свиноматок чотирьох поколінь за різних принципів відбору, кг

Принцип відбору (індекс)	Покоління											
	P			F ₁			F ₂			F ₃		
	P ⁺	P ⁻	різ-ни-ця	F ₁ ⁺	F ₁ ⁻	різ-ни-ця	F ₂ ⁺	F ₂ ⁻	різ-ни-ця	F ₃ ⁺	F ₃ ⁻	різ-ни-ця
NSIF	98,00 ± 3,001	88,43 ± 2,821	9,57 *	77,45 ± 2,046	73,77 ± 2,281	3,67	71,48 ± 2,300	71,53 ± 2,327	-0,05	83,46 ± 3,45	83,26 ± 3,544	0,20
КПВЯ	100,6 3± 2,347	84,79 ± 2,089	15,84 ***	75,66 ± 2,002	75,47 ± 2,454	0,19	72,49 ± 2,097	70,18 ± 2,598	2,31	79,97 ± 3,492	88,40 ± 3,3	-8,43
ОІ М.Д. Березовського	96,91 ± 2,527	87,19 ± 3,485	9,72 *	76,33 ± 1,955	74,30 ± 2,531	2,02	71,48 ± 2,3	71,53 ± 2,327	-0,05	82,03 ± 3,574	85,59 ± 3,27	-3,56
ОІ Мольна і Лаша	98,75 ± 2,548	86,82 ± 2,888	11,93 **	76,61 ± 2,068	74,22 ± 2,324	2,39	71,77 ± 2,194	71,17 ± 2,462	0,60	81,21 ± 3,536	87,31 ± 2,977	-6,10
СІ Б.П. Коваленка	101,1 4± 2,264	84,23 ± 1,779	16,91 ***	76,33 ± 2,101	74,81 ± 2,283	1,53	73,83 ± 2,311	69,40 ± 2,284	4,43	83,09 ± 2,522	83,67 ± 4,451	-0,58
СІ Хазеля	101,0 5± 2,29	84,33 ± 1,823	16,72 ***	75,50 ± 2,387	75,66 ± 1,97	-0,16	74,05 ± 2,1	69,63 ± 2,362	4,42	83,80 ± 2,759	83,13 ± 3,755	0,67
СІ Ю.Д. Шаталіної	100,0 1± 2,258	84,13 ± 2,171	15,89 ***	76,39 ± 1,906	74,19 ± 2,636	2,20	72,28 ± 2,005	70,16 ± 2,813	2,12	82,97 ± 3,213	84,41 ± 3,89	-1,44
СІВЯС	99,21 ± 3,008	88,16 ± 2,625	11,05 *	77,22 ± 2,1	74,09 ± 2,236	3,13	71,69 ± 2,327	71,30 ± 2,298	0,39	82,03 ± 3,574	85,59 ± 3,27	-3,56

Так, різниця між показниками груп свиноматок, сформованих за оцінками селекційного індексу Б. П. Коваленка, складала 16,91 кг ($P \geq 0,999$), Хазеля – 16,72 кг ($P \geq 0,999$), Ю. Д. Шаталіної – 15,89 кг ($P \geq 0,999$). Проте на формуванні прояву даної ознаки у F_1 ця тенденція до чіткого розподілу не повторилася. Показник маси гнізда при відлученні різко спадає у свиноматок покоління F_1 . Різниця між різносформованими групами P^+ та F_1^+ варіює у межах від 20,58 до 25,55 кг.

У деяких групах такий відбір надав протилежні результати – так при відборі за індексом Хазеля нащадки групи F_1^- переважали нащадків групи F_1^+ на 0,16 кг



за показником маси гнізда при відлученні.

Різниця між нащадками I покоління – F_1^+ та нащадками II покоління F_1^+ варіює в межах від -1,45 кг у груп, сформованих за селекційним індексом Хазеля, до 5,97 кг у груп, сформованих за NSIF.

Підвищення рівня даної ознаки прослідковується лише у свиноматок III покоління - F_3 , але він не досягає рівня показника материнського покоління -P. Найвищий рівень маси гнізда при відлученні у групи свиноматок F_3^+ спостерігається у особин відібраних за індексом Хазеля, і становить – 83,80 кг, що на 17,25 кг менше, ніж у свиноматок групи P^+ , відібраних за тим же принципом. Тобто відбір за селекційними індексами не спровокував підвищення рівня досліджуваної ознаки з поколіннями.

Варто відзначити, що тварини групи F_3^- , відібрані за селекційними індексами Мольна і Лаша, КПВЯ, Б. П. Коваленка, СІВЯС, М. Д. Березовського, переважають показники групи F_3^+ , тобто селекція за даними критеріями надала протилежний очікуваному результат: від кращих свиноматок отримали гірших нащадків.

Висновки:

1. Дослідженнями встановлено, що 8 досліджуваних індексів, які ми використовували як критерії селекційного відбору, дають аналогічні результати як по рівню, так і по направленості змін показників багатоплідності, маси гнізда при народженні, кількості поросят при відлученні в 35 днів, маси гнізда при відлученні в 35 днів.

2. Отримані результати свідчать про недоцільність паралельного використання досліджуваних селекційних (оціночних) індексів.

3. Використання індексної селекції, як методу відбору найкращих за племінною цінністю свиноматок, не зумовило очікуваного підвищення рівня прояву відтворювальних якостей у наступних поколіннях.

4. Отримані результати зумовлюють необхідність пошуку та використання новітніх комплексних методів оцінки селекційного потенціалу свиноматок, що базуються не лише на даних фенотипового прояву ознак, але й на оцінці їх генетичного потенціалу.

Бібліографічний список

1. Березовський М. Д. Репродуктивні якості свиней англійської селекції / М. Д. Березовський, І. В. Хатько – К. : “Урожай”, 1972. – 93 с.

2. Волощук В. М. Продуктивність свиней різної племінної цінності та класів розподілу за індексами О. Вангена та А. Сазера, Х. Фредіна / В. М. Волощук, В. І. Халак // Свинарство. Міжвідомчий тематичний науковий збірник Інституту свинарства і АПВ НААН. – 2015. – Вип. 67. – С. 81 - 86.

3. Гетья А. А. Організація селекційного процесу в сучасному свинарстві: [монографія] / А. А. Гетья. – Полтава : Полтавський літератор, 2009. – 192 с.

4. Коваленко Б. П. Розробка індексу оцінки відтворювальних якостей свиноматок та його використання / Б. П. Коваленко // Проблеми зооінженерії та ветеринарної медицини. – Харків : ХДЗВА, 2002. – № 11 (35). – Ч. 1. – С. 71 - 74.

5. Коваленко Б. П. Особливості взаємозв'язку між основними показниками відтворної функції свиноматок у господарствах з різним рівнем продуктивності / Б. П. Коваленко // НТБ ІТ УААН. – Х., 2005. – № 90. – С. 152 - 156.

6. Пелих В. Г. Селекційні методи підвищення продуктивності свиней : [монографія] / В. Г. Пелих/ – Херсон : Айлант, 2002. – 264 с.



7. Церенюк О. М. Оцінка ефективності індексів материнської продуктивності свиней / О. М. Церенюк, А. І. Хватов, Т. А. Стрижак // Зб. наук. праць Вінницького НАУ. – 2010. – Вип. 3 (43). – С. 73 - 77.

8. Шаталіна Ю. Д. Индексная оценка свиноматок крупной белой породы на племферме ООО «Славутич» Покровского района / Ю. Д. Шаталіна // Зб. наук. праць БТФ ДДАУ – 2005. – №2. – С. 96 - 104.

9. Lush L. Selection indexes for sow / L. Lush // J. of Animal. Breed. and Genetics. – 1961. – Vol. 75. – № 3. – P. 358 - 367.

10. Hazel L. N. The genetic basis for construction selection indexes / L. N. Hazel // Genetics. – 1943. – P. 476 - 490.

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЕКЦИОННЫХ (ОЦЕНОЧНЫХ) ИНДЕКСОВ В КАЧЕСТВЕ КРИТЕРИЕВ ОТБОРА НА ВОСПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА СВИНОМАТОК УКРАИНСКОЙ МЯСНОЙ ПОРОДЫ

Рукавица А. А., Николаевский НАУ

В статье приведены результаты отбора по воспроизводительным качествам у четырех последовательных поколений свиноматок украинской мясной породы на основе оценок, полученных в результате применения следующих индексов: КПВК, оценочного индекса М. Д. Березовского, оценочного индекса Б. П. Коваленка, Л. Хазеля, Ю. Д. Шаталіной, СИВКС.

Установлено, что селекция на основе показателей данных индексов не обеспечивает в полной мере отбор в группу основных свиноматок наилучших по генотипу животных. Такой отбор не обеспечивает повышение или стабилизацию с каждым последующим поколением уровня исследованных воспроизводительных качеств - многоплодие, масса гнезда при рождении, количество поросят при отъеме в 35 дней и массу гнезда при отъеме в 35 дней, и как результат, не обеспечивает передачу потомкам потенциала высокой продуктивности.

Ключевые слова: воспроизводительные качества, свиноматки, украинская мясная порода, селекционный индекс, оценочный индекс, отбор.

ANALYSIS OF THE IMPACT OF THE USE OF SELECTION (EVALUATION) INDICES LIKE A CRITERIA FOR SELECTION OF SOWS OF UKRAINIAN MEAT BREED ON THE REPRODUCTIVE TRAITS.

Rukavytsya A., Mykolayiv State Agrarian University

The results of selection in four consecutive generations of sows of Ukrainian Meat breed on reproductive traits on the basis of estimates derived from the use of these indices: KPVK, evaluation index by M. Berezovsky, evaluation index by B. Kovalenko, L. Hazel, Y. Shatalina, SIVYAS are presented in the article.

It was found that selection based on those indices does not provide the selection of sows with the best genotype, the selection does not cause increase or stabilize the important reproductive traits - number born alive, litter weight, number weaned at 35 days and weight weaned at 35 days, with each successive generation, and therefore does not cause the transmission to descendants potential performance.

Key words: reproductive traits, sows, Ukrainian Meat breed, selection index, evaluation index, selection.