

необхідністю створення та стимулювання відповідного попиту на промислові інновації, менш сформованого, ніж попит на серійну продукцію, а також формуванням пріоритетів регіональної інноваційної політики. Таким чином, можна зробити висновок про необхідність подальших наукових досліджень на дану тему і розробки методичних вказівок з оформлення співпраці держави та бізнесу в інноваційних підприємницьких проектах.

Література

1. Про державно-приватне партнерство: Закон України // Інвестгазета. – 2011. – №13.
2. Про інвестиційну діяльність: Закон України // Урядовий кур'єр. – 2002. - № 143.
3. Варнанский В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски /В.Г. Варнанский. – М.: Наука, 2005. – 315 с.
4. Захарченко В.И. Инновационный процесс в Украине: наука, технология, практика: [монография] /В.И. Захарченко, Н.Н. Меркулов, Л.В. Ширяева. – Одесса: Фаворит, 2011. – 598 с.
5. Захарченко В.И. Измерение инновационной активности предприятия / В.И. Захарченко // Ринкова економіка: сучасна теорія та практика управління, 2007. – Т.10. – Вип. 15. – С. 42-51.
6. Захарченко В.И. Оценка инновационного потенциала предприятия / В.И. Захарченко // Ринкова економіка: сучасна теорія та практика управління, 2008. – Т.11. – Вип. 19. – С. 60-69.
7. Меркулов М.М. Научно-технологичный розвиток і управління інноваціями: [монографія] /М.М. Меркулов. – Одеса: Фенікс, 2008. – 344 с.

1. Pro derzhavno-pryvatne partnerstvo: Zakon Ukrayiny // Ynvesthazeta. – 2011. – #13.
2. Pro investytsiynu diyal'nist': Zakon Ukrayiny // Uryadovyy kur"yer. – 2002. - # 143.
3. Varnanskyuy V.H. Partnerstvo hosudarstva y chastoho sektora: formy, proekty, rysky /V.H. Varnanskyuy. – М.: Nauka, 2005. – 315 s.
4. Zakharchenko V.Y. Ynnovatsyonnyy protsess v Ukrayne: nauka, tekhnolohyya, praktyka: [monohrafyya] /V.Y. Zakharchenko, N.N. Merkulov, L.V. Shyryaeva. – Odessa: Favoryt, 2011. – 598 s.
5. Zakharchenko V.Y. Yzmerenye ynnovatsyonnoy aktyvnosty predpryyatyua / V.Y. Zakharchenko // Rynkova ekonomika: suchasna teoriya ta praktyka upravlinnya, 2007. – Т.10. – Vyp. 15. – S. 42-51.
6. Zakharchenko V.Y. Otsenka ynnovatsyonnoho potentsyala predpryyatyua / V.Y. Zakharchenko // Rynkova ekonomika: suchasna teoriya ta praktyka upravlinnya, 2008. – Т.11. – Vyp. 19. – S. 60-69.
7. Merkulov M.M. Naukovo-tekhnolohichnyy rozvytok i upravlinnya innovatsiyamy: [monohrafiya] /M.M. Merkulov. – Odesa: Feniks, 2008. – 344 s.

Рецензент Захарченко В.І., д.е.н., професор Одеського національного університету ім. І.І. Мечнікова

25.03.2014

УДК 336.3:330.354 (477)

Маслов Дмитро

ДЕРЖАВНИЙ БОРГ ЯК ФАКТОР СТИМУЛЮВАННЯ ЕКОНОМІЧНОГО ЗРОСТАННЯ

Стаття присвячена питанню можливості використання державних запозичень для стимулювання економіки. Підкреслено тезу про здатність державного боргу наділяти непродуктивні гроші продуктивною силою. Розглянуто питання про специфічні риси державного боргу, які відрізняють його від інших видів заборгованостей. Відзначена зростаюча значущість даного чинника для економіки України. Проведено збір та аналіз статистичних даних за державними боргами деяких розвинених країн. Акцентовано увагу на значній ролі, яку відіграють державні борги в сучасних світогосподарських процесах. На підставі проведеного в дослідженні порівняльного аналізу темпів приросту державного боргу та ВВП обраних країн зроблено висновок про можливість використання державних запозичень у якості інструмента пом'якшення негативних наслідків кризових явищ в економіці.

Ключові слова: державний борг, запозичення, кредит, економічне зростання, темпи приросту, ВВП, криза.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ КАК ФАКТОР СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Данная статья посвящена вопросу возможности использования государственных заимствований для стимулирования экономики. Подчёркнут тезис о способности государственного долга наделять непроемкие деньги производительной силой. Рассмотрен вопрос о специфических чертах государственного долга, которые отличают его от иных видов задолженностей. Отмечена возрастающая значимость данного фактора для экономики Украины. Проведён сбор и анализ статистических данных по государственным долгам некоторых развитых стран. Акцентировано внимание на значительной роли, которую играют государственные долги в современных мирохозяйственных процессах. На основе представленного в исследовании сравнительного анализа темпов прироста государственного долга и ВВП выбранных стран сделан вывод о возможности использования государственных заимствований в качестве инструмента сглаживания негативных последствий кризисных явлений в экономике.

Ключевые слова: государственный долг, задолженность, кредит, экономический рост, темпы прироста, ВВП, кризис.

Maslov Dmitriy

GOVERNMENT DEBT AS THE FACTOR OF ECONOMIC GROWTH'S STIMULATION

The article is devoted to the problem of using government debts for stimulating of economy. The thesis about the ability of government debt to give the productivity power to unproductive money is underlined. The question about differences between government debt and other types of debts is considered. The growing importance of this factor for Ukrainian economy is pointed. The analysis of statistic data of some developed countries' government debts is provided. The point of considerable role played by government debts in modern world economic processes is accented. The conclusion of using possibility of government borrowings to reduce negative consequences caused by crisis is made on the provided comparative analysis of rates of government debts and GDP growth for chosen countries.

Keywords: government debt, borrowings, credit, economic growth, rates of growth, GDP, crises.

Постановка проблемы. Несмотря на широкую всемирную практику государственных заимствований, вопрос долга, его влияния на экономику стран в экономической теории освещен недостаточно. В основном, все исследования сводятся к описанию его связи с дефицитом бюджета, а также механизмов управления, обслуживания государственного долга. В литературе очень часто встречаются тезисы о негативных последствиях использования государственных заимствований, какими являются диспропорции в сфере товарно-денежного обращения, инфляционные процессы и общее нарушение сбалансированности экономики. В то же время, использование государственного кредита может выполнять и стабилизирующую функцию.

Анализ последних исследований и публикаций. Основы развития теории государственного долга заложены в трудах ученых всего мира. Среди них такие известные лица, как А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, Дж. Кейнс, Дж. Бьюкенен, А. Лафер, Ф. Фридман, П. Кругман и другие. Весомый вклад в разработку теории государственного долга внесли Б. Болдырев, М. Богачевский, Ю. Драчук, О. Футерко, В. Лановой, О. Рожко и др. При этом взгляды представителей разных научных школ о влиянии государственного долга на экономику государства и благосостояние населения носят плюралистический характер. Так, А. Смит в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» настаивал, что возрастание государственного долга может привести к банкротству государства как должника. Д. Рикардо считал, что государственный долг приводит к отливу капитала, а дефицитное финансирование сокращает частные сбережения. Довольно категорично о государственной задолженности высказывались Ж.-Б. Сей, Т. Мальтус, Р. Масгрейв, Ф. Модильяни и другие. Дж. М. Кейнс говорил о государственном долге как факторе стимулирования совокупного спроса.

Нерешенные части проблемы. Современная экономическая теория предпочитает обходить вопрос долга стороной, между тем, сегодня практически все развитые страны имеют государственные задолженности, сопоставимые с объемом их годового валового внутреннего продукта. В связи с этим вопрос долга требует более глубокого рассмотрения.

Цель исследования. Цель, которая преследуется автором данной статьи, - продемонстрировать, что в определённых ситуациях долг может помочь государству как сгладить

негативные последствия кризисных явлений в экономике в периоды рецессии, так и быть фактором стимулирования её роста в период подъёма.

Основной материал исследования. В последнее время в финансовой системе Украины всё большую роль играют государственные займы, применяющиеся в качестве метода мобилизации денежных ресурсов в государственный бюджет, инструмента регулирования денежно-кредитной сферы и платежного баланса страны. По состоянию на начало 2013 года доля государственного долга Украины (без учёта гарантированного долга) к ВВП составляла 28,3% [1]. К концу 2013 года долг уже составлял около 33% к ВВП, что свидетельствует об усилении значимости данного фактора. В то же время, этот показатель значительно ниже, чем у большинства развитых стран, но при сохранении тенденции, намеченной в 2013 году, положение вещей недолго будет оставаться таковым.

Государственный долг зарождается ещё в средние века в Генуе и Венеции как альтернатива прямым налогам. Однако впоследствии оборачивается усилением налогового бремени для населения. Сама налоговая система является закономерным дополнением системы государственных займов [2, с. 766]. Карл Маркс называет долг одним из сильнейших рычагов первоначального накопления капитала [2, с. 764]. Он наделяет непродуцированные деньги производительной силой, основой для чего является доверие к государству как к заемщику. Ввиду того, что государство располагает обширной собственностью и редко оказывается банкротом, оно считается самым надежным клиентом для кредитования. Это предоставляет возможность использования государственных займов для развития производства. При условии, конечно, что средства, которые привлекаются посредством государственного кредита, будут направляться в качестве инвестиций на стимулирование спроса и развитие реального сектора экономики, а не на единовременные, сиюминутные нужды.

В действительности государственные кредиторы ничего не дают, так как ценные бумаги, в форме которых существуют государственные долги, могут обращаться функционировать в их руках точно так же, как и наличные деньги. Маркс говорит, что именно государственный долг послужил причиной возникновения акционерных обществ, торговли ценными бумагами, то есть – биржевой игры [2, с. 765].

Известно, что государственный долг является платным, и если в период экономического подъема его груз не слишком ощутим, то в кризисные периоды вся тяжесть непогашенной задолженности обрушивается на население посредством возрастания налоговой нагрузки и сокращения социальных программ. Государственный долг в этом случае может становиться причиной усиления инфляции, так как служит причиной увеличения дефицита бюджета. Рост дефицита, в свою очередь, может привести к необходимости осуществления новых займов, к усилению налоговой нагрузки на население и другим негативным последствиям.

С другой стороны, в современных реалиях в краткосрочной перспективе вряд ли представляется возможным полный отказ от практики государственных заимствований. К тому же, кредит остается сильным регулятором, выполняющим перераспределительную функцию по отношению к временно свободным средствам, и на данный момент не имеет альтернативы.

По словам нобелевского лауреата по экономике Пола Кругмана государственный кредит весьма отличается от кредита, который берёт, например, обычная семья. Потому что государственный долг нет необходимости возвращать, достаточно лишь того, чтобы налогооблагаемая база росла быстрее, чем растёт долг [3]. Здесь следует сделать уточнение, что это может быть справедливо и когда рост долга обгоняет увеличение налогооблагаемой базы, при условии, что имеет место снижение процентных ставок по долгу, или при увеличении налоговых поступлений (росте налоговых ставок, детенизация экономики и пр.), или при обоих факторах, действующих одновременно. То есть, другими словами, долг может расти непрерывно до тех пор, пока бюджет государства справляется с выплатами по его обслуживанию. А что касается самого тела кредита, то оно остаётся в распоряжении заемщика. Это может показаться странным на первый взгляд, так как любой кредит выдается на принципах срочности, возвратности и платности, однако существует ряд инструментов, которые позволяют «обойти» эти условия (например, реструктуризация долга). Конечно, отдельно взятый конкретный кредит подлежит возвращению, но те средства, которые возвращает заёмщик одному кредитору, он может взять в долг у другого. Таким образом, могут изменяться лица кредиторов, условия предоставления кредитов, однако средства, полученные посредством государственного кредита, остаются в руках заёмщика, подтверждение чему мы можем увидеть, проанализировав динамику объёмов государственных долгов развитых стран.

Как видно из таблицы 1, государственный долг развитых стран на протяжении многих лет показывает тенденцию к росту. Это говорит о том, что в руках государств постоянно находится определённая сумма средств, которая досталась им непроизводительным путём, и эта сумма продолжает увеличиваться на протяжении длительного срока.

Таблица 1

Темпы прироста государственных долгов некоторых развитых стран в период 1995-2012 гг. [4, 5]

Год	Великобритания		Германия		Франция		США	
	Гос.долг, млн. евро	Тпр гос.долга, %	Гос.долг, млн. евро	Тпр гос.долга, %	Гос.долг, млн. евро	Тпр гос.долга, %	Гос.долг, млн. дол	Тпр гос.долга, %
1995	443355	-	1066904,6	-	675120,9	-	4920586	-
1996	543932,8	22,7	1101488,8	3,2	711533,0	5,4	5181465	5,3
1997	617685,7	13,6	1130998,0	2,7	745308,9	4,7	5369206	3,6
1998	578657,7	-6,3	1185448,6	4,8	786610,0	5,5	5478189	2,0
1999	649694,4	12,3	1225272,1	3,4	804496,0	2,3	5605523	2,3
2000	640451,9	-1,4	1232252,0	0,6	826392,0	2,7	5628700	0,4
2001	631727,2	-1,4	1243137,6	0,9	851577,0	3,0	5769881	2,5
2002	617149,9	-2,3	1295303,0	4,2	910874,0	7,0	6198401	7,4
2003	630320,7	2,1	1383804,0	6,8	1003351,0	10,2	6760014	9,1
2004	693684,1	10,1	1454112,7	5,1	1076932,0	7,3	7354657	8,8
2005	776785,3	12,0	1524866,9	4,9	1145354,0	6,4	7905300	7,5
2006	858236,8	10,5	1573937,2	3,2	1149937,0	0,4	8451350	6,9
2007	851335,7	-0,8	1583744,6	0,6	1211563,0	5,4	8950744	5,9
2008	796498,7	-6,4	1652796,4	4,4	1318601,0	8,8	9986082	11,6
2009	1070820,9	34,4	1769892,5	7,1	1493385,0	13,3	11875851	18,9
2010	1353941,3	26,4	2057308,3	16,2	1594977,0	6,8	13528807	13,9
2011	1551386,3	14,6	2086815,8	1,4	1716887,0	7,6	14764222	9,1
2012	1700537,9	9,6	2160192,5	3,5	1833810,0	6,8	16050921	8,7

Как можно судить по данным, представленным в таблице 1, объёмы государственного долга развитых стран постоянно наращиваются. Иногда темпы данного прироста ниже, чем в другие периоды, однако общая тенденция прослеживается ясно. Если в Великобритании и наблюдалось сокращение объёмов государственной задолженности в периоды 1998, 2000 – 2002 и 2007 – 2008 годов, то они были незначительными на общем фоне долгосрочного периода.

Так же интерес представляет зависимость между темпами прироста государственного долга и темпами прироста ВВП стран. Ниже представлены графики, на которых изображена данная взаимосвязь для выбранных стран.

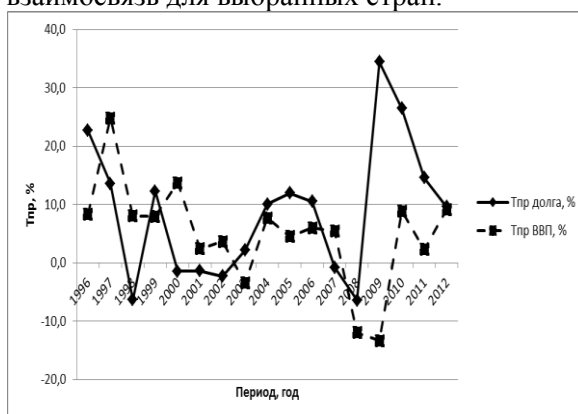


Рис. 1. Сравнительный анализ темпов прироста государственного долга и ВВП в Великобритании в период с 1996 по 2012 год [4, 6]

На графике (рис. 1) можно проследить следующую тенденцию: за периодом интенсивного роста государственного долга следует период роста ВВП. Мы видим, что за значительным приростом госдолга в 1999 году следует ускорение роста ВВП в 2000 г., за ростом долга в 2003 г. – рост ВВП в 2004 г., за ростом долга в 2009 г. – рост ВВП в 2010 г.

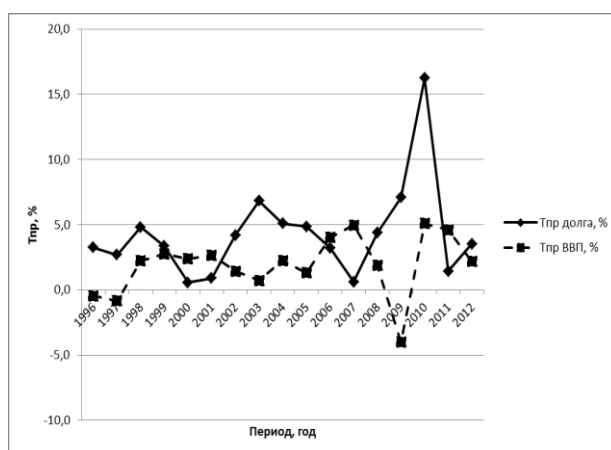


Рис. 2. Сравнительный анализ темпов прироста государственного долга и ВВП в Германии в период с 1996 по 2012 год [4, 6]

В Германии (рис. 2) тенденция прослеживается в следующие периоды: Рост долга в 1998 году – рост ВВП в период 1998-1999 годов, рост долга в 2002-2003 гг. – рост ВВП в 2004, значительный рост долга с 2008 по 2010 года – серьёзный рост ВВП в 2010 г.

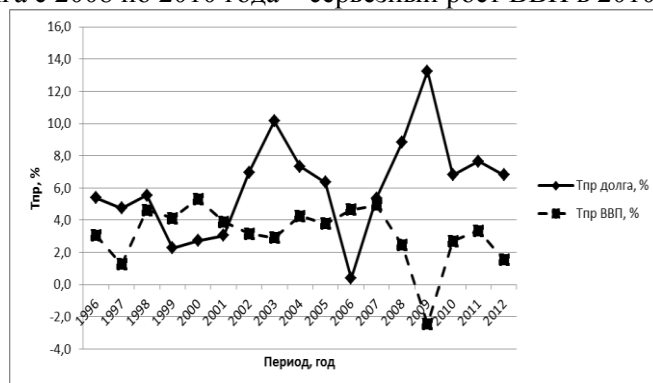


Рис. 3. Сравнительный анализ темпов прироста государственного долга и ВВП во Франции в период с 1996 по 2012 год [4, 6]

На примере Франции (рис. 3) тенденцию можно проследить: рост долга в 2002, 2003 годах – рост ВВП в 2004 г., рост долга в 2002-2003 гг. – рост ВВП в 2004, значительный рост долга в 2008 и 2009 годах – серьёзный рост ВВП в 2010 г.

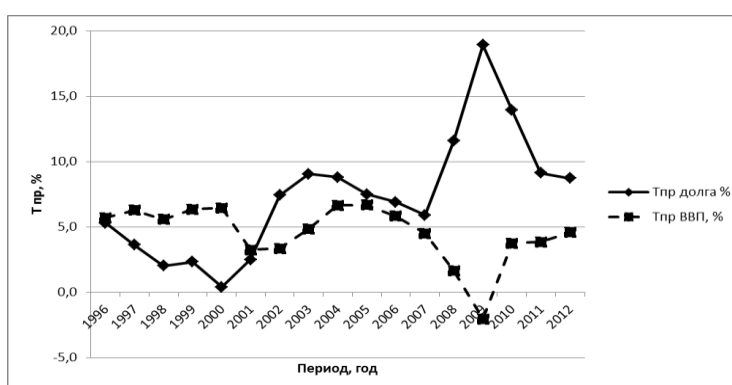


Рис. 4. Сравнительный анализ темпов прироста государственного долга и ВВП в США в период с 1996 по 2012 год [5, 7]

В США (рис.4) государственный долг рос значительными темпами в 2002 и 2003 годах, ВВП увеличивался в период с 2003 г. по 2004 г. Затем резкий рост госдолга с 2008 года по 2009 год предшествовал росту ВВП в 2010 г.

Как видно из представленных графиков, во всех странах наблюдается схожая тенденция: более значительное накопление долга предвосхищает более высокий уровень темпа прироста ВВП. Наиболее ярко это можно проследить на примере Великобритании. В США данная

тенденция тоже довольно легко читается, что касается Германии и Франции, то тут данная взаимосвязь прослеживается хуже, но всё равно присутствует.

Из графиков также можно увидеть, что наибольшие расхождения между темпами прироста госдолга и ВВП происходят в периоды кризисных явлений в мировой экономике. Видно, что такие ситуации встречаются с определённой периодичностью, равной в среднем 8-10 годам (на более длительном периоде это так же прослеживается [5, 7]), что соответствует длительности промышленного цикла. В то же время, в периоды относительной стабильности, динамика темпов прироста государственного долга развитых стран повторяет динамику темпов прироста их ВВП, что особенно хорошо видно на примере Великобритании (рис. 1).

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Из проведённого исследования можно сделать вывод, что, хотя государственный долг обременяет экономику необходимостью его обслуживания, наращивание его объёмов может послужить фактором стимулирования экономики, рычагом, который помогает сгладить негативные последствия кризиса. В последующих исследованиях необходимо провести анализ специфики использования средств государственных бюджетов стран, имеющих значительные государственные долги, исследовать направления применения этих средств. Необходимо дать ответ на вопрос, что именно нужно делать государству, чтобы его долги были для него не бременем, а фактором экономического роста.

Литература

1. Государственный долг Украины (2013) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://index.minfin.com.ua/index/debtgov>
2. Маркс К. Капитал. Т. 1. /Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23. – М.: Политиздат, 1960. – 907 с.
3. Krugman, P. (2012). Nobody Understands Debt. Available: http://www.nytimes.com/2012/01/02/opinion/krugman-nobody-understands-debt.html?_r=5&. Last accessed 1st Apr 2014.
4. Eurostat (2013). Government deficit/surplus, debt and associated data. Available: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=gov_dd_edpt1&lang=en. Last accessed 31st Mar 2014.
5. Treasury of the USA (2013). The Debt to the Penny and Who Holds It. Available: http://www.treasurydirect.gov/govt/reports/pd/pd_debttothepenny.htm. Last accessed 31st Mar 2014.
6. Eurostat (2013). GDP and main components. Available: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=nama_gdp_c&lang=en. Last accessed 31st Mar 2014.
7. US Department of Commerce (2013). Gross Domestic Product (GDP), Bureau of economic analysis. Available: <http://www.bea.gov/national/index.htm#gdp>. Last accessed 31st Mar 2014.

1. Minfin (2013). Government debt of Ukraine. Available: <http://index.minfin.com.ua/index/debtgov>. Last accessed 31st Mar 2014.

2. Marx, K (1960). Capital. vol. 1. — Marx K., Engels F. Works. vol. 23. 2nd ed. Moscow: Politizdat. 907 p.

Рецензент Уперенко М.О., д.е.н., професор кафедри загальної економічної теорії Одеського національного економічного університету

10.04.2014

УДК 69.003.339.03

Михайленко Світлана

ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ПОДАТКОВОЇ ГАРМОНІЗАЦІЇ В КРАЇНАХ-ЧЛЕНАХ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ

В статті розглядаються тенденції податкової гармонізації в країнах-членах Європейського Союзу. Метою статті є проведення аналізу тенденцій розвитку гармонізації національних податкових систем європейських країн в умовах сучасних глобалізаційних процесів, визначення проблем й перспектив європейської податкової уніфікації та координації. В процесі дослідження визначені основні вектори податкової гармонізації європейських держав, механізм стягнення