

References:

1. Publichna vlasnist' : problemy teorii i praktyky : monohrafiya / pid. zah. red. V.A. Ustymenka / NAN Ukrainy, In-t ekonomiko-pravovyykh doslidzhen'. – Chernihiv: Desna Polihraf, 2014. – 308 s.
2. Konstytutsiya Ukrainy (Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy (VVR), 1996, # 30, st. 141).
3. Honcharenko O.M. Rozvytok ekonomichnykh prav lyudyny i hromadyanyna v Ukrainy: avtoref. dys. na zdobuttya nauk. stupenya kand. yuryd. nauk : spets. 12.00.02 « konstytutsiynе pravo» / O.M. Honcharenko. – Kyiv, 2006 – 20 s.
4. Safonova O.Yu. Osoblyvosti realizatsiyi prava korystuvannya ob'yektamy publichnoyi vlasnosti / O.Yu. Safonova // Chasopys Kyivskoho universytetu prava. – 2011. – Vyp. 4. – S. 406 – 410.
5. Obschchaya teoriya prava / pod. red. A.S. Pyholkyna. – M. : Yzd-vo MHTU ym. N.Э. Baumena, 1995. – 384 s.
6. Lychenko I.O. Zakhyst zakonnykh interesiv hromadyan Ukrainy u sferi vlasnosti: administratyvno-pravove doslidzhennya: monohrafiya / I.O. Lychenko. – L'viv: L'vDUVS, 2014. – 416 s.
7. Frolov Yu. M. Ekonomichni prava ta svoboda lyudyny i hromadyanyna v Ukraini. avtoref dys ... kand.yuryd.nauk: 12.00.02. – O., 2005. – 20 c.
8. Malyshko M. I. Ekolohichno-pravovyy status lyudyny v Ukraini. – K.: MAUP, 2001. – 18 s.
9. Administratyvne pravo Ukrainy: Pidruchnyk /Bytyak Yu.P., Bohutskyy V.V., Parashchuk V.M. ta in.; Za red. Yu.P. Bytyaka. - Kharkiv: Pravo, 2001. -528 s.
10. Zakon Ukrainy «Pro upravlinnya ob'yektamy derzhavnoyi vlasnosti» // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy. – 2006. – # 46. – S. 456.
11. Pro mistseve samovryaduvannya v Ukraini: Zakon Ukrainy // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy – 1997. – # 24. – St.170.
12. Antoshkina V.K, Frolov Yu.M. Pravo korystuvannya ob'yektamy publichnoyi (suspil'noyi) vlasnosti: konstytutsiyno-pravovyy aspekt / V.K. Antoshkina, Yu.M. Frolov // Visnyk Donetskoho univertsytetu. Seriya : Ekonomika i pravo. – Vyp. 1. – 2008. — S. 87-92.
13. Busuyok D.V. Metodolohichnyy seminar z problem realizatsiyi Zemel'noho kodeksu Ukrainy / D.V. Busuyok // Chasopys Kyivskoho universytetu prava. – 2002. – S. 91 – 97.
14. Komentar do Konstytutsiyi Ukrainy / Za red. V. F. Opryshka, L. Ye. Hor'ovoho, M. I. Korniyenko ta in. – K.: In-t zakonodavstva VR Ukrainy, 1996. – 376 c.
15. Kodeks Ukrainy pro nadra // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy. – 1994. – # 36. – St. 340.
16. Lisovyy kodeks Ukrainy vid 21 sichnya 1994 r. // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy. – 1994. – # 17. – St. 99.
17. Pro tvarynnyy svit: Zakon Ukrainy vid 3 bereznya 1993 r. // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy. – 1993. – # 18. – St. 191.
18. Pro pryrodno-zapovidnyy fond Ukrainy: Zakon Ukrainy vid 16 chervnya 1992 r. // Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy. – 1992. – # 34. – St. 502.
19. Dzhabraylov R.A. Perspektivy zakreplenyu v zakonodatel'stve Ukrainy ponyatya «obshchestvennoe dostoyanye» / R.A. Dzhabraylov // Dialektyka publichnykh i pryvatnykh interesiv u derzhavnomu rehulyuvanni ekonomiky: Zb. materialiv «Kruhloho stolu» «Dialektyka publichnykh i pryvatnykh interesiv u derzhavnomu rehulyuvanni ekonomiky», m. Kyiv, 8 lystopada 2013 r. / Red. kol.: V. S. Shcherbyna (holova), T. V. Bodnar ta in. – K.: NDI pryvatnoho prava i pidpryyemnytstva imeni akademika F. H. Burchaka NAPrN Ukrainy, 2013. – S. 52–55.

*Рецензент: кандидат юридичних наук, доцент Дрозд О.Ю.*

УДК 342.9.03 (477)

**Кузьменко Н.А.,**  
здобувач Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна»  
**ОСОБЛИВОСТІ СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ АДМІНІСТРАТИВНОЇ СПРАВИ  
ТА УХВАЛЕННЯ СУДОВОГО РІШЕННЯ ПРИ ГАРАНТУВАННІ ПРАВ  
ТА ЗАКОННИХ ІНТЕРЕСІВ ПУБЛІЧНИХ СЛУЖБОВЦІВ**

*В статті доведено, що особливостями судового розгляду адміністративної справи та ухвалення судового рішення при гарантуванні прав та законних інтересів публічних службовців є те, що*

адміністративний суд першої інстанції за позовом публічного службовця, який виступає як позивач до публічного органу керівник якого імовірно в наслідок помилки чи зловживання порушив матеріальні норми чи процедуру притягнення публічного службовця до відповідальності, шляхом послідовного вчинення комплексу процесуальних дій (стадій) здійснює дослідження доказів, організовує судові дебати та ухвалює і проголошує судові рішення у формі постанови коли вирішує спір по суті задовольняючи позов повністю чи частково чи відхиляючи його, або видаючи ухвалу, коли закриває провадження у справі.

Ключові слова: позов; процесуальні дії; публічний орган; публічний службовець; судовий розгляд адміністративної справи.

**Кузьменко Н.А.,**

соискатель Открытого международного университета  
развития человека «Украина»

### **ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА И ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПУБЛИЧНЫХ СЛУЖАЩИХ**

*В статье доказано, что особенностями судебного рассмотрения административного дела и принятия судебного решения при обеспечении прав и законных интересов публичных служащих является то, что административный суд первой инстанции по иску публичного служащего, выступает в качестве истца к публичному органу руководитель которого предположительно вследствие ошибки или злоупотребления нарушил материальные нормы или процедуру привлечения публичного служащего к ответственности, путем последовательного совершения комплекса процессуальных действий (стадий) осуществляет исследования доказательств, организации судебных дебатов и принимает и провозглашает судебное решение в форме постановления когда решает спор по существу удовлетворяя иск полностью или частично или отклоняя его, или выдавая решение, когда прекращает производство по делу.*

Ключевые слова: иск; процессуальные действия; государственный орган; публичный служащий; судебное разбирательство административного дела.

**Kuzmenko N.A.,**

researcher Open International University of Human Development "Ukraine"

### **THE FEATURES OF TRIAL PROCEEDINGS AND ADMINISTRATIVE ADJUDICATION AT GUARANTEEING THE RIGHTS AND INTERESTS OF PUBLIC SERVANTS**

*The article proved that the peculiarities of judicial review of administrative case and a judgment at guaranteeing the rights and interests of public servants is to examine the administrative court of first instance claim a public servant to a public body whose head is likely as a result of errors or misuse violated substantive rules or procedure of bringing public servant to account. This is done by consistently committing complex procedural stages of research evidence and pleadings and approval and proclaim judgment.*

*Background is that different categories of people find their defense in administrative justice system from the arbitrariness of public authorities. It is no exception to this list and public servants. They are in the administrative justice system is unique being the main subject of authority, acting defendants in administrative cases for claims not power of individuals and entities, while often themselves become victims of tyranny above their heads. We clearly defend the position that no legislative and judicial secure public servant should not expect that it will effectively ensure the rights, freedoms and lawful interests of individuals and not government entities. In other words leave the logical chain that guarantee the rights of public servants is a prerequisite for ensuring the rights and freedoms of citizens.*

*The conclusions are that the peculiarities of judicial review of administrative case and a judgment at guaranteeing the rights and interests of public servants is that the Administrative Court of First Instance on the claim of a public official who acts as plaintiff before a public body whose head is likely as a result of errors or abuse raised substantive rules or procedure of bringing public servants accountable, through the consistent commitment of complex proceedings (stages) surveys the evidence is organizing judicial debates and adopts and proclaims judgment in the form of regulations when it decides the dispute is essentially meeting the claim in full or in part, or rejecting it, or issuing a ruling when closing the proceedings.*

Keywords: a public servant; action; legal proceedings; public body; the trial administrative cases.

**Актуальність проблематики.** Різні категорії громадян знаходять свій захист в системі адміністративного судочинства від свавілля публічної влади. Не є виключенням із цього переліку й публічні службовці. Вони в системі адміністративного судочинства займають унікальне місце будучи основним суб'єктом владних повноважень, які виступають відповідачами в адміністративних справах за позовами не владних фізичних і юридичних осіб, одночасно часто самі стають потерпілими від свавілля вище своїх керівників. Ми чітко відстоюємо позицію, що без законодавчо і судово захищеного публічного службовця годі сподіватися, що він буде ефективно забезпечувати права, свободи та законні інтереси не владних фізичних і юридичних осіб. Іншим словами виходимо із логічного ланцюга, що гарантування прав публічних службовців є необхідною умовою забезпечення прав і свобод громадян.

**Ступінь наукової розробки проблеми.** До проблемисудового розгляду адміністративної справи та ухвалення судового рішення при гарантуванні прав та законних інтересів публічних службовців звертали увагу учені-адміністративісти В. Авер'янов, В. Бевзенко, В. Бенедик, С. Білуга, В. Галунько, М. ГлухOVERЯ, В. Горбалінський, І. Діткевич, Т. Коломоець, А. Коротких, В. Курило, Д. Роженко, О. Ромазов, Л. Романенко, Я. Сандул, А. Селіванов, Я. Синицька, О. Ситников, О. Трещова, Т. Трояновська, М. Ульмер, Ю. Фаерта ін. Проте, вони безпосередньо питання судового розгляду адміністративної справи та ухвалення судового рішення при гарантуванні прав та законних інтересів публічних службовців не аналізували, а зосереджували свої наукові зусилля на більш загальних, спеціальних чи суміжних викликах.

**Мета статті** – розглянути особливості судового розгляду адміністративної справи та ухвалення судового рішення.

**Вклад матеріалу.** Адміністративному праву належить важлива роль у захисті фізичних та юридичних осіб від неправомірних і недоцільних дій суб'єктів публічної адміністрації – адже у взаємовідносинах з цими суб'єктами найбільш конкретно виявляється адміністративно-правовий статус як громадян, так і юридичних осіб [1].

Провідним напрямом гарантування прав та законних інтересів публічних службовців є передбачене ст. 40, 55 Конституції України право всіх громадян, у тому числі і публічних службовців на судове оскарження рішень органів та посадових осіб усіх рівнів [2]. Така конституційна норма знайшла своє відображення в КАСУ. В п.2 ч.1 ст.17 КАСУ визначено, що до компетенції адміністративних судів України відноситься, зокрема, розгляд та вирішення спорів з приводу прийняття громадян на публічну службу, її проходження та звільнення з публічної служби [3]. Таким чином спір між керівником, який наклав дисциплінарне стягнення на публічним службовцем в процесі проходження ним такої служби може вирішуватись в адміністративному суді. Відповідно до норм КАСУ публічний службовець для оскарження рішення щодо незаконності застосування дисциплінарного стягнення може звернутися до окружного адміністративного суду за місцем знаходження відповідача, тобто знаходження публічної установи, керівник якої застосував дисциплінарне стягнення [4].

Матеріальні норми дисциплінарної відповідальності публічних службовців зосереджені у спеціальних законах. У відповідності до яких дисциплінарні стягнення до публічних службовців застосовуються за невиконання чи неналежне виконання

службових обов'язків, перевищення своїх повноважень, порушення обмежень, пов'язаних із проходженням публічної служби, а також за вчинки, які порочать їх як публічних службовців або дискредитують публічний орган, у якому вони працюють. Антикорупційним законодавством встановлюються додаткові види дисциплінарної відповідальності за корупційні правопорушення публічних службовців, зокрема визначено, що підставою припинення трудових відносин є набрання законної сили судовим рішенням, відповідно до якого публічного службовця працівника притягнуто до відповідальності за корупційне правопорушення [5]. Як правило до публічних службовців застосовуються ширша гама, порівняно із іншими працівниками, дисциплінарних стягнень, зокрема: зауваження; догана (сувора догана); попередження про неповну службу відповідність; пониження у посаді; пониження в ранзі (званні); звільнення зі служби [6; 7; 8; 9].

Адміністративно-процесуальними особливостями оскарження рішення суб'єкта владних повноважень про застосування дисциплінарного стягнення щодо публічного службовця є: 1) позивачем у ній виступає публічний службовець щодо якого винесено рішення про накладення на нього дисциплінарного стягнення, у більшості випадків ним є звільнення із публічної служби по негативним мотивам; 2) відповідачем у справах цієї категорії є публічний орган (юридична особа), а не безпосередньо керівник який наклав стягнення; 3) критерії правової оцінки адміністративним судом діяльності суб'єкта владних повноважень, наслідком якого стало накладення дисциплінарного стягнення, визначені у ч. 3 ст. 2 КАСУ; 4) порядок судового оскарження починається з формування адміністративного позову та подання його до адміністративного суду у формі письмової позовної заяви. Адміністративний позов може містити вимоги про скасування або визнання не чинним рішення відповідача – суб'єкта владних повноважень повністю чи окремих його положень щодо застосування дисциплінарного стягнення; 5) за загальним правилом, встановленим ч. 1 ст. 19 КАСУ, адміністративні справи вирішуються судом за місцем знаходження відповідача. Однак, у спорах з приводу прийняття на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби предметом оскарження, як правило, є індивідуальний акт дії, або бездіяльності суб'єкта владних повноважень, щодо конкретної особи, а тому такі справи вирішуються адміністративними судами за місцем проживання (перебування) позивача відповідно до ст. 2 ст. 19 КАСУ; 6) разом із позовними вимогами про визначення рішення про звільнення з публічної служби та поновлення в посаді можуть бути подані позовні вимоги про стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу [11].

Центральною стадією адміністративного судочинства при адміністративно-процесуальному захисті публічних службовців є судовий розгляд справи та ухвалення по ньому судового рішення [2; 12]. Під час якої досліджуються матеріали справи та вирішується публічно-правовий спір між публічним службовцем, який виступає в ролі не владної особи та представника публічного органу, що виступає як суб'єкт владних повноважень.

Розгляд адміністративної справи є змістом цієї стадії, а судові засідання процесуальною формою розгляду справи (ст. 122-154 КАСУ). Завданням стадії судового розгляду є з'ясування позицій сторін, дослідження доказів в адміністративній

справі з метою встановлення на їх основі обставин, необхідних для вирішення спору, та відповідних правовідносин [2; 12].

Розгляд справи в судовому засіданні провадиться шляхом послідовного вчинення судом і учасниками процесу комплексу процесуальних дій, що становлять певні частини (під стадії, етапи), кожна з яких має свої завдання і зміст: підготовча стадія (ст.122-134 КАСУ), коли відкривається судове засідання головуєчим, який оголошує, яка справа розглядається, встановлюється, хто з учасників справи прибув до судового засідання, хто не прибув, з якої причини; початок судового розгляду справи по суті, коли головуєчий доповідає в справі про зміст позовних вимог, про визнання сторонами певних обставин під час підготовчого провадження, після чого він з'ясовує: чи підтримує публічний службовець, як позивач адміністративний позов, чи визнає його представник публічного органу, та чи не бажають сторони примиритися;3) дослідження обставин справи і перевірка доказів –це розгляд справи по суті (ст.138-151 КАСУ) на цій стадії здійснюється дослідження доказів, предметом доказування є обставини, якими обґрунтовуються позовні вимоги чи заперечення або які мають інше значення для вирішення справи та які належить встановити при ухваленні судового рішення у справі. У судовому засіданні заслуховуються пояснення осіб, які беруть участь у справі, показання свідків, досліджуються письмові та речові докази, у тому числі носії інформації із записаною на них інформацією, висновки експертів; судові дебати - це персоніфіковане звернення сторін та інших учасників адміністративної справи із промовами в судовому засіданні. Судові дебати складаються з промов осіб, які беруть участь у справі. У цих промовах можна посилатися лише на обставини і докази, які досліджені в судовому засіданні. З дозволу суду після закінчення судових дебатів промовці можуть обмінятися репліками; ухвалення рішення (ст. 153-154 КАСУ); проголошення судового рішення (ст.167-170 КАСУ). При цьому судове рішення може бути у формі постанови коли суд вирішує спір по суті (задовольняє позов повністю чи частково чи відхиляє його) та у формі ухвали, коли суд зупиняє чи закриває провадження у справі за позовом публічного службовця [2; 12].

Усе вище викладене дає можливість сформулювати наступні особливості судового розгляду адміністративної справи та ухвалення судового рішення при гарантуванні прав та законних інтересів публічних службовців:

1) конституційною основою гарантування прав та законних інтересів публічних службовців є передбачене ст. 40, 55 Конституції України право публічних службовців на судові оскарження рішень органів та посадових осіб усіх рівнів, що знайшло свій розвиток в п.2 ч.1 ст.17 КАСУ, де визначено що до компетенції адміністративних судів України відноситься розгляд та вирішення спорів з приводу прийняття громадян на публічну службу, її проходження та звільнення з публічної служби;

2) у відповідності до матеріальних норм до публічних службовців за невиконання чи неналежне виконання службових обов'язків, перевищення своїх повноважень, порушення обмежень, порушення антикорупційного законодавства можуть бути застосована широка гама дисциплінарних стягнень, які можуть бути видані у відповідності до суворого дотримання принципу законності та зв'язаності публічної адміністрації законом, або в порушення них, у силу помилки чи зловживання;

3) позивачем виступає публічний службовець щодо якого винесено рішення про накладення на нього дисциплінарного стягнення, відповідачем є публічний орган (юридична особа);

4) у спорах з приводу прийняття на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби коли предметом оскарження є індивідуальний акт дії, або бездіяльність суб'єкта владних повноважень, щодо конкретної особи, позов подається до адміністративного суду за місцем проживання (перебування) позивача, в інших випадках за місцем знаходження відповідача;

5) центральною стадією адміністративного судочинства при адміністративно-процесуальному захисті публічних службовців є судовий розгляд справи та ухвалення по ньому судового рішення;

6) розгляд справи в судовому засіданні щодо позову публічного службовця провадиться шляхом послідовного вчинення судом і учасниками процесу комплексу процесуальних дій, що становлять певні стадії: підготовча стадія, що здійснюється у відповідності до ст.122-134 КАСУ; початок судового розгляду справи по суті, коли з'ясовується зміст позовних вимог чи підтримується позов, чи визнає його представник публічного органу, та чи не бажають сторони примиритися; дослідження обставин справи і перевірка доказів – це розгляд справи по суті (ст.138-151 КАСУ) на цій стадії здійснюється дослідження доказів, предметом доказування є обставини, якими обґрунтовуються позовні вимоги чи заперечення або які мають інше значення для вирішення справи та які належить встановити при ухваленні судового рішення у справі; 4) судові дебати - це персоніфіковане звернення сторін та інших учасників адміністративної справи із промовами в судовому засіданні; ухвалення рішення, що здійснюється відповідно до ст. 153-154 КАСУ; 6) проголошення судового рішення у формі постанови коли суд вирішує спір по суті задовольняє позов повністю чи частково чи відхиляє його, або у формі ухвали, коли суд зупиняє чи закриває провадження у справі за позовом публічного службовця (ст.167-170 КАСУ).

**Висновок.** Отже, особливостями судового розгляду адміністративної справи та ухвалення судового рішення при гарантуванні прав та законних інтересів публічних службовців є те, що адміністративний суд першої інстанції за позовом публічного службовця, який виступає як позивач до публічного органу керівник якого імовірно в наслідок помилки чи зловживання порушив матеріальні норми чи процедуру притягнення публічного службовця до відповідальності, шляхом послідовного вчинення комплексу процесуальних дій (стадій) здійснює дослідження доказів, організовує судові дебати та ухвалює і проголошує судові рішення у формі постанови коли вирішує спір по суті задовольняючи позов повністю чи частково чи відхиляючи його, або видаючи ухвалу, коли закриває провадження у справі.

#### Список використаних джерел:

1. Адміністративне право України: навчальний посібник / [Галуцько В.В., Курило В.І., Короєд С.О. та ін.]; за ред. В.В. Галуцька. – Херсон: Грінь Д.С., 2015. – Т.1: Загальне адміністративне право. – 272 с.
2. Конституція України // Відомості Верховної Ради України, 1996, № 30, ст. 141
3. Кодекс адміністративного судочинства України від 6 липня 2005 р. № 2747-IV // Голос України від 23.08.2005 — № 158
4. Дисциплінарне провадження в органах внутрішніх справ:[Електронний ресурс]// STUDOPEDIA. – 2014.– Режим доступу: <http://studopedia.org/1-23105.html>



5. Особливості дисциплінарної відповідальності державних службовців[Електронний ресурс] // BRIZ. – 2014.– Режим доступу: <http://briz.if.ua/17334.htm>
6. Закон України від 17 листопада 2011 № 4050-VI «Про державну службу» // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2012, № 26, ст.273
7. Проект закону України від 30 березня 2015 р. № 2490 «Про державну службу» // Верховна Рада України. - 2015. – Режим доступу: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_2?pf3516=2490&skl=9](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?pf3516=2490&skl=9)
8. Постанова Верховної Ради України від 23 квітня 2015 р. № 358-VIII «Про прийняття за основу проекту Закону України про державну службу» // Верховна Рада України. - 2015. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/358-19>
9. Закон України від 16 грудня 1993 року № 3723-XII «Про державну службу» // Голос України від 05.01.1994
10. Закон України від 7 червня 2001 № 2493-III «Про службу в органах місцевого самоврядування» // Голос України від 10.07.2001 — № 119
11. Миронюк Р.В. Особливості процедури оскарження рішення щодо застосування дисциплінарного стягнення до працівника ОВС / Р.В. Миронюк // Порівняльно-аналітичне право. – 2014. - № 5. – С. 278-281.
12. Адміністративне право України: підручник / за ред. Т. О. Коломоєць. — К. : Істина, 2009. — 480 с.

#### References:

1. Administratyvne pravo Ukrainy: navchalnyi posibnyk / [Halunko V.V., Kurylo V.I., Koroied S.O. ta in.]; za red. V.V. Halunka. – Kherson: Hrin D.S., 2015. – Т.1: Zahalne administratyvne pravo. – 272 s.
2. Konstytutsiia Ukrainy // Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy, 1996, № 30, st. 141
3. Kodeks administratyvnoho sudochynstva Ukrainy vid 6 lypnia 2005 r. № 2747-IV // Holos Ukrainy vid 23.08.2005 — № 158
4. Dystsyplinarne provadzhenia v orhanakh vnutrishnikh sprav:[Elektronnyi resurs]// STUDOPEdia. – 2014.– Rezhym dostupu: <http://studopedia.org/1-23105.html>
5. Osoblyvosti dystsyplinarnoi vidpovidalnosti derzhavnykh sluzhbovtiv[Elektronnyi resurs] // BRIZ. – 2014.– Rezhym dostupu: <http://briz.if.ua/17334.htm>
6. Zakon Ukrainy vid 17 lystopada 2011 № 4050-VI «Pro derzhavnu sluzhbu» // Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR), 2012, № 26, st.273
7. Proekt zakonu Ukrainy vid 30 bereznia 2015 r. № 2490 «Pro derzhavnu sluzhbu» // Verkhovna Rada Ukrainy. - 2015. – Rezhym dostupu: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_2?pf3516=2490&skl=9](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?pf3516=2490&skl=9)
8. Postanova Verkhovnoi Rady Ukrainy vid 23 kvitnia 2015 r. № 358-VIII «Pro pryiniattia za osnovu proektu Zakonu Ukrainy pro derzhavnu sluzhbu» // Verkhovna Rada Ukrainy. - 2015. – Rezhym dostupu: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/358-19>
9. Zakon Ukrainy vid 16 hrudnia 1993 roku № 3723-XII «Pro derzhavnu sluzhbu» // Holos Ukrainy vid 05.01.1994
10. Zakon Ukrainy vid 7 chervnia 2001 № 2493-III «Pro sluzhbu v orhanakh mistsevoho samovriadiuvannia» // Holos Ukrainy vid 10.07.2001 — № 119
11. Myroniuk R.V. Osoblyvosti protsedury oskarzhennia rishennia shchodo zastosuvannia dystsyplinarneho stiahnennia do pratsivnyka OVS / R.V. Myroniuk // Porivnialno-analitychne pravo. – 2014. - № 5. – S. 278-281.
12. Administratyvne pravo Ukrainy: pidruchnyk / za red. Т. О. Kolomoiets. — К. : Istyna, 2009. — 480 s.

*Рецензент: кандидат юридичних наук, доцент Дрозд О.Ю.*

УДК 342.731

Лазур Я.В.,

декан юридичного факультету  
Ужгородського національного університету,  
доктор юридичних наук, професор

## ЩОДО ОСОБЛИВОСТЕЙ АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО МЕХАНІЗМУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВ І СВОБОД ГРОМАДЯН У СФЕРІ ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ

*Автор визначає сутність правового забезпечення, вагоме місце в якому посідає адміністративно-правовий механізм забезпечення прав і свобод громадян. Розкриваються основні елементи адміністративно-*