

Крейзер И. И.

*Харьковский национальный университет строительства и архитектуры***СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ДЕКОРА В ФОРМООБРАЗОВАНИИ
ЭКЛЕКТИКИ И МОДЕРНА**

В предыдущей статье «Декор в архитектуре XXI века» мною были рассмотрены трактовки понятия декор в архитектуре; даны общие представления об изменении роли декора, в архитектуре начиная с конца XIX и до начала XXI веков; выявлены направления дальнейшего развития архитектуры и ее взаимодействие с декором [1]. Опираясь на представленный исследовательский материал, в этой статье предлагается углубленный сравнительный анализ содержательных аспектов и роли декора в формообразовании эклектики и модерна.

В своей книге «К понятию декоративности» автор К. А. Макаров [2] предлагает формулу по различению понятий *декоративного* и *декоративности* в искусстве. Согласно его представлению, *декоративный* имеет «природу чего-то присоединяемого», а *декоративность* имеет «природу прирожденного органического, целостного, конструктивного, «разлитого по всему телу предмета», как в свое время характеризовал красоту Альберти [3]. К этому пониманию декоративности близок В. Фаворский. «Мы должны, – говорит он, – стремиться к цельному изображению – к цельности, и, кроме того, мы надеемся, что цельность связана с красотой...» [4]. Такое представление о сути декоративности, на мой взгляд, может быть перенесено в плоскость архитектуры. Предлагается применить формулу К. А. Макарова в изучении и сравнении содержательной роли декора в архитектуре эклектики и модерна как двух ярких стилей стоявших на пороге глобальных изменений XX века.

Проблематизация. Термин *эклектика* распространен в постсоветском пространстве, часто является синонимом *историзма*, тогда как за рубежом преобладают такие термины как *романтизм* и *бозар*.

Несмотря на большой временной разрыв, разделяющий время существования эклектики в архитектуре и наши дни, само это явление до сих пор считается до конца неизученным. Исследованиями архитектуры и искусства эклектики занимались Е. И. Кириченко, Н. В. Кожар, Е. А. Борисова, И. В. Кудряшова и другие.

Эклектика отказалась от единства декоративного оформления архитектурного объекта. Теоретик архитектуры А. И. Каплун ввел понятие «архитектура выбора» [5]. Эклектика дала вариативность, многостильность в противоположность классицизму и ампиру.

Модерн, сменивший эклектику, также имеющий многоликость и собственные названия в странах, где он появился и развивался (*югендстиль* – Германия, *сецессион* – Австрия, *либерти* – Италия и др.), отказался от многостилья, предложив обратиться к природе как первоисточнику и как основному формообразующему принципу. Исследованием модерна занимались Д. В. Сарабьянов, Е. И. Кириченко, А. А. Барсенева, С. Стерноу, И. И. Селищева, А. Ю. Вершинина и др.

Необходимо отметить, что оба эти архитектурные явления отвергали предыдущие стили, противостояли друг другу, подверглись критике, на долгий период закрепили за собой негативный оттенок к своему наследию. Как было отмечено ранее, изучением архитектуры эклектики и модерна занялись в последние десятилетия, однако множество вопросов, все же остаются без ответа. Цель статьи - выявление и сравнение содержательных аспектов и роль декора в формообразовании двух архитектурных стилей эклектики и модерна.

Основное содержание статьи. Говоря о роли декора в формообразовании эклектики и модерна, понимаем, что декор не является основой, определяющей стилистику архитектурного объекта, но важной составляющей в понимании стиля. Декор исторически выполнял роль «рассказчика», информирующего о функции объекта, его владельце и т. д. В эклектике декор – это элемент оболочки здания, неотъемлемая часть его «одежды», устойчивый набор пластических форм и способов их соединения в «ткани» фасада.

В своем диссертационном исследовании И. В. Кудряшова выявила два движения внутри большого стилевого явления, которое получило определение как эклектика:

- первое шло по пути создания современного стиля, максимально уходило от любого цитирования;

- второе привело к эклектическому методу во второй половине XIX ст. [6, с. 68].

Первое движение сформировало *романтическую* ветвь, проповедовало: «синтез природного и искусственного (архитектура)»; культ природы, теорию «органичности» и «прямого подражания природе»; целостность системы, развивающейся по законам, аналогичным природным; синтез формы и содержания; синтез утилитарного и эстетического; достижение стилевого единства [6, с. 77-79]. Таким образом, романтизм имел аналитический, стилизаторский, археологический подход в формообразовании объекта.

Дальше автор утверждает, что *эклектика* – период, пришедший на смену романтизму [6, с. 178]. В эклектике – декорируется утилитарная форма, применяются техники коллажа, аппликации, монтажа. В эклектике произошло «... закрепление за определенными типами сооружений определенной исторической системы. Например: *неоготика* – церкви, романтические замки, в России – *псевдо-византийский стиль*, в Англии – *Высокая Викторианская Готика*» [6, с. 25]. В период господства эклектики увеличился объем строительства, появились новые типы зданий, требующие своего оформления. Николай

Васильевич Гоголь в своей статье «Об архитектуре нынешнего времени» писал об этом периоде: «Пусть совокупится более различных вкусов. Пусть в одной и той же улице возвышается и мрачно готическое, и обременённое роскошью украшений восточное, и колоссальное, египетское, и проникнутое стройным размером греческое... Пусть как можно реже дома сливаются в одну ровную, однообразную стену...» [7].

Взгляд зодчего в эпоху эклектики был прикован к фасаду здания и, согласно духу времени, ответственность за стиль в целом несла «оболочка», тогда как смелые пластично-орнаментальные идеи модерна воспринимались критично, не воспринимались также и новшества во внутренней структуре пространства, пишет Вершинина А. Ю. [8].

Модерн отказался от приемов внешнего натуралистического подхода к своему наследию и декорированию и выдвинул иные принципы работы с формой. В задаче создания нового стиля модерн обращался к *природе* как своему основному формообразующему принципу. Природа учила органичности, пластичности, динамичности. Порой форма трактовалась как живой организм, в котором одна часть порождала и переходила в другую.

В архитектуре эпохи модерн широко использовался принцип «**изнутри наружу**», который подразумевал оптимальное планирование внутренних помещений к внешнему облику строений. Художественная обработка и несимметричность фасадов отражала уютность, индивидуальность и целесообразность расположения внутренних комнат. Таким образом, не внешний вид зданий определял внутреннее убранство, а напротив, внутреннее пространство определяло внешний облик здания [9].

Описывая архитектуру модерна в своем диссертационном исследовании, И. И. Селищева обозначила основные характерные черты стиля:

– свободное размещение помещений;

- перетекающее пространство из одного в другое;
- главная вертикаль здания – лестница;
- центральное пространство композиции дома – двусветный зал, вокруг которого свободно группируются остальные помещения;
- отход от симметрии композиции и внешней репрезентативности [10].

Мысль мастера стиля модерн свободно проникала в мир природных форм, который не копировался, а трансформировался и превращался в элемент архитектуры или орнаментальной структуры.

Декор, скульптура, орнамент играли важную роль в модерне. Деление предмета

на украшающие и рабочие части исчезло, сама конструкция стала строиться как украшение, причем в ярко выраженном пластическом варианте.

Некоторые архитекторы модерна предвосхищали *функционализм*, стремясь выявить каркасную структуру здания, подчеркнуть тектонику масс и объёмов (ряд построек О. Вагнера и Хофмана в Австрии, П. Беренса в Германии, О. Перре во Франции). Постепенно модерн «очистился» от декора и эстетические функции перешли к архитектурным формам, материалу, цвету.

Результатом проведенного анализа стала сравнительная табл. 1.

Таблица 1 - Сопоставление роли декора в формообразовании эклектики и модерна

	Эклектика	Модерн
Отношение к истории.	Заимствуется исторический материал. Элементы представляют «знаки» других эпох и стилей. Архитектурная деталь является основой в формировании фасадного решения сооружения.	Отказ от заимствования стилевых форм прошлого.
Отношение к скульптуре, орнаменту, декору, и т.д.	Скульптура, декор, орнамент – неотъемлемая часть плоскости фасада.	Скульптура, декор, орнамент – неотъемлемая часть объемно-пространственного решения объекта.
Морфология объекта.	На объемно-пространственную форму «надевается» «рубашка», собранная из разностилевых элементов, включается орнамент, барельеф, все вместе представляет единую оболочку.	В основе работы с формой – изобретательность. Сложная пластика объема. Подчеркнутая индивидуальность в интерпретации форм.
Композиционные техники.	Комбинаторика – соединение разностилевых элементов на фасаде. Симметрия на фасаде и в плане. Разномасштабные элементы. Типология в наборе разностилевых элементов.	Стилизация природных мотивов. Асимметрия. Отступление от классических канонов.
Формообразование.	Функция здания давала направление поиска исторических форм. Типология объектов подразумевала разные стилевые сочетания (храмы, частные дома, торговые и т.д.).	Построение внутреннего пространства определяло структуру здания, которая отражалось в ритмической и пластической организации внешних форм.
Декоративность – декорирование.	Облик здания максимально прорабатывался только с внешней стороны, а сам фасад, не зависящий от внутренней планировки сооружения, оказывался как бы приставленный к дому как сценическая декорация.	Декоративность заключалась в эстетическом осмыслении архитектурной формы, порой заставляющим забыть о её утилитарном назначении.

Выводы. Декор был необходим архитектору в эпоху эклектики для передачи информации путем соединения разностилевых знаков и целых фрагментов и формируя послания о функциональном назначении объекта, его типологии, заказчике. В то же время декор принадлежал фасаду и являлся его неотъемлемой частью, помогая отразить тектонику стеновой конструкции. В модерне декор приобрел с одной стороны, орнаментально-украшающую функцию, а с другой, сливаясь с конструкцией, становясь сутью составляющей предмет архитектуры, стал формообразующим фактором этого стиля.

Так, Евгения Ивановна Кириченко, сравнивая декор эклектики и модерна, подчеркнула, что в «своей функциональной бесполезности, декор модерна преимущественно орнаментален в отличие от декора эклектики, который обычно архитектурен» [11].

Сопоставление роли декора в формировании эклектики и модерна по формуле К. А. Макарова показывает, что в первом случае декор выполняет роль *декорирования* архитектурного объема, а во втором, в большей степени, является сутью, *декоративностью* самого здания.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Крейзер И. И. Декор в архитектуре XXI века. ЗНП. Науковий вісник будівництва №4(78)/2014. – Х.: ХНУБА, ХОТВ АБУ. Стор. 11-14.

2. Макаров К.А. К понятию декоративности. В кн.: Искусство ансамбля. Художественный предмет. Интерьер. Архитектурная среда. М., 1988, С. 289.
3. Альберти Леон-Баттиста. Десять книг о зодчестве. М., 1935, т. 1, с. 178.
4. Фаворский В. О композиции// Декоративное искусство СССР, 1967. №7, с. 8.
5. Каплун А. Стиль и архитектура/ЦНИИ теории и истории архитектуры. – М.: Стройиздат, 1985 г., 232 с.
6. Кудряшова І.В. Романтичний метод у західноєвропейській архітектурі ХІХ століття. – Рукопис. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата архітектури за спеціальністю 18.00.01 - теорія архітектури, реставрація пам'яток архітектури. - Харківський державний технічний університет будівництва й архітектури, Харків, 2007.
7. Гоголь Н. В. Арабески (сборник). «Об архитектуре нынешнего времени», 1835.
8. Вершинина А. Ю. Скульптурный декор фасадов зданий Москвы конца XIX - начала XX веков (К вопросу о художественной природе модерна): Дис. ... кандидат искусствоведения: 17.00.04 Москва, 2004 232 с.
9. Режим доступа: www.regent-decor.ru
10. Селищева И. И. Колористика в системе композиционных средств архитектуры модерна в Украине: дис... канд. архитектуры: 18.00.01 / Харьковский гос. технический ун-т строительства и архитектуры. — Х., 2007. — 189л. : ил.
11. Кириченко Е. И. Русская архитектура 1830—1910-х годов. — М.: Искусство, 1978. — 400 с.

УДК 72.02

Поливанова М.В.

Харьковский национальный университет строительства и архитектуры

ТЕХНОПАРКИ УКРАИНЫ. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Постановка проблемы. Сейчас в Украине существуют несколько видов образований, которые предусматривают льготный режим инвестирования в различные отрасли экономики. Юридически они разные, но идеологически очень близкие.

Это специальные или свободные экономические зоны (СЭЗ), территории приоритетного развития (ТПР) и технологические парки. Сейчас в нашей стране формально насчитывается 11 СЭЗ, 10 ТПР, а также 8