

2. Хойер В. Как делать бизнес в Европе.-М.: Прогресс, 1996 - 253 с.
3. Розенберг М.Г. Международная купля продажа товаров. - М.: Юридическая литература, 1995 - 387 с.
4. Савенков В.А., Федорова Е.А., Белоцерковавский В.Н. Организация внешнеэкономической деятельности на предприятии. - Тула: Аналитический инжиниринг центр, 2002 - 494 с.
5. Маркова В.Д. Маркетинг услуг. - М.: Финансы и статистика, 2010 - 128 с.

УДК 72.01

Руденко А.И.

Харьковский национальный университет строительства и архитектуры

ПОЛИЦЕНТРИЧЕСКИЙ ГОРОД

До XVIII в. предпосылок к развитию полицентризма не возникало — в период постоянных войн город понимался, прежде всего, как крепость, и даже с последующим исключением военных функций оставался сжатым, компактным, окруженным стенами, жестко контролируемым изнутри поселением.

От центра к окраинам — главный принцип развития практически всех старых городов. Разрастание шло радиально — от центра (крепости, ратуши, торговой площади) к окраинам, а кольцо крепостных стен обеспечивало наилучшую защиту от нападений. Этот принцип оставался неизменным в Индии, Китае, Египте, Древней Греции, Римской империи, средневековой Европе, Америке.

В последние 100 лет стремительный рост и качественные изменения в развитии мегаполисов привели к тому, что моноцентрическая модель организации городского пространства стала угнетающе неудобной. Города стали физически несоразмерны масштабам человека, который больше не в состоянии добраться за разумное время — пешком, на автомобиле или общественном транспорте — из пункта А в пункт Б. С другой стороны, центричность городов обязывает жителей тратить несколько часов в день на дорогу к месту приложения труда и обратно. «Эти два упирающиеся друг в друга вектора — приговор моноцентрической системе» [7]. И причина нерушимости городского моноцентризма на сегодня одна — способ

акцентировать незыблемость господства правящей элиты, окруженной великолепием городского центра в противовес убогости спальных районов [6].

В последнее время начала стихийно развиваться новая модель организации мегаполисов — так называемый общественно-деловой полицентризм, когда вне официального центра города формируются субцентры: локации в городской среде, по функциональному составу и средней притягательности сопоставимые с центром города [4] Этот процесс нуждается в определенном контроле и прогнозировании, что предполагает изучения конкретных случаев.

Субцентры должны представлять собой выразительную, насыщенную архитектурную (объемно-пространственную и функциональную) среду. В то же время часто, но стихийно и разрозненно вводимые в городскую ткань общественно-деловые объекты в районах массовой застройки, не создают прецедента для формирования городского полицентризма — город засоряется, устоявшаяся моноцентрическая планировочная структура сохраняется, безальтернативным по функционально-рекреационным параметрам остается единый городской центр, продолжают множиться суточные миграции населения и т.д.

Полицентрическая схема мегаполиса — один из аспектов концепции нового урбанизма — движения, возникшего в США 1980-х. Основная идея движения заключа-

ется в возрождении небольших, компактных городов, где люди работают и отдыхают в незначительном удалении от дома – полицентрическая агломерация делится на самодостаточные кластеры. Между ними пролегают ландшафтные границы – реки, пруды, леса и парки. В ограниченном пространстве кластеров роль разделительных линий могут выполнять бульвары, пешеходные зоны и даже фасады, решенные в едином архитектурном стиле [3].

По мнению идеологов нового урбанизма, город должен быть доступен для человека без машины. Внутри кластера она не нужна (в крайнем случае ее успешно заменяет велосипед), а от одного центра полицентрической системы до другого проще и быстрее добираться на скоростном общественном транспорте.

Ныне существует не менее сотни населенных пунктов, решенных в духе нового урбанизма. Все они делятся на два типа. Первый тип – первично заложенная полицентрическая модель организации пространства применялась к поселениям, построенным с нуля в чистом поле, самый известный образец – Сисайд, приморский поселок во Флориде, построенный в 1980-х годах – небольшой населенный пункт с соразмерными человеку улицами, невысокими домами и уютной центральной площадью.

Второй – происходило упорядочение агломераций, исторически сложившихся из расположенных рядом небольших городов – Сток-он-Трент в Великобритании, Рурская область в Германии, область Венето в Италии. Идеи нового урбанизма практически не коснулись устройства мегаполисов.

Для прогнозирования и возможной реализации полицентрического устройства современных городов предлагается ретроспективный обзор развития идеи, хроника эволюции планировочной структуры растущих городов из моноцентрической в полицентрическую. Процесс этот был обусловлен становлением индустриального общества, сопровождался быстрой урбанизацией и децентрализацией промышленности с последующим формированием пост-индустриального общества (вторая половина XX в.). Несколько замедлился

рост городского населения, происходила децентрализация преимущественно непромышленных общественно-деловых функций: культурно-рекреационных, торговых, проектно-конторских и др. [7].

Концепции полицентризма XIX–XX вв. развивались последовательно, предвещая вектор развития крупных городов будущего. Первые абстрактные модели систем расселения (Ж.-Ж. Юве, Р. Оуэн, Э. Кабэ, М.С. Волков, В.А. Сологуб) в виде большого города с многими центрами, или системы малых городов, предварили начавшееся несистемное строительство отдельных промышленных и общественных субцентров на практике с середины XIX в. Такое положение дел шло в разрез с предлагаемыми теориями устройства городов как групп объединенных субцентров-кластеров, вместо которых возникали одиночные самостоятельные кластеры. С начала XX в. предложенные ранее модели стали воплощать в реальность. С момента создания плана Большого Лондона П. Аберкромби начался процесс более системной децентрализации и создания субцентров именно общественных. При этом в социалистических странах формирование полицентрических городов было относительно строгим и планируемым, в западных же государствах субцентры складывались, скорее, стихийно.

На рубеже XX–XXI вв. уже сложился подход к формированию городского полицентризма мегаполиса, базирующийся на анализе разнообразных проявлений города как организма, способного к самоорганизации – подход, исключая жесткое «волевое» планирование.

Результатом развития представлений о полицентрическом городе стали следующие теоретические предположения [7]:

- существуют срединная зона (inner city) и периферия (suburbs) города, которые по-разному, но одновременно участвуют в расширении главного городского центра;
- ядро города доминирует в системе центров;
- чем дальше субцентры от главного центра города, тем на большую автономию претендуют;

- гибкое планирование и стимулирование развития субцентров, основанное на комплексном анализе многообразных городских процессов;
- жесткое планирование искусственных субцентров не является адекватным подходом к развитию городского полицентризма;
- субцентры рациональнее приближать к главным транспортным магистралям и развязкам с целью обеспечения их оптимальной доступности для жителей города и местной системы расселения;
- развитие общественного транспорта дополнительно повышает доступность и популярность субцентров, улучшая внутренние структурные связи полицентрического города;
- образование общественно-деловых структур вдоль транспортных магистралей – русел или коммерческих коридоров (помимо субцентров) – ожидаемый следующий этап совершенствования структуры полицентрического города.

Существует, по-видимому, множество ещё не раскрытых механизмов развития городского полицентризма, что объясняет его полное отсутствие или слабое развитие во многих крупных городах. С другой стороны, в мегаполисах с уже сформированной полицентрической системой, возникают качественно новые проблемы, составляющие базу актуальных исследований.

Таким образом, понимая, что город – живой организм, стоит пересмотреть устоявшиеся нормы жесткого, «командного» планирования его организации и развития. Это касается и Харькова, пульсирующая среда которого настоятельно требует качественных изменений — организации новых центров притяжения-молов, наделенных разнообразными функциями; реновации и ревитализации морально устаревших зданий и сооружений; создания современной типологии сооружений и пространств – сверяясь с социологическими данными и мониторингом общественности для полноценного взаимодействия

между архитекторами-планировщиками, городом и его обитателями.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бочаров, Ю.П., Кудрявцев, О.К. Планировочная структура современного города / Ю.П. Бочаров, О.К. Кудрявцев. // – М.: Стройиздат, 1972.
2. Градов, Г.А. Город и быт. (Перспективы развития системы и типов обществ. зданий) / Г.А. Градов. // – М.: Стройиздат, 1968.
3. Груза, И. Теория города; сокр. пер. с чеш. / И. Груза. // – М.: Изд-во литературы по строительству, 1972.
4. Гутнов, А.Э. Эволюция градостроительства / А.Э. Гутнов. // – М.: Стройиздат, 1984.
5. Гутнов, А.Э., Лежава И.Г. Будущее города / А.Э. Гутнов, И.Г. Лежава // – М.: Стройиздат, 1977.
6. Елена Денисенко. Город без окраин / Елена Денисенко // [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://www.giprogor.ru/ru/node/173#gsc.tab=0>.
7. Жуковский В.С. Поморов С.Б. Ретроспектива развития городского полицентризма и теоретических представлений о нем / Жуковский В.С. // [Электронный ресурс] URL: http://archvuz.ru/2015_4/3
8. Зюкова Н.Б. Эволюция концепций и моделей функционально-территориального развития городских агломераций / Зюкова Н.Б. // Градостроительство. – №1 (17). – 2012, 250 с.
9. Гропиус, В. Роль архитектора в современном обществе; пер. с нем. 1961. Теория архитектуры / Гропиус, В. // [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://theory.totalarch.com/node/450>.
10. Roth, C., Kang, S.M., Batty, M., Barthélemy, M. Structure of Urban Movements: Polycentric Activity and Entangled Hierarchical Flows, 2011./ Roth, C., Kang, S.M., Batty, M., Barthélemy, M. // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0015923>.
11. Sorensen A. Subcenters and Satellite Cities: Tokyo's 20th Century Experience of Planned Polycentrism / Sorensen A. // International Planning Studies, Vol. 6, No.1, 2001. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://www.utscc.utoronto.ca/Publications_files/SorensenTokyosubcentres.pdf