

Буцун Ю.Ю.*Харьковский национальный университет строительства и архитектуры***ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЦЕНТРА ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ**

Непрерывно развивается культура человеческого общества. Благодаря этому появляются различные виды общественной деятельности. Их качество, в свою очередь, определяет уровень культуры. Поэтому проблема организации досуга (сохранения культуры) остается важной во все эпохи.

В наше время – время увеличения объема и скорости обмена информации, общения с помощью техники и с самой техникой, дефицита живого человеческого общения особенно остро встает проблема организации досуга молодежи, как поколения, ответственного за будущее, которому необходимо иметь культурные корни в прошлом.

Полноценная организация свободного времени различных возрастных, профессиональных групп населения, в первую очередь молодежи, является одним из основных факторов, обуславливающих в современных условиях необходимость углубленного исследования как вопросов социальной организации досуга, так и развития, и совершенствования материальной базы для его проведения. В связи с этим повышаются требования к разнообразию и качеству сооружений, предназначенных удовлетворять запросы различных социальных групп населения в сфере досуга. Особенно остро стоит проблема формирования учреждений досуга молодежи, которая является наиболее активной и мобильной социальной группой общества.

Проанализировав историю развития досуговых учреждений можно заметить закономерное выделение молодежных центров.

Именно развитие и культура молодого поколения стоят у общества на первом месте с давнего времени. Территории для обрядов были первыми местами общественного проведения досуга. Именно обряды, с участием молодых людей, были самыми значительными.

Библиотеки и гимназии, стадионы, театры и храмы появились еще в античной Греции. А римские термы стали первыми центрами, объединяющими несколько функций. Они состояли из помещений с бассейнами и банями, комнатами для массажа, спортивными аренами, но также имели в своем со-

ставе библиотеки, деловые комнаты, сады и лоджии для диспутов.

В средние века с расслоением общества увеличивается разнообразие развлекательной и культурной жизни. У высшего общества балы, пиры или турниры во дворцах и замках, с просторными помещениями залов. А у простых ремесленников появились цеха, которые являются подобием первых клубов по интересам. Образование молодежи непрерывно связано с духовенством, которое имело особые центры: монастыри, включавшие множество функций, соборы, залы для собраний, трапезные, библиотеки, гостиницы, школы, винодельни, сельскохозяйственные угодья, живописные и скульптурные мастерские [2].

Одновременно начали появляться нецерковные образовательные учреждения, университетские города. Устроенные по принципу монастырей, они содержали часовню, зал, ворота – ведущие звенья в структуре колледжа. Даже в то время зал был одним из важнейших элементов университетской жизни [3] – как место общих собраний молодых людей, встреч и трапез.

Во времена капитализма театры, парки и выставочные галереи становятся доступными местами для общественного досуга. Рабочие проводят свободное время в «питейных заведениях» – кафе, таверне, бистро, пивной, баре, некоторые из которых включали элементы клубной работы. Появляются профессиональные клубы или общества по совместным интересам.

Развитие зрелищно-развлекательных форм происходит в середине XIX века. В такой индустрии развлечений как кино, варьете, луна-парк молодежный характер играет главную роль (в силу специфики его возрастных особенностей).

Начало XX века в связи с политическими и социальными изменениями понятия молодежной политики, молодежной культуры, молодежного досуга обособляются. Архитектура отражает произошедшие перемены: вслед за многофункциональными досуговыми комплексами создаются комплексы отдельно для молодежи. Таким образом, создание молодежных центров - это явление социального развития, явление времени как в нашей стране, так и за рубежом [6].

Во времена СССР учреждения для молодежи получили наибольшее развитие.

Создание Дворцов и Домов культуры, разработка проектов Домов юного пролетария и Дворцов молодежи активно велась в 20-30-е годы. Хотя выдвигаемые идеи «забегали» далеко вперед, в начале XX века они не имели воплощения в жизнь, заменяясь юношескими секциями при домах и дворцах культуры общего типа.

Лишь в 50 - 60-е годы намечается переход от проектирования отдельных зданий к проектированию культурных центров. Одновременно происходит специализация учреждений культуры по видам обслуживания и по контингенту обслуживания.

Активное движение молодежных клубов началось с появления клуба молодежи Петроградской стороны в Ленинграде (рис. 1) и Одесского клуба молодежи. Идеи домов молодежи снова стали актуальны. Разработаны были дома молодежи в Москве, Комсомольске-на-Амуре, Целинограде, Донецке, Ташкенте, Ленинграде, Кишиневе, Минске, Свердловске, Владивостоке, Донецке (рис. 2), Краснодаре, Благовещенске, Казани, Ереване.



Рис. 1. Дворец молодежи. Санкт Петербург. 1969-1977/ Арх. Прохоров П. С., Изойтко А.П., Лукьянов В.

Комплекс включает в себя гостиницу, выставочный зал, клубные помещения, Зимний сад.



Рис. 2. Дворец молодежи Юность в Донецке, 1975 г.

За рубежом схожие социальные процессы приводят к появлению многофункциональных культурных центров и постановке проблемы организации молодежного досуга.

Во Франции строительство домов молодежи началось после Второй мировой войны: в каждом городе, сельском населенном пункте, районе строились учреждения клубного типа – очаги культуры молодежи Франции. Их задачей было объединить, наладить контакты между людьми разного происхождения, разных профессий. По замыслу это нечто большее, чем клуб. Программа деятельности вырабатывалась и осуществлялась членами клуба (развлечения; физическая, практическая, интеллектуальная, художественная деятельность, информация; спектакли; путешествия; общественно-бытовое обслуживание) [10].

Другой элемент молодежного досуга во Франции - дома культуры. В отличие от домов молодежи, они не являлись рядовым элементом социального оснащения города, но высшей ступенью различных общественно-воспитательных учреждений, организующей и координирующей культурную деятельность своего района.

Особенностью молодежных учреждений в Болгарии (как и во Франции) являлось соблюдение масштаба, соответствующего назначению (нет гигантомании и представительности). Их главная цель - непринужденный воспитательный процесс и определение интересов молодежи.

В ГДР существовавшие детско-молодежные учреждения подразделялись на:

1. Централизованные молодежные клубы;
2. Молодежные секции при ДК, учебных заведениях;
3. Дома пионеров, Дома науки и техники для школьников;
4. Спортивные залы, комплексы и зоны отдыха. Были также примеры объединения молодежного и спортивного центров - Молодежный центр «ФРАНКЕНХОФ» в Эрланген.

В Японии – молодежные центры вынесенные, за городскую черту (молодежный комплекс в префектуре Сига (рис. 3), молодежный центр на острове Окинава), решают проблему развлекательного отдыха; в черте города центры выполняют еще и просветительные, обучающие функции [11].



Рис. 3. Молодежный центр в префектуре Сига, арх. Т. Накаяма, 1973 г.

Во многих городах США, Канады, Англии и др. молодежные центры располагаются при университетских комплексах. В г. Беркли (США) функционировал «центр активности» – комплекс общественно-культурного центра Калифорнийского университета. Здание просветительного центра в г. Этибикок (Канада), которое входит в состав общественного центра города, является местом, где собираются студенты, преподаватели и жители города, обмениваются опытом и получают разностороннюю информацию по всем областям знаний.

В настоящее время украинские молодежные организации и объединения набирают все большую популярность и влияние в

обществе. Существуют такие учреждения, как: Киевский молодежный центр (основан в 1993 г.), Украинский молодежный центр (1996 г. основания), Харьковский областной центр молодежи, МОСТ (г. Харьков). Основной деятельностью этих организаций являются: содействие развитию молодежи, профориентация, обучение, поддержка молодежных инициатив, организация и проведение массовых мероприятий, международное сотрудничество.

Все более популярным среди молодых людей становятся старт-ап центры, социальные инициативы, национальные и культурные мероприятия. Так как Харьков является сосредоточением активной молодежи и студентов существуют определенные временные, культурные, экономические факторы свидетельствующие о необходимости разработки архитектурной среды именно для этого слоя населения.

В Харькове количество молодежных организаций постоянно растет. На данный момент в Харькове 269 общественных организаций по данным Харьковского областного общественного объединения «Ассоциация развития громад» и около 20 молодежных объединений. Именно поэтому, создание центра, где смогут взаимодействовать все существующие объединения и организации так важно. Существует необходимость в создании единого пространства – основной платформы для деятельности, свободного общения, культурного образования и самовыражения, поддержки и воплощения инициатив молодых людей.

Таким образом, следующий этап развития (предугадывания или направления) современных досуговых центров - это разработка и создание Центра Общественных Инициатив в г. Харькове, который станет центром развития для будущего города, закреплённым архитектурно и идеологически.

Формирование общественного центра, как развитой многофункциональной пространственной структуры, необходимо для обеспечения основных направлений деятельности:

- создание офисов для современных молодежных организаций в г. Харькове
- организация помещений для ряда творческих коллективов;
- создание литературных, театральных и музыкальных гостиных, клубов по интересам;
- организация городского молодежного дискуссионного клуба;
- предоставление пространства для общегородских и национальных научных мероприятий для учебных заведений.
- предоставление условий для проведения и организации фестивалей, праздников, шоу-программ;
- проведение конкурсов для выявления будущих лидеров в области науки и техники, искусства, политики, экономики и т.д.

Таким образом создание общественного центра обуславливается следующими положениями:

- требования к месту расположения;
- удобная транспортная доступность;
- равнодоступность и связь со всеми районами проживания.

Исходя из требований к месту расположения общественного центра в структуре города, можно сделать вывод, что размещение молодежного центра, как объекта общегородского значения, наиболее благоприятно в «центре города». Это позволило бы обеспечить возможность посещения данного объекта молодежью со всех районов города. Доступность в данном случае определяется не только географическим центральным положением в структуре города, но и тем, что маршруты движения общественного транспорта практически со всех районов города пролегают через центральную часть города.

Требования к функциональной организации пространства:

- разнообразие предоставляемых возможностей, многофункциональность;
- гибкость, подвижность, возможность трансформации пространства;
- обеспечение возможности межличностного свободного общения;
- создание условий для творческой и научной досуговой деятельности, а также условий для проявления и развития личностных качеств;
- предоставление качественного отдыха;
- организация социальной поддержки.

В связи с вышеперечисленными требованиями центр может включать в себя ряд

функциональных зон:

- зона свободного общения;
- зона зрелищно-развлекательная;
- клубная зона;
- зона общественного питания;
- зона временного проживания;
- зона социальных служб;
- зона административно-хозяйственная.

Основной особенностью формирования структуры общественного центра является организация зоны свободного общения. Это главная образующая зона центра, она может включать в себя различные площадки свободного общения: рекреации, универсальные гостиные, выставочные пространства, зимние сады, кафе, бары, фуд-корты. Одно из назначений универсального коммуникационного пространства – связь и взаимодействие всех функциональных зон общественного центра.

Большинство существующих общественных образовательно-культурных учреждений действуют, в основном, разобщено и не систематизировано. К тому же, их функции не скоординированы на решение комплекса проблем, стоящих перед молодежью. Ведь молодое поколение сейчас находится в очень сложной социально-психологической ситуации. В значительной мере разрушены прежние устаревшие стереотипы поведения, нормативные и ценностные ориентиры. Молодежь, находясь под воздействием хронических, непрерывно возрастающих интенсивных стрессовых ситуаций, не готова к их преодолению и страдает от их последствий.

Именно поэтому создание единого места, общественного центра, с комплексом мероприятий, направленных на информационное обеспечение и ориентирование в культуре, консультирование и проведение тематических мероприятий, а также развитие творческого потенциала молодежи, создание условий для их творческой реализации так необходимо современному обществу.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Душкина Н.О. Формирование архитектурной среды в университетских городах Великобритании. (Оксфорд и Кембридж). Дис. канд. арх. М. - 1982.
2. Щеглов А. В. Архитектура домов творчества молодежи. (Формирование художественного образа). Дис. канд. арх. М.- 1992.
3. Еханина Е. Г. Принципы модернизации функционально-пространственной структуры клубных зданий. Дис. канд. арх. М. - 1990.
4. Лежава И.Г. Проблемы формирования и пространственной организации центров досуга в современном городе. Дис. канд. арх. М. - 1970.
5. Лучанкин А.И. Сняцкий А.А. Социально-клубная работа с молодежью. Проблемы и подходы. Екатеринбург. - 1996.
6. Новиков Ф.А. Архитектурная композиция многофункциональных комплексов. Дис. канд. арх. М. - 1979.
7. Теркунова Т. В. Особенности формирования новых типов культурно-просветительских учреждений – центров для досуга подростков. Дис. канд. арх. М. 1982.
8. Усманов М. С. Функционально-планировочная организация учреждений досуга молодежи в крупнейших городах. Дис. канд. арх. Ташкент 1985.
9. Кравченко А.М. Принципы функциональной и пространственной организации центров досуга. Дис. канд. арх. М. 1991.
10. Современная архитектура № 1 1967 (Дома молодежи за рубежом).
11. Современная архитектура № 2-3 1968 (Институты зарубежный опыт).

УДК 72.01:72

Каменський В. І.

Харьковский национальный университет строительства и архитектуры

СОЦІОКУЛЬТУРНІ ФАКТОРИ ФОРМУВАННЯ КОМПОЗИЦІЙНО-ПЛАНУВАЛЬНОЇ СТРУКТУРИ МІСТ МОСКОВСЬКОЇ ДЕРЖАВИ (XV-XVII СТ.)

Постановка проблеми. Криза в пострадянських містах України викликана не в останню чергу диспропорціями попереднього розвитку планувальної структури. Остання була жорстко орієнтована на формування індустріальних міст. Ці диспропорції посилювалися в період краху СРСР, який відбувся поряд з крахом індустріальної цивілізації. Наразі монументальна спадщина урбанізації як її і личить стала одним з головних інструментів збереження нині вже застарілого міського способу життя, який характеризується тим, що відкидає соціокультурну основу поселень. Це спричинило нехтування своєрідністю основ розвитку архітектурного середовища та відповідно посилення кризових явищ в соціальній сфері.

В епоху глобалізації існує небезпека, що трансформація міст колишнього СРСР, згідно концепції сталого розвитку буде заблокована через нерозуміння рядом вітчизняних фахівців у містобудуванні цивілізаційних основ середовища міста. До цього часу, вважається, що підходи до реконструкції міст колишнього СРСР мають спільну основу.

І в цьому аспекті, буде цікавим дослідити розвиток планувальної структури (ПС) містобудування Московської держави як провідної потуги яка стала основою СРСР.

ПС є найбільш чутливим індикатором запитів і проблем суспільства, бо саме в її царині відображається структура соціуму, і відповідно переплетення утилітарних та художніх аспектів міського середовища. Вирішення цього питання дозволило б істотно розширити можливості містобудівного проектування та прогнозування.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Розв'язанням проблем ПС міст на території колишнього СРСР займалася велика кількість вчених. Але, серед значної кількості робіт помітно відрізняються два напрямки – історико-культурний та середовищний. Ці два напрямки в цілому і сформува-ли сучасний погляд на проблеми ПС міст. Перший напрямок представлений роботами А. Буніна, М. Бархіна, М. Габрель, А. Беккер, А. Іконнікова, І. Кострикіна, Г. Мокєєва, А. Щенкова, Т. Саваренська, Л. Тверського, які розглядали проблему в історико-естетичному аспекті. Середовищний підхід представлений в роботах О. Буряка, В. Нікітіна, О. Яницького та інш.