

Мироненко В.П.¹, Полищук А.А.²

¹Харьковский национальный университет строительства и архитектуры
(ул. Сумская, 40, Харьков, 61002, Украина; e-mail: mironenkovp53@gmail.com;
orcid.org/0000-0002-1067-6835)

²Донбасская национальная академия строительства и архитектуры
(ул. Державина, 2, Макеевка, Донецкой обл., 86100, Украина; e-mail: dejka@rumbler.ru;
orcid.org/0000-0002-5112-8237)

ДВОРЦЫ КУЛЬТУРЫ 60-70х гг. XX в. г. ДОНЕЦКА ПЕРИОДА ФУНКЦИОНАЛИЗМА

В XX веке сгруппировался ряд устойчивых типов учреждений клубного типа: (клуб, Дом культуры, Дворец культуры, Дворец молодежи). Дворцы культуры, Дворцы молодежи- «храмы» идеологии и культуры советской эпохи для решения задач культуры воспитания, образования и творческого досуга различных слоев населения. В статье рассмотрены особенности формирования архитектуры зданий клубного типа г. Донецка периода функционализма 60-70-х гг. XX века. В рассматриваемый период в стране развивается новая научно-техническая стратегия, культурологическая составляющая которой была приоритетной. В статье акцент сделан на Дворце молодежи «Юность» как образце многофункционального клубного здания с трансформируемыми залами. На основании системного подхода исследования, клубное здание представлено как система в системном анализе. Проанализированы клубные здания как система структурных элементов: функционально-деятельностная структура, планировочная структура, конструктивная структура.

Ключевые слова: функционализм, многофункциональное здание клубного типа, культура, творческий досуг, система структурных элементов.

Постановка проблемы и связь с научными задачами. Творческие идеи конструктивистов и функционалистов в разные периоды 20-го века были близки и рассматривались как этапы поиска социалистического архитектурного метода [3, 15]. Один из главных принципов устойчивых проектных идей ведущих архитекторов – «пространственная культуроорганизация» заключался в преобразовании пространства города, наполнении его новым смыслом за счет создания культурно-просветительных и зрелищных учреждений. В 60-е годы началось активное движение клубов для молодежи. Разрабатываются многофункциональные здания нового типа на научных основах типизации клубных зданий массового строительства [10, 13, 14]. Многофункциональные клубные здания с гибкой планировкой, трансформируемыми перегородками создают возможность: изменять внутреннее пространство зданий без нарушения несущих конструкций, продлить долговечность здания, обеспечить устойчивость [5, 7, 10]. Идеи Дворцов молодежи, исследования видов культурной и досуговой деятельности молодежи являются всегда актуальными так как их качество

определяет уровень культуры общества. Исследование актуально для сохранения национальных ценностей и традиций в сфере культуры и досуга с помощью социокультурных институтов. Для исследования использованы методы: историко-типологический; системного анализа.

Анализ последних исследований и публикаций. Новаторские поиски архитектурного функционализма XX века отражены известными архитекторами в практике градостроительства [6, 15, 16]. Ряд проблем: исследование архитектуры клубных зданий, организация досуга для молодежи, многофункциональные комплексы, а также Дворцы молодежи в структуре города на разных исторических этапах отражены в научных трудах [1, 8, 14]. Функциональный метод – теоретическая концепция конструктивизма сформировался во второй половине 20-х гг. XX века, второй этап применения в советской архитектуре- 60-70-е гг. Конструктивисты считали, что в объемно-пространственной композиции человек должен видеть не некий символ и не абстрактную художественную выразительность сооружения, а прочитывать, прежде всего, функциональное назначение здания, его социальное содержание [6]. В

архитектурной науке 21-го века последовательно обновляются теоретические подходы к осмыслению этапов градостроительства и архитектуры советской эпохи [4].

Цель исследования. Рассмотрение особенностей функционально-деятельностной, планировочной, конструктивной структуры зданий клубного типа 60- 70х гг. XX в. г. Донецка периода функционализма.

Основной материал. Большая роль в развитии архитектурного направления «функционализм» связана с архитектурой Запада и известными именами: Л. Салливан, Ф. Райт, В. Гропиус, Л. Мис ван дер Роэ, З. Гидион, Ле Корбюзье и др. Их идеи практически воплотились уже в начале XX века в создании обучающего центра искусств и архитектуры – Баухаузе. Наибольший вклад в его создании история отдает именам В. Гропиусу и В. Кандинскому [16]. На основе системного подхода проблема эффективной организации досуга молодежи требует рассмотрения в единстве функционально-деятельностной структуры, а также функционально – планировочной структуры учреждений для удовлетворения культурных потребностей молодежи. Рассмотрим функционально-деятельностную структуру учреждений культуры и досуга клубного типа 60-70-х гг. Клубные учреждения являются одновременно концептуальной моделью социокультурного института и реальным архитектурным объектом. Для открытых систем, к которым относятся клубные учреждения, характерны явления самоорганизации. Чтобы система в целом находилась в постоянном развитии и сохраняла устойчивость функционирования при интенсификации культурно - досуговых процессов, архитектурная составляющая должна быть в определенной степени гибкой и податливой изменениям [10, 11, 13]. Как социальное явление клуб отличается значительной гибкостью, создавая предпосылки для развития актуальных тенденций функционального обогащения. **Функции** есть то, что исполняется структурными элементами. Главные функции клуба – первая зрелищная, а вторая функция клубно-кружковой работы,

возможны и разные функциональные доминанты [13]. Система доминирующих функций отражает различные виды деятельности: занятия в самодеятельных кружках и коллективах, образовательная, информационная, экспозиционная, общение, нерегламентированный отдых и составляют специфику внутренних функций. Структура доминирующих функций подвижна. Эволюция характерна для просветительной, образовательной и зрелищной функций, которые доминировали в клубных учреждениях в 20-е годы XX столетия. В 60-70-е гг. формируется направление создания многофункциональных объектов досуга за счет расширения функций традиционных типов клубных зданий. Одним из методов построения объемной формы таких зданий является метод создания универсальности зальных пространств и возможности их многообразного использования. Пространственная универсальность становится функциональной основой объектов культуры для молодежи, обеспечивает непрерывность обновления и их жизнеспособность [9]. Внутреннее расчленение такой формы осуществляется средствами пространственной трансформации, планомерные разработки которой появились уже в 20-е годы в работах известных мастеров архитектуры – братьев Весниных, И. Леонидова, К. Мельникова [15]. Важным этапом в развитии трансформативной архитектуры в советский период стала разработка серии проектов Домов молодежи в городах – Волгограде, Целинограде, Донецке, Кишиневе и др. Типологической моделью исследования выбираем Дворцы молодежи, построенные в Донецке и Целинограде, по т.п. (1970г., арх. А. Полянский, К. Миронов). В многофункциональном комплексе содержится пять уровней функций: высший уровень, общая функция, частная функция, элементарная и функция деталей. В общей функциональной системе соблюдается иерархия функций: массовые, коллективные, групповые, индивидуальные. Иерархия функций, система связей функциональных элементов являются инструментом исследования функциональной структуры [5, 11, 14].

Для создания среды разнообразных социальных контактов в клубных учреждениях совмещаются различные деятельности. В результате интенсификации интересов в сфере досуга, появились любительские объединения, клубы по интересам. Основная функция клубов по интересам – коммуникативная [1]. В работе [7] предусматривается две взаимосвязанные сферы: первая сфера, обеспечивающая общение по широкой гамме интересов, и вторая, состоящая из развлекательной, информационной и творческой зон. Обеспечение разнообразных уровней общения для молодежи главная цель учреждения.

Основные планировочные особенности учреждений культуры и досуга клубного типа 60-70-х г.г. В многофункциональных учреждениях досуга центральными почти всегда являются помещения для отдыха, информации, общения, решенные по принципу перетекающего пространства, облегчающего переход из одной зоны в другую. Решение их функционально-планировочной структуры – централизованная схема, когда в едином объеме крупного общественного здания объединены различные функциональные группы помещений с учетом возможности их одновременной эксплуатации. При этом возможности «самоорганизации» и творческого развития личности в клубном учреждении могут быть решены за счет многопрофильности постоянного общего пространства и других помещений. Общим приемом в планировочных решениях проектов зданий клубного типа является дифференциация помещений на зоны шумного и тихого отдыха, наличие в составе объектов залов многоцелевого использования [7, 10]. Рассмотрим более подробно **Дворец молодежи «Юность»** т.п. (1970 г., арх. А. Полянский, К. Миронов). Здание решено компоновкой различных прямоугольных объемов. В архитектуре здания отведена большая роль цвету и монументально – декоративному искусству, убранству интерьеров. Здание Дворца облицовано красным туфом. Знаменитая немецкая школа функционализма Баухауз в профессии архитекторов акцентирует внимание на овладении универсальной

художественной подготовкой, умении видеть эстетику предмета и пространства, создавать жизненную среду человека. Художник В. Кандинский отмечал, «что в германских союзах членами являются не только живописцы, или скульпторы, или архитекторы, но в них соединяются в общую организацию деятели всех трех искусств» [16]. Более того, с 1996г. современное название возрожденного Баухауза – «Баухауз-Университет Веймар» подтверждает преемственность его базовой идее – «единства искусства и техники». Необходимо подчеркнуть некоторые данные авторов проекта Дворца молодежи «Юность». А. Полянский – советский архитектор. Родом с Украины. Родился в селе Авдеевка Донецкой области. Народный архитектор СССР (1980), доктор архитектуры (1970), Действительный член Академии художеств СССР (1975). Среди наиболее известных работ – павильон СССР на Всемирной выставке в Брюсселе (1958), Группа А. Полянского выполнила павильон СССР в Брюсселе в стиле «наивного» конструктивизма с вантами, структурированной кровлей, без ордера [12]. Соавтор проекта Дворца молодежи «Юность» архитектор, художник К. Миронов спроектировал и осуществил комплексное художественное оформление ряда крупных общественных зданий в СССР и за рубежом, неоднократно был лауреатом Всесоюзных конкурсов по архитектуре [2]. Здание Дворца молодежи в Донецке из 4-х этажей, при необходимости может быть расширено, обладает транспортной доступностью. В его состав входят зрительный зал на 1104 места с трансформируемой сценой, универсально-спортивный зал (18×36 м) с трибунами для зрителей на 400 мест, плавательный бассейн с ванной размерами 25×12,5м, трамплинами и галереей для зрителей, выставочные залы, клубно-кружковые помещения, молодежное кафе, хозяйственные и административные помещения. Зрительный и спортивный залы расположены смежно, разделены огнезащитным занавесом. Различное заполнение зрительных залов обосновывает требование обеспечения возможности

регулювання їх об'ємів і площадей за счет трансформації. Приведені приклади трансформації кругових приміщень в Дворці молодіжній «Юність» в г. Донецьку (рис. 1) Вхідний вестибюль, фойє і кулуари можуть використовуватися як автономно від виставочних залів і інших функціональних груп приміщень, так і спільно з ними. Цей прийом дозволяє одночасно проводити в Дворці молодіжній різні заходи: театралізовані вистави, спортивні заходи, конференції, виставки, дискотеки або використовувати його для масових свят, посилюючи у відвідувачів відчуження спільноти.



Рис. 1. Трансформація клубно-кругових приміщень

Приміщення Дворця молодіжній по типу елементарних функцій включають стандартні і унікальні елементи. К стандартним відносяться клубні приміщення, призначені для функцій групового призначення. Головні унікальні масові функції зосереджені в великих залових приміщеннях. В структурі Дворців молодіжній к базовим елементам відносяться: театральні, універсальні, спортивні зали, зали басейнів, приміщення для клубів за інтересами і аматорських об'єднань, бібліотеки; друга група-досугова (зал для активного відпочинку, танців, ігор і т.д.) [14]. Планувально-композиційна організація Дворця молодіжній «Юність»: стилізоване рішення – функціоналізм; прийом організації внутрішнього простору – центричний; за принципами об'ємного будівництва будинок компактний. Градостроительний принцип розташування будинку в структурі міста-ландшафтний.

Конструктивно-технологічний фактор характеризує технічний, технологічний, екологічний аспекти при виборі проектного рішення. Конструктивно-технологічні засоби забезпечення

багатофункціональності об'єкта: трансформативність, гнучкість, образність, динамічність, функціональність. екологічність, структурність, універсальність (рис. 2). В період функціоналізму конструктивна унікальність споруди Дворців молодіжній, Дворців культури могла бути вирішена за рахунок застосування конструкцій з збірного залізобетону, виготовлених з використанням передових наукових технологій будівельного виробництва [4, 12].



Рис. 2. Модель конструктивно-технологічних аспектів

В стилі функціоналізму в Донецьку також були побудовані клубні будинки багатоцільового призначення [14]. В цій статті не розглядаються.

Висновки. В радянську епоху цілий ряд установ культури, включаючи установи культури і дозвілля для молодіжній називалися Дворцями, які були «храмами» культури і ідеології, встроївши в себе культуру як синтез різних видів творчої діяльності, так і здійснення в єдиному просторі синтезу мистецтв. 60-70-е рр. характеризуються творчим пошуком прототипу клубу як вільної організації людей в сфері дозвілля, як форми спілкування і колективної самоорганізації, включаючи нові типи клубів (любительські, за інтересами, молодіжні Центри) [1, 5, 8]. Структурне взаємодія універсальних і спеціалізованих просторів – основа функціонально – планувальної організації багатофункціональних клубних будинків. Особливу актуальність отримує на сучасному етапі екологічний аспект ландшафтного розташування багатофункціональних клубних будинків для молодіжній, що характерно і для міста Донецька. Необхідно відзначити, що почавшись во другій половині 20-го століття глобалізація культури, була імпульсом для створення особливого планового підходу до збереження культурної спадщини в кожній країні [9].

ЛИТЕРАТУРА

1. Александров В.И. Молодежные и любительские клубы в системе клубных учреждений Москвы. *Социальные проблемы архитектурной жилой среды СА СССР*. М., 1984. С.10.
2. Азизян И. А. Искусство Кирилла Миронова – зодчего, философа, художника. *ACADEMIA. Архитектура и строительство*. 2007. № 3. С. 33-36.
3. Вергелес А.В. Особенности градостроительного развития Донбасса в период с 1917 по 1941 годы: автореф. дис. ... канд. архит. М., 1991. 23 с.
4. Волошин А.В. Систематизация и формирование базы знаний для изучения архитектуры авангарда 20-30-х гг. XX века. Понятия: стиль, типология, технология. *Научный вестник будівництва*. 2018. №2 (92). С. 30-37.
5. Гайкова Л.В. Крупные многофункциональные общественные центры как объект системного проектирования. М.: Строительство, 2002. 154 с.
6. Гинзбург М.Я. Стиль и эпоха. *Проблемы современной архитектуры*. М.: Госиздат, 1924. 238 с.
7. Еханина Е.Г. Проблемы развития клубных зданий. *Жилищное строительство*. 1986. № 9. С. 5.
8. Кирсанов В.В. Комплексна модель дослідження дозвілля: сутність і шляхи побудови. *Вісник книжкової палати*. 2006. № 7. С 40-43.
9. Козак Ю.А., Мироненко В.П. Принципы формирования интерактивных свойств городских общественных пространств. *Научный вестник будівництва*. 2017. №2 (86). С. 36-39.
10. Куцевич В.В. Интеграция функций в объектах социально-культурного назначения. *Строительство и архитектура*. К.: Будівельник, 1990. Вып. 26. Жилые дома и здания общественного назначения. С. 74-81.
11. Новиков Ф.А. Архитектурная композиция многофункциональных комплексов: автореф. дис. ... канд. архит. 18.00.02. Москов. архит. ин-т. 1979. 20 с.
12. Полянский А.Т. Архитектура – творчество – стандарт. М.: Знание, 1973. 64с.
13. Поліщук А.А. Принципи формування функціонально-просторової структури закладів культури і дозвілля клубного типу (на прикладі палаців культури 20-70 х рр. XX ст. м. Донецька): автореф. дис. ... канд. архіт. 18.00.01. Харків, 2010. 22с.
14. Усманов М.С. Функционально-планировочная организация учреждений досуга молодежи в крупнейших городах: автореф. дис. ... канд. архит. М., 1984. – 23 с.
15. Чиняков А.Г. Братья Веснины / А.Г. Чиняков. – М.: Стройиздат, 1970. 180 с.
16. Шукурова А.Н. Архитектура Запада и мир искусства XX века. М.: Стройиздат, 1989. 318с.

Мироненко В.П., Поліщук А.А. ПАЛАЦИ КУЛЬТУРИ 60-70-их р.р. XXст. м. ДОНЕЦЬКА ПЕРІОДА ФУНКЦІОНАЛІЗМА. В XX сторіччі згрупувався ряд сталих типів закладів клубного типу:(клуб, Будинок культури, Палац культури, Палац молоді). Палаці культури, Палаці молоді-«храми» ідеології і культури радянської епохи для вирішення задач культури виховання , освіти і творчого дозвілля різних верст населення. В статті розглянуті особливості формування архітектури будинків клубного типу м. Донецька періоду функціоналізму 60-70-их р.р. XX сторіччя. В розглянутий період в країні розвивається нова науково – технічна стратегія, культурологічна складова якої була пріоритетна. В статті акцент зроблений на Палаці молоді» Юность» як зразку багатофункціонального клубного будинку з трансформуємиими залами. На підставі системного підходу дослідження, клубний будинок представлено як система в системному аналізі. Проаналізовані клубні будинки як система структурних елементів: функціональна-діяльнісна структура, планіровочна структура, конструктивна структура .
Ключові слова: функціоналізм, багатофункціональний будинок клубного типу, культура, творче дозвілля, система структурних елементів.

Mironenko V.P., Polishchuk A.A. PALACES OF CULTURE OF 60-70s YEARS OF THE XX CEN. IN THE CITI DONETSK PERIOD FUNCTIONALISM. In the 20th century grouped a number of concrete sustainable types institutions Club type (club, House of culture, Palace of culture, Palace of youth). Palaces of culture, Palaces of youth - "temples" ideology and culture of the Soviet era to solve the problems of culture education, education and creative leisure of different segments of the population. Peculiarities of forming the architecture of buildings of Club type of Donetsk period functionalism 60-70 s years of the XX cen. In an examined period, new scientific and technical strategy, a culturological constituent of which was priority develops in a country. In the article an accent is done on Palace of young people «Youth» as a standard of multifunction club building with the transformed halls. Based on a systematic approach of the study, the clubhouse is represented as the system in system analys. Analyzed Club building as a system of structural elements: functional-activity structure, planning structure, the constructive structure.
Keywords: functionalism, multifunctional building Club type, culture, creative leisure, structural elements of the system.