

constitutes the sphere of the unexplored material up to now.

**Keywords:** ukrainian architectural heritage, housing collective farmer, architectural periodicals, journalism, architectural education of the public.

**Акмен И. Р. ПРИМЕНЕНИЕ НАРОДНОГО ОПЫТА И РАЗРАБОТКА ЖИЛЬЯ УКРАИНСКОГО КОЛХОЗНИКА: ДИСКУССИЯ В ПЕРИОДИКЕ 30-40-х гг. XX в.** Исследование изменений в формировании направлений архитектурной просвещения как составляющей профессиональной деятельности во времена советизации общества 30-40-х гг. XX в. обусловлено несколькими причинами. Во-первых, основой этих изменений становился механизм принудительной трансформации профессионального мышления и деятельности в направлении идеологии соцреализма. Профессиональное сообщество оказывается в центре перезагрузки жизненного мира и уже не может оставаться носителем национального сознания, образованности и креативности. Во-вторых, народные традиции, сохранились и в определенных аспектах формировались по приказу госслужащих, опирались искаженном предста-

влению о бытии человека, смыслы ее деятельности и видения национальной принадлежности советскому обществу. Советизация архитектуры Украины в 30-40-х гг. XX в. поддерживалась профессиональной периодической прессой. Приобретает значимость проблемы «творческой прогрессивности классического, главным образом отечественного наследия» и «жизненных потребностей страны ... во всех видах архитектурного творчества и, особенно, архитектуры жилья». Так, важной вехой для архитекторов стала реализация нового политического направления «выживания противоположностей в человеческом обществе — между городом и деревней». Архитекторы присоединились к конкурсам по разработке застройки села, проектирования сельских клубов и жилья колхозника, а также организации социалистического бытия на селе, что стало смыслом их творчества. В профессиональной прессе ведется широкий обзор конкурсов и формируется критика и дискурсивные практики общения, что и по сей день составляет сферу неисследованного материала.

**Ключевые слова:** украинское архитектурное наследие, жилье колхозника, архитектурная периодика, публицистика, архитектурное просвещение общественности.

DOI: 10.29295/2311-7257-2019-95-1-43-50  
УДК 72.01

**Климов И.О.**

*Харьковский национальный университет строительства и архитектуры  
(ул. Сумская, 40, Харьков, 61002, Украина; e-mail: [ingwarklimov@gmail.com](mailto:ingwarklimov@gmail.com);  
[orcid.org/0000-0003-3980-2089](http://orcid.org/0000-0003-3980-2089))*

## ПРОБЛЕМА ДИХОТОМИИ ТРАДИЦИОНАЛИЗМА И НОВАТОРСТВА В ПРАКТИКЕ СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ

В статье проанализировано современное состояние современного православного храмостроительства на постсоветском пространстве. Выявлены особенности взаимодействия традиций и новаторства в практике современной культовой архитектуры. Сформулированы предложения по совершенствованию идейно-выразительных средств семантики сакральной архитектуры и условий внедрения новаций при соблюдении традиционной содержательной основы.

**Ключевые слова:** сакральная архитектура, православный храм, канон, устойчивая традиция, новаторство, семантика архитектуры.

**Актуальность** заключается в назревшей необходимости согласования проблематики внедрения в архитектурную практику православного храмостроения новаций на фоне наследия многовековых устойчивых традиций сакрального зодчества.

Наиболее остро стоит проблема соблюдения идейно-содержательной основы семантической структуры сакральной архитектуры христианской ортодоксии в контексте мировоззренческих парадигм современ-

ного секулярного общества. Сегодня творческий процесс созидания новых объектов сакральной архитектуры происходит на фоне разрыва преемственности, при фактическом отсутствии надлежащей систематизированной научно-методической базы, обобщающей теоретический и практический опыт сакрального зодчества многих веков, в связи с чем обозначилась востребованность в системном анализе логико-когнитивных категорий смысловой подоплеки сакральной архитектуры и их идейно-символической интерпретации на актуальных исторических этапах развития догматики, идеологии и общественной мысли православной ойкумены.

**Объектом исследования** является архитектура православных храмов на актуальном этапе постсоветского периода активного возрождения храмостроительства (от начала 1990-х годов до настоящего времени).

**Предметом исследования** является дискурс традиций и инноваций в семантике архитектуры православного храма в соответствии с канонической литургией и догматикой.

**Цель исследования** состоит в выявлении, систематизации, анализе и теоретическом обосновании критериев взаимодействия инновационных тенденций и традиционных шаблонов в православной храмовой архитектуре конца XX – начала XXI века в пределах регламентированной вариативности образно-символического содержания устойчивой традиции семантики сакральной архитектуры христианской ортодоксии.

**Материалы и методы исследования** обусловлены целью и задачами работы и базируются на традиционном системном подходе. В данном исследовании применяются стандартные методы анализа и систематизации научной литературы по теме исследования; анализ первоисточников; методы структурного, факторного и сравнительного анализа и графоаналитической систематизации.

**Основное содержание.** Одной из основных проблем современной храмовой ар-

хитектуры является дискурс дихотомии новаций и традиций, то есть необходимости привнесения новаций в устоявшиеся шаблоны исторических традиций, трактуемых как некие «каноны» или «канонические традиции». Однако, следует отметить, что взаимодействие новаций с традициями происходило на протяжении всей истории развития христианской церкви, и ее архитектуры, в частности. Дихотомия традиционализма и инноваций является ключевым фактором диалектики развития храмовой архитектуры в протяжении всей ее истории. Диалог устоявшихся традиций и новых тенденций всегда являлся основой постоянного развития на основе их внутренних противоречий единства и борьбы противоположностей, приводящих к скачкообразным переходам в развитии новых форм и стилей. Не будь постоянного взаимодействия между устоявшимися традициями и экспериментирующими новациями, не было бы развития архитектуры, а «канонизированные» раз и навсегда храмы не меняли бы свой облик со времен ветхозаветной Скинии или раннехристианских мартриумов, – вся сакральная архитектура, всё искусство были бы навсегда застывшими в своей изначальной форме.

На протяжении всей истории христианства параллельно развивались и совершенствовались все элементы религиозно-культурной сферы: богословие, обрядность, гимнография, сакральная живопись (иконопись, мозаики и фрески) и, конечно же, архитектура, как материализованная оболочка храмового действия и манифестация богословских идей.

Практика современной православной архитектуры часто оперирует понятиями «канон» и «каноническая традиция», имея в виду исторически сложившуюся конструктивную структуру и композиционно-семантическую систему, символически отображающую богословскую интерпретацию имманентного и трансцендентного универсума. Поэтому многие архитекторы, как практики, так и теоретики, исследователи современной храмовой архитектуры часто поддерживают представление о существовании некоего храмостроительного канона,

не имеющее исторических и догматических оснований. Проблема традиционализма и соотношения с канонами в православном зодчестве востребована так же остро, как и в иконописи. Среди теоретиков и практиков архитектуры существуют различные мнения как о вопросе существования канона, так и об образно-символической содержательности сакральной архитектуры христианской ортодоксии. Рядом исследователей [2-4, 7, 8, 15] вопросы канона и традиции формообразующей структуры и различного содержания архитектуры православной церкви рассматриваются в первую очередь в рамках идейных посылов, образов-эйдосов, воспринятых в православном богословии из канонических источников: книг Ветхого и Нового Завета, патристики, экзегетики. Анализируя поясняющие устройство храмов источники, которые могли бы считаться каноническими в рамках церковного права, историк и теоретик храмовой архитектуры И. Бусева-Давыдова приходит к выводу, что в них не зафиксировано никаких ограничений облика и объемно-пространственной композиции зданий, что свидетельствует об отсутствии регламентирующих церковную архитектуру правил, имеющих статус канона [2-4]. Более гибкого понятия устойчивой «канонической традиции», регламентирующей композиционно-символическую структуру православной церкви, придерживается М. Кеслер [9], обосновывая позицию отечественных проектировщиков и исследователей сакрального зодчества, отстаивающих существование некоего храмостроительного канона [10].

В некоторых религиозных культурах действительно встречаются навсегда прописанные канонические нормативы и объясняется их логико-символический смысл. Таковы, например, каноны восточной сакральной архитектуры и сопутствующих сакральных искусств, запечатленные в шастрах, пуранах и самхитах индуизма, в сутрах буддизма. Однако в авраамических религиях, к которым относится христианство, жестко лимитированных канонов архитектуры в письменных вариантах не существует. К канонам в христианстве относятся книги Священного писания и «Номоканон»

– сборник церковных правил, определений и постановлений Вселенских соборов. В отдельных документах православной церкви рассматривается ряд вопросов, связанных с устройством храма и его символизмом, но не с архитектурой непосредственно. Определение храма, основанное на христианском понимании его функции и символике, дано в Катехизисе православной церкви, его традиционное устройство раскрывается в «Настольной книге священнослужителя». Ряд постановлений содержится в правилах Вселенских соборов, прообразы архитектурной символики и преемственности – в Ветхом и Новом Завете. Видный богослов VII века Максим Исповедник в свое время составил толкование символики храма [14], которое получило широкое признание как в среде духовенства, так и в среде исследователей сакральной архитектуры. Важной особенностью труда Максима Исповедника было объяснение символической структуры храма, послужившее основой развития образной структуры средневекового храмостроительства. Однако, не существует ни единого свода постановлений, предписывающих раз и навсегда застывшую «каноническую» форму архитектурных сооружений и правила храмостроительства. Православный храм вообще явление многоемкое и многообразное, книга в камне, манифестация вероучительной доктрины и отображение метафизического мировидения, требующее философского, вдумчивого построения семантического посыла, хорошо сформированного текста – своего рода риторики в камне, умения формулировать содержание и интерпретировать ее языком архитектурных символов и знаков.

Развитие православной сакральной архитектуры происходило перманентно на фоне объективных исторических перемен, смены эпох и формаций, идей, познаний, мировоззрений, стилей. Поэтапный скачкообразный характер развития храмового искусства и архитектуры соответствует скачкообразному развитию социокультурных процессов смены исторических эпох и этапов.

В продолжении существования христианской православной церкви в ее архи-

текстуре определилось как минимум с десятков устойчивых морфологических типов, каждый из которых появился в определенных исторических условиях в связи со сменой акцентов в богословской догматике на фоне исторических перемен. Появлению и закреплению каждого указанного морфологического типа соответствует своя новация на фоне динамики исторических событий.

Знания конфессиональной культуры, специфические знания сакральной архитектуры, ее образно-знаково-символического содержания, ее дискурса остались в ушедшем далеком прошлом и не воспринимаются мировоззрением современного человека эпохи тотального консьюминга постмодернизма.

Для тонкой сферы православной культуры наиболее разрушительным явился период большевистской диктатуры. Семь десятков лет «перековки» нового мировоззрения прошли нивелирующим катком по традиционным духовным ценностям и менталитету, жизненному укладу, по прежнему многовековому культурному наследию. Богословская мысль была лишена развития и распространения, православное богословие было ограничено малым кругом священнослужителей и не имело должного распространения и влияния в среде творческой интеллигенции. Радикальная борьба с носителями религиозного сознания поставила всю систему воспитания и образования человека на скудную почву ограниченного, плоскостного восприятия мира. Очевидным стал дефицит знаний в данной сфере и проистекающее отсюда недопонимание смысловой основы предметов и явлений духовной культуры.

Практическая реализация поисков современных зодчих в сфере сакральной архитектуры зачастую претворяется в проектных решениях, демонстрирующих довольно широкий спектр отношений между «канонизированными» традициями и «революционными» инновациями – от робкого следования устоявшимся традиционным шаблонам и историческим образцам до крайне радикального неприятия исторического традиционализма и утверждения но-

вых форм. Современную практику храмо-строительства можно распределить на несколько категорий по особенностям творческих подходов к проектированию:

I Подражание традиционным образцам, репликация, копирование (рис. 1; 2). Данный подход копирования проверенных временем исторических образцов даёт автору уверенность в непогрешимости и безошибочности соответствия древним традициям. Так же согласно православной теории образа копия несет в себе энергии и святость первообраза.

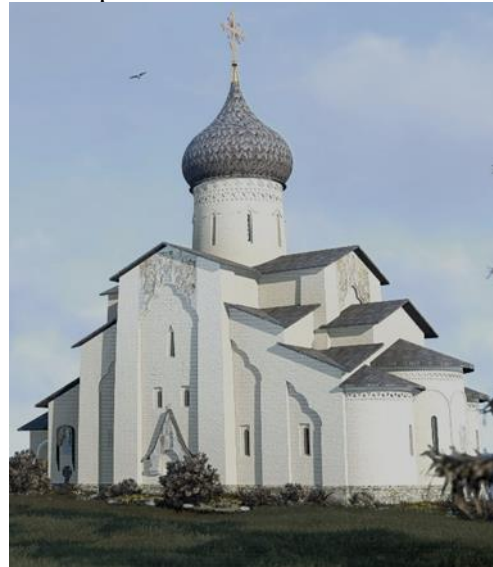


Рис. 1. Репликация памятников псковской храмовой архитектуры XIII века. Проект Казанского скита Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, Валаам, Россия



Рис. 2. Репликация с незначительными изменениями Владимиро-Суздальской архитектуры XII века. Храм Святого Архистратига Михаила, Харьков, Украина, 2011 г.

II Подражание историческим стилям, стилевые ремейки, псевдоисторизм (рис. 3; 4). Данный подход характерен для архитекторов, понимающих архитектуру сквозь систематизацию шаблонов стилей, школ и национальных предпочтений.



Рис. 3. Подражание русскому модерну. Церковь Покрова Пресвятой Богородицы, Москва, 2015 г.



Рис. 4. Подражание «украинскому барокко». Церковь иконы Божией Матери «Взыскание погибших», Харьков, Украина, 2008 г.

III Компиляция, коллаж различных элементов из различных традиций, стилей и эпох (рис. 5; 6). Своего рода смешение исторического и стилового подходов в фантазийных, порой трудно сочетаемых гибридах.

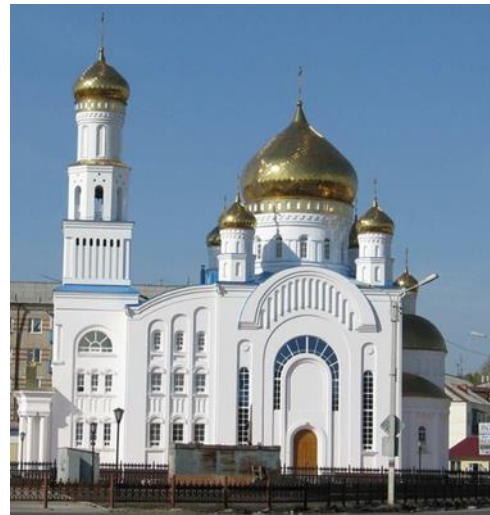


Рис. 5. Собор Воскресения Христова, Краснослободск, Мордовия, Россия, 2007 г.



Рис. 6. Церковь Пресвятой Троицы, Йошкар-Ола, Марий Эл, Россия, 2009 г.

IV Конструктивный минимализм (рис. 7; 8). Представляет собой сборно-разборный конструктор из фасонных железобетонных деталей (арок, колонн, поясов), металла и массивов стекла – своего рода интерпретация культовой архитектуры в индустриальном мировидении.

V Новаторский радикализм, отрицание прежних традиций (рис. 9-12). Наиболее смелый подход, нивелирующий традиции ради поиска пределов допустимой новизны.



*Рис. 7. Церковь Иоанна Рыльского, Минск, Беларусь, 2000 г.*



*Рис. 8. Церковь-ротонда на Ясной Горе в Гошеве, Ивано-Франковск, Украина, 2012 г.*



*Рис. 9. Проект храма сошествия Святого Духа, Россия. ТО «Квадратура круга»*



*Рис. 10. Проект малого храма для Русского Юга. ТО «Квадратура круга»*



*Рис. 11. Храм святых Владимира и Ольги в Ходорове, Львов, Украина, 1996 г.*



*Рис. 12. Церковь Положения Пояса Пресвятой Богородицы, Львов, Украина, 1994 г.*

**Выводы.** Сегодня на фоне социокультурных обновлений и восстановления утраченных святынь после почти вековой паузы

в развитии храмовой архитектуры особенно остро осознается необходимость обновления средств выразительного языка современной православной храмовой архитектуры, апеллирующей к новым конструктивным возможностям, применению новых материалов и созданию эмоционально насыщенного сакрального пространства.

Успешная интродукция новых веяний в сакральную архитектуру возможна при условии развития разумных альтернатив, ориентированных на каноническое смысловое содержание. Важным условием органичной эволюции облика православного храма является отход от понимания храмо-строительной традиции как набора устоявшихся схем и шаблонов. Повышение идейно-выразительных и эмоциональных качеств сакральной архитектуры возможно при условии взаимодействия с традиционным богословским содержанием и этнокультурным и контекстом.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Архитектура современного храма: где взять образец? [Электронный ресурс] // Журн. о православ. жизни «Нескучный сад». – 2012. – № 5. – Режим доступа: <http://www.nsad.ru/articles/arhitektura-sovremennogo-hrama-gde-vzyat-obrazec>. – Дата доступа: 11.02.2019.
2. Бусева-Давыдова, И. Л. К проблеме канона в православном храмо-строении / И. Л. Бусева-Давыдова // Христианское зодчество: новые материалы и исследования / Рос. акад. архитектуры и строит. наук, Науч.-исслед. ин-т теории архитектуры и градостроительства; редкол.: И. А. Бондаренко (отв. ред.) [и др.]. – М., 2004. – С. 63–72.
3. Бусева-Давыдова, И. Л. Литургические толкования и представления о символике храма в Древней Руси / И. Л. Бусева-Давыдова // Восточнохристианский храм. Литургия и искусство / Центр восточнохристиан. культуры; ред., сост. А. М. Лидов. – СПб., 1994. – С. 197–203.
4. Бусева-Давыдова, И. Л. Символика архитектуры по древнерусским письменным источникам XI–XVII вв. / И. Л. Бусева-Давыдова // Герменевтика древнерусской литературы / Акад. наук СССР, Ин-т мировой лит. – М., 1989. – Сб. 2: XVI – начало XVIII веков / редкол.: А. С. Демин (отв. ред.) [и др.]. – С. 279–308.
5. Вагнер Г.К. Византийский храм как образ мира // Византийский временник. – 1986. – № 47. – С. 163–181.
6. Выйти из прошлого / Квадратура круга: творч. объединение [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://archi.ru/world/70125/vyiti-iz-proshlogo>. – Дата доступа: 07.01.2019.
7. Каллист (Уэр) митрополит. Традиция и личный опыт в поздневизантийском богословии [Электронный ресурс] // Электронная библиотека «Азбука веры». – Режим доступа: <https://azbyka.ru/otechnik/Kallist-Uer/traditsija-i-lichnyj-opyt-v-pozdnevizantijskom-bogoslovii/>. – Дата доступа: 08.02.2019
8. Камышанов, К. Православный храм. Философия образа / свящ. К. Камышанов // Храмовоздатель. – 2013. – № 2. – С. 24–27.
9. Кеслер, М. Храмовое зодчество: особенности, смыслы, задачи / М. Кеслер // Храмовоздатель. – 2013. – № 2. – С. 12–19. 42.
10. Кеслер, М. Ю. Принцип канонической традиции в православном храмо-строительстве / М. Ю. Кеслер // Правосл. экон. вестник. – 2006. – № 11. – С. 17–21.
11. Культіві будинки та споруди різних конфесій / Українська Академія архітектури, Український зональний науково-дослідний і проектний інститут цивільного будівництва. – К.: КиївЗНДІЕП, 2002. 115 с. – (Посібник з проектування)
12. Культурные здания и сооружения. Здания, сооружения и комплексы православных храмов. Правила проектирования: ТКП 45-3.02-83-2007 (02250). – Введ. 01.04.08. – Минск: Минстройархитектуры, 2008. – 42 с.
13. Лотман Ю.М. Каноническое искусство как информационный парадокс // Избранные статьи в 3-х т., т. 1. – Таллинн: «Александра», 1992. – С.243-247.
14. Мистагогия. Преподобный Максим Исповедник. – М.: Изд-во: Рипол классик, 2018 – 240 с.
15. Полознев Д.Ф. Патриарх Никон шатровых храмов не запрещал, или еще раз о пользе обращения к источникам. В кн.: История и культура Ростовской земли. Материалы конференции 2007 г. Ростов, 2008. С. 6–27.
16. Православные храмы: в 3 т. / авт.-сост. М. Ю. Кеслер. – М.: ГУП ЦПП, 2003. – Т. 2 : Православные храмы и комплексы : пособие по проектированию и стр-ву (к СП 31-103-99). МДС 31-9.2003. – 222 с.
17. Симић, Прибислав. Црквена уметност: преглед развоја градитељства и живописа /

Прибислав Симић. – Београд: Свети архијерејски синод Српске православне цркве, 1994 (Београд: Штампарија Српске патријаршије). – 418 с., [136] с. с таблама: илустр.: 24 с.

18. Традиции и особенности церковной архитектуры Украины [Электронный ресурс] // Офиц. Сайт Украинской православной церкви. – Режим доступа: <http://orthodox.org.ua/article/traditsii-i-osobnosti-tserkovnoi-arkhitektury-ukrainy>. – Дата доступа: 12.02.2019
19. Thousand Years of Christianity in Ukraine. Encyclopedic Chronology / Osep Zinkewych, Andrew Sorokowski. – NY-Baltimore-Toronto: Smoloskyp, 1988. – 280 p.
20. Ware, Kallistos. Eastern Christendom. // The Oxford History of Christianity / Edit. by J. McManners. – New York - Oxford: Oxford University Press, 1993. – P.131-166.
21. Whyte W. How Do Buildings Mean. Some Issues of Interpretation in the History of Architecture // History and Theory, Vol. 45, No. 2 (May, 2006), P. 154.

**Клімов І. О. ПРОБЛЕМА ДІХОТОМІЇ ТРАДИЦІОНАЛІЗМА ТА НОВАТОРСТВА У ПРАКТИЦІ СУЧАСНОЇ АРХІТЕКТУРИ ПРАВОСЛАВНИХ ХРАМІВ.** Тема даного дослідження стосується проблематики сучасного православного храмубудування і обумовлена насущним відродженням інтересу до культурних і духовних цінностей, неухильно зростаючим інтересом архітекторів до історико-культурної спадщини, піднесенням ролі сакральної архітектури в Україні. У зв'язку з тривалою сімдесятирічною перервою в практиці зведення

храмів, до нинішнього часу при розвитку архітектурних інновацій та будівельних технологій позначився брак навичок і знань сакральної тематики. Сучасні архітектори намагаються піти від застиглих стереотипів і впроваджувати нові архітектурні стилі, технології і матеріали в жорсткі рамки усталених багатовікових традицій, шукають нові виразні засоби, образи, форми, символи, – іноді, трапляється, відходячи від канонічного змісту.

**Ключові слова:** сакральна архітектура, православний храм, канон, шаблон, стійка традиція, новаторство, семантика, образ, символ.

**Klimov I.O. THE PROBLEM OF TRADITIONALISM AND INNOVATION DICHOTOMY IN CONTEMPORARY PRACTICE OF CHRISTIAN ORTHODOX SACRED ARCHITECTURE.** The topic of this research concerns the issues of the modern construction of Christian Orthodox churches in connection with the urgent revival of interest in cultural and spiritual values, also with the steadily increasing interest of architects to the historical and cultural heritage, by the rise of the role of sacred architecture in Ukraine. Due to the long seventy-year break in the practice of building churches, by now with the development of architectural innovations and building technologies, there has been a lack of skills and knowledge of sacred subjects. Modern architects are trying to get away from frozen stereotypes and they introduce new architectural styles, technologies and materials into the rigid framework of established centuries-old traditions, looking for new expressive means, images, forms, symbols – sometimes it happens moving away from canonical semantic content.

**Keywords:** sacred architecture, Christian Orthodox cathedral, canon, pattern, stable tradition, innovation, semantics, image, symbol.

DOI: 10.29295/2311-7257-2019-95-1-50-57  
УДК: 930.85: 911.375

**Кушнарџова К. О.**

*Національна академія образотворчого мистецтва і архітектури  
(вул. Вознесеньський узвіз, 20, Київ, 04053, Україна; e-mail: biggreentractor@gmail.com;  
ORCID [0000-0002-2785-0094](https://orcid.org/0000-0002-2785-0094)*

### ІДЕНТИЧНІСТЬ І СОЦІАЛЬНО-КУЛЬТУРНЕ ЗНАЧЕННЯ ІСТОРИЧНОГО СЕРЕДОВИЩА МІСТА

Стаття присвячена проблемі сучасного значення історичного середовища міста в соціальному вимірі, яка розглядається в контексті регенерації історичних містобудівних утворень. Досліджено емпіричне значення історичних архітектурних об'єктів для суспільства в аспекті формування сучасного середовища міста, розкрито філософське значення історичного середовища в контексті соціального міста.

*НАУКОВИЙ ВІСНИК БУДІВНИЦТВА, Т. 95, №1, 2019*