

\_\_\_\_\_

« »,

» [3, .346].

« »

» [3, .350].

: «

---

» [3, .349].

» [3, .350].

«

».

, «

»

«

---

» [3, .354].

«

»

«

»

∴ «

∴

« » [3, .364].

[ ∴ 3, .368].

« »,

«

---

« » ( , , ) – , – ( , !)

« », « » ( , !) « », » [3, .373].

[ :4].

:« » [3, .374].

:« » [3, .379].

(Ens per se)

» [6, .7].

« » [5].

« »

» [2, .713]

« — », [ : 1],

« ».

[ : 2, .718],

: «

» [2, .731].

1. / . .- ., 1987.
2. / . // .- : , 1990. – 808 .
3. - / . // . - : , 1990. – 808 .
4. / . .- ., 2004.
5. : .- 2007. – 2.
6. / . // .- ., 1994.

### Summary

**Roshkulets R. Metaphysical, Social, and Cultural Context of Science by M.Veber.** In the article problems of M.Veber's humanitarian methodology in the context of its social and cultural determination were investigated. It was also described how this thinker estimated metaphysics and its perspectives in science. Keywords: methodology, science about nature and humanities, social and cultural context, metaphysics.