



---

« » « ».

XIX ..

«

» ( . : [15, .8-9]).

« ».

XIX – XX ..

« »

(« »), « »

« hermeneutike » –

XIX ..

« » ( ., 1988), 1960 .

« » « ».

[11, .3].

« » ( ., .)



---

( , , ) .  
« » (Zusammenhang), [11, .6].

« » « »  
( ) .  
(« »)  
« » [3, .463-464].  
« »  
« » [2, .141].

**XX**

« » ( : [7, .192-193]).  
[7, .237].  
« »  
[18, .130].

« - ».  
» [7, .237-240, 267].

**XIX -**

**XX**

: (1)

; (2)

; (3) ; (4) ; (5) «  
 » ( ), ( ); (5)  
 XIX ( )  
 XIX – XX .  
 ( , ),  
 - , , ( )  
 [13, .46]. « » XIX  
 « » ( « »),  
 « » [13, .102].  
 « »  
 ( ), ( )  
 ( ) , [14, .146-147].  
 « », « » ( - )  
 « » ( )  
 ( : [10, .726-727]).  
 - ,  
 - [14, .139].  
 « »  
 « »  
 , [12, .272].  
 ( )  
 ( ) ( ) « » [4, .26].  
 - , ,  
 ( , ).  
 [14, .141, 158-159].

), [14, .203].

« » (

),

« - », [13, .123].

( , . - )

)

[13, .125].

(« »)

« » [4, .37].

- ,

« » :

« [ ] , , » [8, .499].

« » -

( « , » , )

« »,

« ».

« » [16, .28].

( , , )

, (1)

(« » « »); (2)

( ) , ; (3)

; (4)

( , , ) .

1. . . . ] . – . : , 2004. – 100 . / ; [ . . . . ]
2. . . . / ; [ . . . . ]  
// . – 1998. – 4. – . 135-152.
3. . . . / ;  
[ . . . . ] . – . : « » , 2004. – 584 .
4. . . . / ; [ . . . . ]  
] // . . . . . – . : , 1998. – . 7-154.
5. . . . / ; [ . . . . ] .  
] . – . : , 2005. – 380 .
6. . . . / ; [ . . . . ] . – . :  
 , 2006. – 436 .
7. . . . / ; [ . . . . ] .  
] . – . : « » , 1980. – 486 .
8. . . . / . – . :  
« » , 2006. – 472 .
9. . . . ? /  
// . – 2004. – 3. – . 44-49.
10. . . . / . . . // . . . . ; [ . . . . ]
11. . . . . . . . . . ] . – . : , 1998. – . 724-729.  
/ ; [ . . . . ] // . . . . .
12. . . . . :  
/ ; [ . . . . , . . . . ] . – . : , 1997. – 532 .
13. . . . / ; [ . . . . . . . . . . ]  
// . . . . ; [ . . . . . . . . . . ] . – . : , 1998. – . 44-128.
14. . . . / ; [ . . . . . . . . . . ] // . . . . .  
; [ . . . . . . . . . . ] . – . : , 1998. – . 130-204.
15. . . . / // . . . . . :  
; [ . . . . . . . . . . ] . – . : « » , 2004. – . 5-23.
16. . . . / ; [ . . . . . . . . . . , . . . . , . . . . . ] . – . :  
: « » , 1991. – 529 .
17. . . . [ . . . . . ]  
] / . . . . // : <http://kosilova.textdriven.com/narod/studia2/chlad1.htm>
18. . . . / [ . . . . . ]  
// . . . . : . – . IV – . : , 1993. – . 224-235. –  
: <http://www.ibif.nm.ru/z0000840/index.shtml.htm>
19. . . . / // . . . . . :  
 . – . : « » , 1988. – . 290-320.

### Summary

**Mishalova E. Logic of «Historical Sciences» as Methodological Basis for Development of the Humanities.** The paper considers some preconditions in formation of the modern philosophy of history in philosophical conceptions of the XIX – first half of the XX century. Our claim is that philosophy of history constitutes a methodological basis for the whole system of historical and humanitarian knowledge unifying successfully the constructive elements of various epistemological traditions.  
**Keywords:** philosophy of history, historical and humanitarian knowledge, epistemological traditions.