

Департамент інформаційних технологій МВС України. – К., 2013.

10. Луценко К. А. Специфіка мотивації протиправних дій неповнолітніх / К. А. Луценко // Науковий вісник Української академії внутрішніх справ. – 1997. – Вип. 1. – С. 223-226.

11. Белкин Р. С. Курс криминалистики: Общая теория советской криминалистики / Р. С. Белкин. – М.: Юрид. лит., 1977. – 408 с.

12. Манжос І. О. Проблеми побудови криміналістичної характеристики крадіжок, учинених групою неповнолітніх / І. О. Манжос // Теорія і практика судової експертизи і криміналістики. – 2009. – Вип. 9. – С. 166-172.

Рудницкая Ю. В. Криминалистическая характеристика лица несовершеннолетнего преступника, совершившего кражу. Рассмотрена и проанализирована структура лица несовершеннолетнего преступника, его влияние на преступную деятельность, а также взаимосвязь с другими элементами криминалистической характеристики краж.

Ключевые слова: несовершеннолетний, личность преступника, структура личности, элементы криминалистической характеристики.

Rudnyts'ka Yu. V. Forensic description of a person of juvenile offender who has committed theft. In the article the author has considered and analysed the structure of person of minor criminal is, its influence on criminal activity, and also its relation with other elements of criminalistics description of thefts.

Analysis of the structure of juvenile delinquency shows growth dynamics it aside selfish crime, first among which rank theft. For the effective investigation and prevention of this type of criminal offenses a great importance played the knowledge of the person of a minor offender.

The main forensic significant properties of juvenile offenders are social-role, socio-demographic, moral, psychological and criminal characteristics. They differ from forensic significant characteristics of persons who commit theft after age 18. Because this person is a juvenile offender as an element of crime characteristic is in close relationship with other elements of criminological characteristics.

Keywords: minor, criminal шевтешен, structure of personality, elements of criminalistics description.

Надійшла до редакції 15.09.2014

Чижиченко Д. В.

здобувач

(Харківський національний
університет внутрішніх справ)

УДК 343.132 : 343.985

ТЕОРЕТИЧНИЙ ЗМІСТ СУДОВОГО КОНТРОЛЮ ЗА ВИКОРИСТАННЯМ ІНСТИТУТУ ОБМЕЖЕННЯ КОНСТИТУЦІЙНИХ ПРАВ І СВОБОД ЛЮДИНИ ПІД ЧАС ЗДІЙСНЕННЯ ОРД

Розглянуто існуючі теоретичні проблеми формування змісту визначення судового контролю за використанням інституту обмеження прав і свобод людини під час оперативно-розшукової діяльності. Проаналізовано погляди науковців з питань філософсько-правових основ забезпечення прав і свобод людини, теоретико-правового підґрунтя кримінального провадження, розмежування слідства та дізнання, формування системи контролю за законніс-

тю, забезпечення законності під час кримінального провадження та правових основ діяльності інституту слідчого судді як основного суб'єкта судового контролю за законністю у кримінальному провадженні, розробки теоретико-правового підґрунтя судового контролю за використанням інституту обмеження конституційних прав і свобод громадянина.

Ключові слова: *оперативно-розшукова діяльність, права і свободи людини, оперативно-розшукові заходи, судовий контроль.*

Постановка проблеми. Судовий контроль за використанням інституту обмеження конституційних прав і свобод людини під час здійснення оперативно-розшукової діяльності пройшов низку етапів свого становлення. Однак серед науковців і на практиці відсутнє стале поняття визначення та змісту судового контролю.

Аналіз публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми. Усі дослідження стосовно теоретико-правового підґрунтя судового контролю оперативно-розшукової діяльності, що були проведені у різні історичні періоди, можливо поділити на декілька груп:

– визначення філософсько-правових основ забезпечення прав і свобод людини: Ж. Ж. Русо, І. Кант, Дж. Локк, Н. Еліас, Дж. Ролз, Р. Дворкін, М. Бердяєв та ін.;

– розробка загального теоретико-правового підґрунтя кримінального провадження, розмежування слідства та дізнання, формування системи контролю за законністю (С. І. Вікторський, Л. І. Даньшин, З. Д. Єнікєєв, В. Случевський, І. Я. Фойницький);

– вивчення загальних основ забезпечення законності під час кримінального провадження та правових основ діяльності інституту слідчого судді як основного суб'єкта судового контролю за законністю у кримінальному провадженні (В. Д. Бринцев, В. В. Віхров, І. В. Глов'юк, Ю. М. Грошев, О. А. Губська, О. Є. Діденко, С. В. Єськов, О. П. Клименко, М. М. Ковтун, В. Т. Маляренко, В. В. Назаров, М. А. Погорецький, В. О. Попелюшко, Ю. В. Рощина, Т. В. Садова, М. І. Сірий, Ю. В. Скрипіна, О. С. Ткачук, А. Р. Туманянц, О. Г. Шило, В. В. Шимановський, С. Г. Штогун, М. Є. Шумило та ін.);

– формування метатеорії ОРД та її теорій, а також розробка на їх основі підґрунтя судового контролю за використанням інституту обмеження конституційних прав і свобод людини під час оперативно-розшукової діяльності (В. В. Віхров, В. А. Глазков, Ю. М. Грошев, С. В. Єськов, М. Й. Курочка, М. А. Погорецький, В. О. Черков, М. Ю. Черкова).

Метою даної статті є визначення теоретичного змісту поняття судового контролю за використанням інституту обмеження прав і свобод людини у ході здійснення ОРД.

Виклад основного матеріалу. Сьогодні практично всі науковці спираються на визначений Ш. Монтеск'є імператив, що все б загинуло, якби в одній особі або установі були поєднані три влади: влада створювати закони, влада виконувати постанови загальнодержавного характеру й влада судити злочини або тяжби приватних осіб [1, с. 290-291].

Виходячи з означеного, склалася думка, що основою реалізації функцій

держави є розподіл функцій та компетенції гілок влади. Означені проблеми знайшли своє відображення в теорії кримінального процесу.

Судовий контроль теоретиками права розглядається як складова системи функцій суду. Нині існує декілька груп поглядів на систему функцій суду:

- монофункціональна система – суд виконує лише одну функцію відправлення правосуддя, змістом якої є захист прав і свобод людини й громадянина, судовий контроль за означеною теорією є складовою функції правосуддя (В. А. Лазарева, В. Півненко, О. В. Кондратьєв) [2, с. 21; 3, с. 51; 4, с. 108];

- двофункціональна система – основними функціями суду є здійснення правосуддя та судовий контроль (Ю. М. Грошевий, С. В. Єськов, О. С. Ткачук, А. Р. Туманянц) [5, с. 45; 6, с. 36; 7, с. 18-20];

- трифункціональна система – суд здійснює функції правосуддя, судового контролю та забезпечення законності обмеження конституційних прав громадян (Д. В. Філін) [8, с. 65];

- багатфункціональна система – суд виконує основну функцію правосуддя та похідні від неї правоохоронну, каральну, інформаційну, судового контролю (О. В. Бочковий, М. М. Куцин, І. Сидоров) [9, с. 118-127; 10, с. 51; 11, с. 100];

- поліфункціональна система – суд виконує функції: правосуддя, конституційного контролю, контрольну, дозвільну, організаційну, кадрову, інформаційно-статистичну, роз'яснювальну, обрання міри запобіжного заходу у вигляді арешту, звільнення від покарання і направлення для відбуття покарання, звернення до виконання рішень суду (О. Г. Шило, С. Г. Штогун) [12, с. 196-234; 13, с. 19];

Слід погодитися з думкою, що жодна з класифікацій не є вичерпною, а автори вважають, що функції можуть входити за змістом одна в іншу або розпадатися на декілька [14, с. 100; 15, с. 91].

В юридичній літературі існує низка визначень судового контролю, які можливо об'єднати у такі групи:

- самостійне дослідження зацікавленими сторонами і судом обставин справи щодо певного кола питань, формування власного внутрішнього переконання про фактичний та юридичний бік даного спору як підстави прийняття відповідних процесуальних рішень, покликаних до законного, обґрунтованого і справедливого його вирішення [16, с. 37];

- діяльність суду з перевірки законності та обґрунтованості певної дії або розгляду скарг на незаконні та необґрунтовані дії (бездіяльність) і рішення, які приймаються правоохоронними органами, а також недопущення незаконного та необґрунтованого провадження дій, які обмежують конституційні права громадян [17, с. 19];

- окрема форма діяльності суду, що впливає з покладеної на нього функції захисту прав та свобод людини і здійснюється наданням судом дозволу на певні процесуальні дії, пов'язані з обмеженням конституційних прав і свобод громадян, та контролю за законністю їх проведення, розгляду справи

в суді і для реалізації громадянами права на оскарження дій і рішень органів дізнання та досудового слідства [18, с. 39];

- сукупність контрольних повноважень суду, які реалізуються перевіркою законності та обґрунтованості застосування окремих заходів державного примусу, пов'язаних з обмеженням конституційних прав громадян у сфері кримінального судочинства та оперативно-розшукової діяльності [5, с. 46];

- система передбачених законодавцем і здійснюваних у чітко визначеній процесуальній формі дій (процедур) та рішень суду і сторін щодо вирішення предмета контролю з метою: попередження незаконного порушення чи обмеження конституційних прав громадян; поновлення або компенсації порушених прав; відміни незаконних актів (визнання їх такими, що не мають юридичної сили), винесених або отриманих із порушенням установленної законодавцем процесуальної форми [19, с. 180];

- визначена Конституцією, міжнародно-правовими актами та законами України функція судової влади (правосуддя), яка полягає у перевірці законності та обґрунтованості дій та рішень посадових осіб, що пов'язані із обмеженням прав, свобод особи, а також виданні судових дозволів на право проведення відповідних дій, яка спрямована на забезпечення прав, свобод людини і громадянина, а також на їх судовий захист та поновлення, що здійснюється у закріплених законом процесуальних формах та виступає гарантією правомірності застосування обмежень до особи і дотримання законності в діяльності державних органів та їх посадових осіб [20, с. 30];

- один з найважливіших способів захисту конституційних прав і законних інтересів суб'єктів кримінального провадження [21, с. 18; 22, с. 147; 23, с. 113-116].

На думку В. В. Віхрова, за сутнісними ознаками реалізації тих чи інших під функції в межах судового контролю їх об'єднує те, що: вони мають своїм об'єктом діяльність інших органів державної влади, під час якої можливі обмеження конституційних прав та свобод громадян; завданнями є забезпечення прав, свобод та законних інтересів особи, а у вказаних випадках – суспільства і держави; мета їх полягає у забезпеченні визнання та дії принципу верховенства права [20, с. 26-27].

Стосовно визначення поняття «судовий контроль», на підставі аналізу точок зору науковців, які висловлено з цього приводу в науковій літературі, можемо виокремити деякі його ознаки:

- форма реалізації або функція судової влади;
- регламентація Конституцією, міжнародно-правовими актами та іншими Законами України;
- перевірка законності і обґрунтованості дій та рішень посадових осіб, пов'язаних із обмеженням прав особи, а також видання судових дозволів на право проведення низки дій;
- спрямованість на забезпечення прав, свобод людини і громадянина, а також на їх судовий захист та поновлення;
- здійснення у закріплених законом процесуальних формах методом

здійснення правосуддя;

- гарантія правомірності застосування обмежень до особи [20, с. 29-30; 24, с. 12; 25, с. 10-11; 26; 27, с. 15; 28; 29; 30, с. 7; 31, с. 14].

Враховуючі означені погляди науковців, вважаємо, що до змісту судового контролю як самостійної функції суду слід віднести систему дій та рішень суду, спрямованих на:

- захист конституційних прав і законних інтересів суб'єктів кримінального провадження;
- попередження незаконного порушення чи обмеженням конституційних прав громадян;
- перевірку законності обмеження прав і свобод людини під час використання заходів державного примусу;
- поновлення або компенсацію порушених прав;
- надання судом дозволу на певні процесуальні дії, пов'язані з обмеженням конституційних прав і свобод громадян, та контролю за законністю їх проведення;
- недопущення незаконного та необґрунтованого провадження дій, які обмежують конституційні права громадян.

Враховуючи зміни кримінально-процесуального законодавства та поліоб'єктність судового контролю, можемо погодитися з думкою науковців, що загальне родове поняття «судовий контроль» має свої видові прояви, які відповідають конкретному об'єкту контролю (перевірка нормативно-правових актів; надання дозволів на обмеження прав людини; вирішення скарг і заяв осіб на дії та рішення державних органів) [20, с. 28].

Таким чином, можемо вести мову про судовий контроль за застосуванням оперативними підрозділами оперативно-розшукових заходів та взагалі здійснення ОРД з використанням інституту обмеження прав і свобод людини.

Водночас питання судового контролю у ході ОРД недостатньо досліджені, а в умовах дії КПК 2012 р. – фактично не розроблені.

Не вдаючись у суперечки представників теорії правосуддя, погоджуємося з думкою А. В. Пазюка, що застосуванню обмежень у кожному конкретному випадку має передувати оцінка задіяних інтересів, наслідків дій правоохоронних органів, які обмежують права громадян. На його думку, таку функцію повинен виконувати незалежний контрольний орган, насамперед суд [32, с. 50].

Враховуючи наведене, на наш погляд, дослідження змісту судового контролю за використанням інституту обмеження конституційних прав і свобод людини під час здійснення оперативно-розшукової діяльності необхідно розпочинати зі з'ясування поняття контролю як теоретико-прикладної категорії.

Юридична енциклопедія тлумачить контроль (з франц. «controle» – перевірка) як перевірку виконання законів, рішень тощо. Таким чином, основний зміст контролю – перевірка виконання законів. Враховуючи особливості ОРД та зміст інституту обмеження прав і свобод людини під час ОРД для визначення сутності та складових судового контролю у цій сфері, необхідно проаналізувати погляди науковців на визначення категорії судового контро-

лю, об'єкта та предмета, суб'єкта, дієвої складової та методів контролю.

Сьогодні існує декілька десятків визначення судового контролю за використанням інституту обмеження прав і свобод людини під час ОРД. До тих, що найбільше відображають зміст означеної науково-практичної категорії, слід віднести:

- захист конституційних прав громадян через контроль та перевірку застосування негласних оперативно-розшукових заходів, пов'язаних з обмеженням цих прав [9, с. 126];

- здійснення у формі судової перевірки законності та обґрунтованості рішень і дій посадових осіб органів, що проводять оперативно-розшукові заходи, якими обмежуються конституційні права і свободи людини [33, с. 474];

- полягає у судовому санкціонуванні та розгляді судом скарг на порушення прав під час ОРД [6, с. 37];

- напрямок діяльності суду, що здійснюється реалізацією повноважень щодо перевірки законності й обґрунтованості здійснення оперативно-розшукової діяльності та завданням якої є захист прав, свобод і законних інтересів громадян [5, с. 52];

- винесення загальнообов'язкового, законного, обґрунтованого і справедливого судового рішення, втіленого у відповідну процесуальну форму, яке забезпечується примусовою силою держави [19, с. 181];

- судовий контроль за діяльністю правозастосовних органів, у тому числі і тих, які уповноважені на здійснення оперативно-розшукової діяльності, в сучасному світі спрямовано на додержання та захист прав і свобод, а також охоронюваних законом інтересів людини і громадянина [20, с. 33-34];

- суд, виконуючи повноваження з надання дозволу на проведення оперативно-розшукового заходу, тим самим здійснює контроль за правомірністю обмеження прав в оперативно-розшуковій діяльності [34, с. 253].

Висновки. Беручи до уваги означені погляди науковців, можемо визначити основні характеристики та сутність змісту судового контролю щодо використання інституту обмеження прав і свобод людини під час ОРД:

- напрямок діяльності суду;

- регламентація Конституцією, міжнародно-правовими актами та іншими законами України;

- здійснення у закріплених законом процесуальних формах методом здійснення правосуддя;

- контроль та перевірка законності, обґрунтованості рішень та недопущення незаконних дій посадових осіб органів, що проводять оперативно-розшукову діяльність, під час якої можливі обмеження конституційних прав та свобод громадян;

- перевірка законності та обґрунтованості оперативно-розшукового провадження та здійснення негласних ОРЗ, що обмежують права і свободи людини;

- забезпечення прав і свобод об'єктів ОРД, у тому числі суспільства і держави;

- гарантія правомірності застосування обмежень конституційних прав громадян під час ОРД;
- здійснення у формі надання судом (судового санкціонування) дозволу на певні ОРЗ, пов'язані з обмеженням конституційних прав і свобод громадян, та розгляду судом скарг на порушення у цій сфері.

Таким чином, використовуючи метод виведення поняття з подібного, можемо визначити *судовий контроль за використанням інституту обмеження конституційних прав і свобод людини під час оперативно-розшукової діяльності* як визначену Конституцією, засновану на чинному законодавстві, міжнародно-правових актах *функцію* суду, яка полягає у визначенні відповідності Конституції України норм законодавчих актів, що регламентують оперативно-розшукову діяльність, контролі та перевірці законності, обґрунтованості рішень та недопущенні незаконних дій посадових осіб правоохоронних органів під час оперативно-розшукового провадження та здійснення негласних ОРЗ, що обмежують конституційні права і свободи людини, яка здійснюється у формі надання судом (судового санкціонування) дозволу на певні ОРЗ, пов'язані з обмеженням конституційних прав і свобод громадян, розгляду судом скарг на порушення у цій сфері, прийняття рішення щодо підстав початку оперативно-розшукового провадження та отриманих результатів з метою забезпечення прав і свобод громадян, а також інтересів держави.

Бібліографічні посилання

1. *Монтескьє Ш.* Избранные произведения / Ш. Монтескьє. – М., 1995. – 664 с.
2. *Кондратьєв О. В.* Організаційні проблеми судового контролю : дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Кондратьєв. – Х. : Нац. юрид. акад. ім. Ярослава Мудрого, 2005. – 180 с.
3. *Лазарева В. А.* Судебная власть в уголовном судопроизводстве / В. А. Лазарева // Государство и право. – 2001. – № 5. – С. 45-55.
4. *Півненко В.* Судовий контроль: чи може він бути самостійною функцією органів судової влади / В. Півненко // Прокуратура, людина, держава. – 2004. – № 33. – С. 105-112.
5. *Грошевий Ю. М.* Судовий контроль у сфері оперативно-розшукової діяльності : монографія / Ю. М. Грошевий, С. В. Єськов – Луганськ : РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2009. – 128 с.
6. *Ткачук О. С.* Судовий контроль за слідчими та оперативно-розшуковими діями / О. С. Ткачук // Вісник Верховного Суду України. – 2008. – № 3. – С. 32-40.
7. *Туманянц А. Р.* Контрольні функції суду у сфері кримінального судочинства : монографія / А. Р. Туманянц. – Х. : Основа, 2000. – 264 с.
8. *Філін Д. В.* Функції суду в досудових стадіях кримінального процесу / Д. Ф. Філін // Право України. – 2005. – № 1. – С. 63-70.
9. *Бочковий О. В.* Правові аспекти судового контролю в оперативно-розшуковій діяльності / О. В. Бочковий // Вісник Луганського держ. ун-ту внутр. справ. – 2007. – Спецвип. № 4. – Ч. 2. – С. 118-127.
10. *Куцин М. М.* Функції суду як органу судової влади у кримінальних справах / М. М. Куцин // Часопис Київського університету права. – 2006. – № 1. – С. 48-56.
11. *Сидоров І.* Поняття функцій судів загальної юрисдикції / І. Сидоров // Вісник прокуратури. – 2003. – № 1. – С. 96-102.
12. *Шило О. Г.* Теоретико-прикладні основи реалізації конституційного права людини і громадянина на судовий захист у досудовому провадженні в кримінальному процесі України : монографія / О. Г. Шило. – Х. : Право, 2011. – 472 с.
13. *Штогун С. Г.* Організація діяльності місцевих загальних судів в Україні : навч.

посібник / С. Г. Штогун. – Острог, 2006. – 124 с.

14. *Сидоров І.* Поняття функцій судів загальної юрисдикції / І. Сидоров // Вісник прокуратури. – 2003. – № 1. – С. 98-106.

15. *Штогун С.* Функції та повноваження судової влади / С. Штогун // Юридична Україна. – 2008. – № 4. – С. 86-92.

16. *Магизов Р. Р.* Сущность и содержание судебного контроля в уголовном судопроизводстве России / Р. Р. Магизов // Следователь. – 2004. – № 3. – С. 36-37.

17. *Васильева А. С.* Соотношение судебного контроля и правосудия / А. С. Васильева // Российский судья. – 2006. – № 7. – С. 17-19.

18. *Ткачук О. С.* Повноваження слідчого судді у кримінальному процесі України / О. С. Ткачук // 2008. – № 3. – С. 39 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ua.convdocs.org/docs/index-126236.html>.

19. *Козаченко О. І.* Співвідношення судового контролю та прокурорського нагляду за здійсненням оперативно-розшукових заходів, що тимчасово обмежують конституційні права і свободи людини / О. І. Козаченко // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). – Луганськ : РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2012. – С. 180-185.

20. *Віхров В. В.* Судовий контроль за застосуванням оперативними підрозділами органів внутрішніх справ оперативно-розшукових заходів : дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Віхров – Д. : ДДУВС, 2010. – 198 с.

21. *Назаров В. В.* Обмеження конституційних прав людини в кримінальному провадженні : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / В. В. Назаров. – Д. : ДДУВС, 2009. – 36 с.

22. *Федосова О. В.* Забезпечення прав і свобод громадян в оперативно-розшуковій діяльності органів внутрішніх справ : дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Федосова. – Дніпропетровськ, 2009. – 229 с.

23. *Бородін І. Л.* Адміністративно-правові способи захисту прав і законних інтересів громадян // Проблеми законності. – 2000. – № 44. – С. 113-116.

24. *Кирий Л. М.* Відомчий, судовий контроль та прокурорський нагляд за відмовою в порушенні кримінальної справи : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. М. Кирий. – К. : КНУВС, 2007. – 15 с.

25. *Кондратьєв О. В.* Організаційно-правові проблеми судового контролю : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Кондратьєв. – Х. : Нац. юрид. акад. ім. Ярослава Мудрого, 2005. – 19 с.

26. *Курочка М. Й.* Дотримання прав і свобод людини та їх гарантії при проведенні оперативно-розшукової діяльності / М. Й. Курочка // Теорія оперативно-службової діяльності правоохоронних органів України. – Львів : Львів. ін-т внутр. справ при Нац. акад. внутр. справ, 2000. – С. 160-164.

27. *Маляренко В. Т.* Перебудова кримінального процесу України в контексті європейських стандартів: теорія, історія і практика : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / В. Т. Маляренко. – Х. : Нац. юрид. акад. України ім. Я. Мудрого. – Х., 2005. – 35 с.

28. *Назаров В. В.* Механізм судового захисту прав та свобод людини і громадянина у кримінальному провадженні / В. В. Назаров // Часопис Київського університету права. – 2009. – № 2. – С. 240-245.

29. *Садова Т. В.* Захист права на таємницю приватного та сімейного життя, листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції під час проведення слідчих дій в Україні та країнах англо-американської правової системи / Т. В. Садова // Південноукраїнський правничий часопис. – 2008. – № 2. – С. 174-177.

30. *Туманянц А. Р.* Судовий контроль за законністю і обґрунтованістю процесуальних рішень органів досудового слідства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Р. Туманянц. – Х. : Нац. юрид. акад. України ім. Я. Мудрого, 1998. – 16 с.

31. *Чорнобук В. І.* Законність та обґрунтованість процесуальних рішень судді в порядку судового контролю у досудових стадіях кримінального процесу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. І. Чорнобук; Одес. нац. юрид. акад. – О., 2007. – 19 с.

32. *Пазюк А. В.* Захист прав громадян з обробкою персональних даних у правоохоронній діяльності: європейські стандарти і Україна / А. В. Пазюк. – К. : Прайвесі Юкрейн,

2001. – 260 с.

33. Черков В. О. Щодо ефективності здійснення судового контролю за оперативно-розшуковою діяльністю / В. О. Черков // Сучасні проблеми юридичної науки : тези доп. і наук. повідомлень Всеукр. наук.-практ. конф. молодих учених та здобувачів / за заг. ред. А. П. Гетьмана. – Х. : Нац. юрид. акад. України, 2008. – С. 473-476.

34. Мінченко С. І. Теоретичні та практичні засади діяльності оперативних підрозділів МВС України щодо забезпечення прав людини : монографія / С. І. Мінченко. – Київ : ДП «Розвиток» МВС України, 2012. – 364 с.

Чижиченко Д. В. Теоретическое содержание судебного контроля за использованием института ограничения конституционных прав и свобод человека во время проведения ОРД. Рассмотрены теоретические проблемы формирования содержания категории судебного контроля за использованием института ограничения прав и свобод человека во время оперативно-розыскной деятельности. Проанализированы взгляды ученых относительно философско-правовых основ обеспечения прав и свобод человека, теоретико-правовых основ уголовного производства, разграничения следствия и дознания, формирования системы контроля за законностью во время уголовного производства и правовых основ судебного контроля за законностью уголовного производства, разработки теоретико-правовых основ судебного контроля использования института ограничения конституционных прав и свобод во время ОРД.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, права и свободы человека, оперативно-розыскные мероприятия, судебный контроль.

Chyzychenko D. V. Theoretical content of judicial control over the use of the institute of restriction of constitutional human rights and freedoms during the operational-search activity. In the article the theoretical problems of forming of content of category of judicial control are considered after the use of institute of restriction of rights and freedoms of man during operational-search activity. The looks of scientists are analysed in relation to philosophical-legal frameworks of providing of rights and freedoms of man, theoretical-legal frameworks of criminal production, differentiation of investigation and inquest, formations of the checking system after legality during a criminal production and legal frameworks of judicial control after legality of criminal proceedings, development of teoretical-legal frameworks of judicial control of the use of institute of limitation of constitutional human rights and freedoms in operational-search activity.

Modern the teoretical is certain are legal signs of judicial control after the use of institute of limitation of rights and freedoms of man during оперативно-розыскной activity. Determination of judicial control is scientifically reasonable and given after the use of institute of limitation of rights and freedoms of man during оперативно-розыскной activity as function of court.

Keywords: operational-search activity, human rights and freedoms, operational-search measures, judicial control.

Надійшла до редакції 18.09.2014