

## АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ПРОТИДІЇ ЗЛОЧИННОСТІ

УДК 343.00

DOI: 10.31733/2078-3566-2019-3-123-134



**Карипова А. Т.** ©  
кандидат  
юридических наук  
(Департамент  
превенции Агентства  
Республики  
Казахстан  
по противодействию  
коррупции)



**Омаров Е. А.** ©  
доктор PhD  
(Межведомственный  
НИИ Академии  
правоохранительных  
органов  
при Генеральной  
прокуратуре  
Республики Казахстан)



**Алимкулов Н.-А. С.** ©  
ст. научный сотрудник  
(Межведомственный  
НИИ Академии  
правоохранительных  
органов  
при Генеральной  
прокуратуре  
Республики Казахстан)



**Маханов Т. Г.** ©  
ст. научный сотрудник  
(Межведомственный  
НИИ Академии  
правоохранительных  
органов  
при Генеральной  
прокуратуре  
Республики Казахстан)

### ВИДЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕЖЕК: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ И КАЗАХСТАНА

**Карипова А. Т., Алимкулов Н.-А. С., Омаров Е. А., Маханов Т. Г.** Види процесуальних витрат: порівняно-правовий аналіз кримінально-процесуального законодавства України і Казахстану. Здійснено огляд положень кримінально-процесуального законодавства України та Республіки Казахстан, що регламентують види процесуальних витрат у кримінальному судочинстві. Так, статистичні дані про стягнення процесуальних витрат дозволили авторам розрахувати середньостатистичну суму за видами виробництв в 2018 році в Республіці Казахстан. Процесуальні витрати класифіковані на кілька видів залежно від змісту і джерела виплати. Авторами в кримінально-процесуальному законодавстві Казахстану встановлені дублюючі норми про порядок відшкодування недоотриманого доходу особами, що мають постійне місце роботи. Виділено позитивний досвід України, який заповнює прогалину в регламентації порядку відшкодування витрат особам, які не мають постійного заробітку, на відволікання їх від звичайних занять. Істотною відмінністю законодавств двох країн є врегулювання порядку виплати винагород за надання допомоги представників потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача та юридичної особи: в Казахстані - покладаються на винуватого, в Україні несут самі учасники, чий інтерес захищалися. Вивчення цивільно-процесуального законодавства дозволило авторам встановити види судових витрат, не передбачених в кримінальному процесі, особливо відшкодування збитків за втрату часу. Даний вид витрат вважають автори ефективним механізмом профілактики зловживання процесуальними правами учасниками. Авторами виявлено відмінності, проведена оцінка позитивного досвіду і недоліків в їх регламентації.

**Ключові слова:** процесуальні витрати, виплати, витрати, учасники процесу, правоохоронні органи, експертиза.

© Карипова А.Т., 2019  
ainagul2005@mail.ru

© Омаров Е. А., 2019  
e.omarovmirza@gmail.com

© Алимкулов Н.-А. С., 2019  
nur-ahmet@mail.ru

© Маханов Т. Г., 2019  
makhanov1986@mail.ru

**Постановка проблеми.** Анализ экономической стороны преступности позволяет выявить неэффективные меры противодействия, которые, в конечном итоге, отразятся на сокращении бюджетных расходов. Наиболее трудозатратным этапом противодействия преступности является выявление и расследование уголовных правонарушений.

При этом расходы, связанные с расследованием уголовных правонарушений, возникают не только у государства в лице правоохранительных органов, но и у простых граждан, а также юридических лиц, вовлеченных в уголовный процесс. Возмещение названных затрат в уголовном процессе называется процессуальными издержками.

**Изложение основного материала.** Если обратиться к статистическим данным, в 2018 году в Республике Казахстан по делам, оконченным на стадии досудебного расследования, прокурорами внесено 1 116 представлений о взыскании процессуальных издержек на общую сумму 42,6 млн. тенге, из которых 98,0 % представлений удовлетворены судом. В то же время в 2017 году удовлетворено представлений лишь на сумму 67 млн. тенге, т.е. только 34,4 % от заявленной. Иными словами, 65,6 % заявленных сумм процессуальных издержек в 2017 году судом оставлены без удовлетворения.

По окончанным судами в 2018 году 49 097 делам определены к взысканию 1 874 млн. тенге процессуальных издержек. Среднестатистически на каждое уголовное правонарушение приходилось 38 169,9 тенге: по проступкам – 13 125,6 тенге, по преступлениям – 49 506,4 тенге. По преступлениям небольшой тяжести – 21 753,6 тенге, средней – 9 809,7 тенге, тяжким – 73 876,3 тенге, особо тяжким – 422 894,5 тенге. По делам, оконченным в порядке ускоренного досудебного расследования, сумма процессуальных издержек составила 15 702,8 тенге на 1 уголовное судопроизводство<sup>3</sup> (см. табл. 1).

Таблица 1

Сведения о взыскании процессуальных издержек на судебной стадии

	Всего окончено дел в отчетном периоде			Сумма процессуальных издержек, тыс. тенге	Сумма процессуальных издержек, тыс. тенге	Сумма процессуальных издержек, тыс.тенге	
	2016	2017	2018	2016	2017	всего	на одно дело
годы	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
<b>ВСЕГО</b>	<b>48943</b>	<b>55184</b>	<b>48393</b>	<b>1 709 557,7</b>	<b>1 865 885,1</b>	<b>1 874 026,4</b>	<b>38,2</b>
небольшой тяжести	5227	5112	4981	166 476,5	108 502,7	109 964,4	<b>21,8</b>
средней тяжести	14210	19318	16656	95 550,9	230 047,6	165 822,6	<b>9,9</b>
тяжкие	11289	11428	10170	990 791,4	871 725,2	763 511,8	<b>73,9</b>
особо тяжкие	1348	1513	1487	386 669,1	510 499,5	633 919,0	<b>422,9</b>
<b>По преступлениям</b>	<b>32104</b>	<b>37371</b>	<b>33297</b>	<b>1 640 406,0</b>	<b>1 720 775,0</b>	<b>1 673 217,7</b>	<b>49,5</b>
в т.ч. по делам ускоренного досудебного расследования	5430	8107	6496	350 887,5	108 448,0	101 659,9	<b>15,7</b>
<b>По проступкам</b>	<b>16839</b>	<b>17813</b>	<b>15096</b>	<b>69 151,7</b>	<b>145 110,1</b>	<b>200 808,8</b>	<b>13,1</b>
По делам, рассмотренным в сокращенном порядке	4811	16625	14004	54 868,8	272 913,4	262 373,3	<b>19,0</b>
По делам, рассмотренным в согласительном производстве	2775	4291	2856	132 448,0	179 001,4	171 641,8	<b>62,0</b>
Дела частного обвинения	7041	7835	2521	11 993,1	8 645,5	3 723,5	<b>1,4</b>
Дела дознания	13201	13487	14674	104 504,4	175 036,6	223 464,1	<b>15,0</b>

Принимая во внимание, что именно государство на начальном этапе несет вышеуказанные издержки по уголовному судопроизводству, и вопрос их взыскания рассматривается лишь при завершении процесса, теоретическое осмысление института процессуальных издержек относится к числу наиболее актуальных проблем процессуального права.

В настоящий момент законодатель не все без исключения расходы, связанные с

производством по уголовному делу, относит к процессуальным издержкам.

По форме выплаты процессуальные издержки можно классифицировать на две группы:

1) компенсационного характера – выплаты за отвлечение от обычных занятий или недополучение постоянного дохода (свидетель, потерпевший и его представитель, понятой), возмещение ущерба, причиненного при производстве следственных действий (отдельные участники процесса), связанные с получением и хранением доказательств и др.;

2) вознаграждения – выплаты за оказание услуг и выполнение работ: юридическая помощь (адвокат), применение специальных знаний (эксперт, переводчик, специалист, орган судебной экспертизы) (пп. 1, 4–6, 8 ст. 177 УПК РК).

По содержанию действий, выполняемых в ходе уголовного судопроизводства, можно выделить процессуальные издержки, связанные:

1) с получением доказательств – следственные действия;

2) с обеспечением судопроизводства – затраты по обеспечению производства по уголовному делу: привод, наложение ареста, задержание, розыск.

Рассмотрим каждую группу процессуальных издержек подробнее.

Так, законодатель в ст. 177 УПК РК выделил виды процессуальных издержек по форме финансирования:

1) суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим и их представителям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым в порядке, предусмотренном статьями 174, 175 УПК РК;

2) суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим и их представителям, понятым, не имеющим постоянного заработка, на отвлечение их от обычных занятий;

3) суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим и их законным представителям, понятым, работающим и имеющим постоянный заработок, в возмещение недополученной ими заработной платы за все время, затраченное ими в связи с вызовом в орган, ведущий уголовный процесс;

4) вознаграждения, выплачиваемые экспертам, переводчикам, специалистам за выполнение ими своих обязанностей в ходе досудебного расследования или в суде, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания;

5) суммы, выплачиваемые за оказание защитником юридической помощи в случае освобождения подозреваемого, обвиняемого или подсудимого от ее оплаты либо участия адвоката в дознании, предварительном следствии или суде по назначению;

6) суммы, выплачиваемые за оказание юридической помощи представителем потерпевшего (частным обвинителем) в случае его освобождения от ее оплаты;

7) суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств;

8) суммы, израсходованные на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы;

9) суммы, израсходованные в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, исчисленных в соответствии с порядком, установленным Правительством Республики Казахстан;

10) суммы, израсходованные в связи с приводом подозреваемого, обвиняемого, подсудимого к следователю или суду в случае неявки их без уважительной причины, а также отложением судебного разбирательства из-за неявки подсудимого без уважительной причины либо явки его в суд в состоянии опьянения;

11) иные расходы, понесенные при производстве по уголовному делу [1].

Если обратимся к законодательству Украины, установим, что ст. 118 УПК предусматривает исчерпывающий перечень процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, к которым относят:

1) расходы на правовую помощь;

2) расходы, связанные с прибытием к месту предварительного расследования или судебного производства;

3) расходы, связанные с привлечением потерпевших, свидетелей, специалистов, переводчиков и экспертов;

4) расходы, связанные с хранением и пересылкой вещей и документов.

В первую очередь рассмотрим процессуальные издержки компенсационного характера за неполученный доход, прямые расходы или утраченное имущество.

К расходам относятся: стоимость проезда в большинстве видов транспорта, су-

ществующего в данной местности; стоимость найма жилого помещения по нормам, принятым для оплаты служебных командировок, а также суточные при необходимости для этих лиц проживать по требованию органа, ведущего уголовный процесс, вне места постоянного жительства при условии, что эти расходы не возмещаются организацией, работодателем.

К выплатам компенсационного характера нормативное Постановление ВС РК относит расходы, связанные с восстановлением, приобретением или возмещением стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению по требованию органа, ведущего уголовный процесс, при производстве процессуального действия, расходы по эксгумации и захоронению и т.д.

А специалисту и эксперту возмещаются, более того, стоимость принадлежащих им химических реактивов и других расходных материалов, истраченных ими при выполнении порученной работы, а также внесенная ими для выполнения работы плата за использование оборудования, коммунальные и другие услуги.

В части недополученного дохода свидетелями, потерпевшими и их представителями (законными), понятыми законодатель предусматривает четыре нормы по выплате за время, затраченное на участие в уголовном судопроизводстве. Различия составляют лишь факт их трудоустройства:

- в пункте 3) ч. 1 ст.176 УПК РК – для лиц, имеющих постоянное место работы, если работодатель не сохранил средний заработок;
- в пункте 1) – (со ссылкой на ст.ст. 174, 175 УПК РК) не предусматривает нормы по выплатам для свидетеля, потерпевшего и их представителя (законного), понятого;
- в пункте 2) – для лиц, не имеющих постоянного места работы, на отвлечение их от обычных занятий;
- в пункте 3) – для лиц, имеющих постоянное место работы, если работодатель не доплатил им зарплату.

Пункт 3) ч. 1 ст.176 УПК РК и пункт 3) ст. 177 УПК РК, регламентирующие возмещение недополученного дохода лицами, имеющими постоянное место работы, практически дублируют друг друга, что противоречит требованию п. 3 ст. 24 Закона РК «О правовых актах»<sup>1</sup> и подлежит корректировке.

Для лиц, имеющих постоянное место работы в государственных органах и организациях, законодатель предусматривает обязанность работодателя сохранять средний заработок за все время, затраченное ими по требованию органа, ведущего уголовный процесс, на участие в уголовном судопроизводстве. Средняя заработная плата, сохраняемая по месту работы за все время, затраченное им в связи с вызовом в орган, ведущий уголовный процесс, не включается в процессуальные издержки.

Буквально идентичная норма предусмотрена в Правилах выплаты расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу [2] (далее – Правила), что, на наш взгляд, представляется нецелесообразным. Правила подробно регламентируют основания и порядок возмещения перечисленных затрат, что исключает чрезмерно детальную их регламентацию в УПК РК.

В этой связи полагаем необходимым исключить ст. 176 УПК РК в целях оптимизации УПК РК, поскольку данное положение регламентировано в вышеуказанных Правилах.

Объяснение того, что в список процессуальных издержек включены суммы, выплачиваемые отдельным участникам процесса, работающим и имеющим постоянный заработок, вытекает из содержания самой нормы. Это возмещение недополученной ими заработной платы за все время, затраченное в связи с вызовом в орган, ведущий уголовный процесс.

Законодательством не урегулировано положение о суммах, выплачиваемых свидетелям, потерпевшим и их представителям, понятым, не имеющим постоянного заработка, на отвлечение их от обычных занятий. Нет нормативного толкования понятия

<sup>1</sup> Норма права, изложенная в структурном элементе нормативного правового акта, не излагается повторно в других структурных элементах этого же акта. Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗПК «О правовых актах». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/>.

«обычные занятия». Полагаем, это касается самостоятельно занятых лиц<sup>1</sup>, в том числе в сфере рыболовства, охоты, животноводства, независимых работников<sup>2</sup> и т.д. Необходимо отметить, что Трудовым кодексом Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V ЗРК (глава 8) данный вопрос не регламентирован.

В этой части представляется интересным опыт Украины. Так, ч. 3 ст. 122 УПК Украины предусматривает компенсацию за отрыв от обычных занятий – пропорционально от размера минимальной заработной платы, что положительно сказывается на порядке расчета компенсаций и обеспечение имущественных интересов участников процесса.

На основании изложенного, учитывая, что законодатель не определил ни содержание, ни порядок возмещения, полагаем возможным закрепить в Правилах норму о выплате свидетелям, потерпевшим и их представителям, понятым, не имеющим постоянного заработка, на отвлечение их от обычных занятий сумм, исходя из расчета от минимального размера заработной платы, устанавливаемой Законом РК «О республиканском бюджете» на соответствующий год. К примеру, в 2019 г. она составила 42 500 тенге.

Особого внимания заслуживает п. 11 ст. 177 УПК РК, предусматривающий иные расходы, понесенные в связи с производством по уголовному делу. Данной нормой законодатель оставил открытым виды процессуальных издержек, что позволяет отнести к ним расходы, прямо не предусмотренные в ст. 177 УПК РК.

Так, Верховный Суд относит их к «иным расходам» органов дознания, следствия и суда, понесенным при производстве по делу, непосредственно связанным с собиранием, исследованием и оценкой доказательств, предусмотренным уголовно-процессуальным законом.

По мнению М.Ч. Когамова, «к иным расходам, понесенным при производстве по уголовному делу, также относятся при удовлетворении гражданского иска полностью или частично, государственная пошлина, подлежащая взысканию с ответчика (ответчиков) в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска (п. 28 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года № 1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе»)). К иным расходам при производстве по уголовному делу следует отнести также случаи выплаты отстраненным от должности подозреваемому, обвиняемому, подсудимому ежемесячного государственного пособия (не менее одного минимального размера заработной платы), если они не могут работать на другой должности или поступить на другую работу по независящим от них обстоятельствам (ч. 7 ст. 158 УПК). Все затраты, имевшие место по уголовному делу, должны быть подтверждены финансовыми, другими документами и быть реальными (разумными)» [3].

Обращение же к законодательству Украины позволяет заключить, что Глава 8 УПК Украины не предусматривает «иные виды расходов», что ограничивает выплату компенсаций и вознаграждений участникам процесса. Тем самым, не все расходы участников, связанные с производством по уголовному делу, суд может отнести к процессуальным издержкам, возмещение которых возложить на виновных.

Так, объединенная палата Кассационного уголовного суда ВС Украины отменила постановление нижестоящих судов о взыскания судебного сбора с обвиняемого, который несет гражданскую ответственность по уголовному делу. Свои доводы суд основыв-

---

<sup>1</sup> Физические лица из числа индивидуально занятых производством (реализацией) товаров, работ и услуг для получения дохода, членов производственных кооперативов, неоплачиваемых работников семейных предприятий (хозяйств) и работодателей, использующих труд наемных работников. *О некоторых мерах по реализации Программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017–2021 годы*: Приказ Заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан – Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 10 марта 2017 года № 109. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700014892>.

<sup>2</sup> Физическое лицо, самостоятельно осуществляющее деятельность по производству (реализации) товаров, работ и услуг с целью извлечения дохода без государственной регистрации своей деятельности, за исключением индивидуальных предпринимателей, лиц, занимающихся частной практикой, учредителей (участников) хозяйственного товарищества и учредителей, акционеров (участников) акционерного общества, членов производственного кооператива. *О занятости населения*: Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 482-V ЗРК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000482#z198>.

вал на исчерпывающем перечне процессуальных издержках, предусмотренных в Главе 8 УПК Украины, которые не включают судебный сбор [4].

Следующей составляющей процессуальных издержек выступают вознаграждения за выполнение каких-либо поручений органов, ведущих дело.

Как уже отмечено выше, несмотря на то, что п. 1) ст. 177 УПК РК предусматривает выплаты свидетелям, потерпевшим и их представителям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым в порядке, предусмотренном статьями 174, 175 УПК – настоящие нормы не содержат положений о выплатах свидетелям, потерпевшим и их представителям, а также понятым. Таким образом, выплата вознаграждения предусмотрена только экспертам, специалистам, переводчикам.

Кроме того, в этих нормах регламентирована оплата юридической помощи защитника и представителя участников. Анализ видов выплат и вознаграждений выявил дублирование п.п. 4–6 ст. 177 УПК в п. 1 указанной статьи.

Более того, из представленного круга лиц остается неясным вопрос относительно понятого. В адвокате он не нуждается, работу, требующую специальных познаний, не исполняет. Указание понятого в п. 1 ст. 177 УПК РК, полагаем, является технической ошибкой законодателя.

В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона Республики Казахстан от 5 июля 2018 года № 176-VI ЗРК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», юридическая помощь – это деятельность, направленная на обеспечение реализации закрепленного п. 3 ст. 13 Конституции Республики Казахстан права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе с использованием специальных юридических знаний и навыков, в порядке, установленном настоящим Законом и иными законами Республики Казахстан.

Одним из видов юридической помощи является адвокатская деятельность, оказываемая на профессиональной основе адвокатами в порядке, установленном законодательством, в целях защиты и содействия в реализации прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц.

Участие адвоката в процессе регламентировано ст. ст. 66–70 УПК РК, Законом Республики Казахстан от 5 июля 2018 года № 176-VI ЗРК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года № 26 «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту» и др.

Адвокат может принять участие в деле в качестве защитника по договору, заключенному между ним и свидетелем, имеющим право на защиту, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, где указывается сумма, подлежащая оплате за оказанную юридическую помощь.

Супруг (супруга) или близкий родственник, опекун, попечитель либо представитель организации, на попечении или иждивении которой находится подзащитный, могут участвовать в деле в качестве защитников по собственной инициативе, и, разумеется, на бесплатной основе, только наряду с адвокатом (ч. 2 ст. 66 УПК РК)<sup>1</sup>. Однако в качестве процессуальных издержек рассматривается сумма денег, которая должна быть оплачена в счет их отвлечения от работы или основных занятий.

Процессуальные издержки в части оплаты юридической помощи адвоката за счет бюджетных средств в дальнейшем должны быть взысканы с осужденного в силу ст. 178 УПК РК и положений Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года № 26 «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту», за исключением случаев, указанных в ч. 3 ст. 67, ч. 2 ст. 76 УПК РК.

Оплата труда адвокатов осуществляется за счет бюджетных средств в случаях, когда адвокат участвовал в досудебном производстве либо в суде по назначению в качестве защитника, либо в качестве представителя потерпевшего (частного обвинителя) без заключения договора с клиентом (ч. 3 ст. 67, ч. 2 ст. 76 УПК РК).

УПК Украины, помимо вознаграждения (гонорара) адвоката за предоставление платной/бесплатной правовой помощи, выделяет фактические расходы на правовую по-

<sup>1</sup> П. 4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года № 26 «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту».

мощь – оплата работы специалистов, нанятых адвокатом; транспортные расходы; оплата печатных, копировальных и других технических работ, перевода и нотариального заверения документов, телефонных разговоров и тому подобное, связанных с выполнением поручения [5].

Хотелось бы остановиться на еще одном существенном различии в правовой регламентации процессуальных издержек. Так, УПК РК без заключения договора с клиентом позволяет адвокату принимать участие в деле в качестве представителя потерпевшего (частного обвинителя). Эта ситуация регламентируется ч. 2 ст. 76 УПК РК, где сказано, что для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или не владеющих языком судопроизводства, либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в процессе привлекаются их законные представители и представители. В качестве представителя потерпевшего допускается адвокат, избранный потерпевшим либо его законным представителем.

Если при наличии всех этих обстоятельств, адвокат не приглашен указанными участниками процесса, их законными представителями, а также другими лицами по их поручению, орган, ведущий уголовный процесс, обязан обеспечить участие защитника на соответствующей стадии процесса, о чем им выносится постановление, обязательное для профессиональной организации адвокатов.

В то же время ч. 2 статьи 120 УПК Украины установила, что расходы, связанные с оплатой помощи представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и юридического лица, в отношении которого осуществляется производство, которые оказывают правовую помощь по договору, несут сами потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, юридическое лицо, в отношении которого осуществляется производство.

Вознаграждение переводчику, специалисту, эксперту, выполняющим соответствующую работу при производстве по уголовному делу, за счет бюджетных средств осуществляется тогда, когда они выполняли работу в качестве частных лиц, вне привязки к определенной организации либо учреждению и тратили на это свое не служебное, а личное время (п. 2 ч. 1 ст. 175 УПК РК). Это также предусмотрено в нормах, определяющих их процессуальный статус (ст. ст. 79–81 УПК РК).

Вознаграждение, выплачиваемое эксперту за выполнение им своих обязанностей в ходе досудебного расследования или в суде, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания, взыскивается на основании Правил.

Если эксперт выполнял свои функции в порядке служебного задания, оплата его труда возмещается организацией, в штате которой он состоит (ч. 1 ст. 175 УПК РК). Предполагается, что эта норма относится к государственным судебным экспертам Центра судебной экспертизы МЮ РК, в обязанность которых входит производство судебных экспертиз.

В соответствии с п. 8 ч. 3 ст. 79 УПК РК, эксперт получит «возмещение расходов, понесенных при производстве экспертизы, и вознаграждение за выполненную работу, если производство судебной экспертизы не входит в круг его должностных обязанностей». Можем предположить, что это касается частных судебных исполнителей. Так, в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» сказано, что «процессуальные издержки, связанные с производством экспертизы сотрудниками экспертного учреждения, взыскиваются с осужденного или его законного представителя в доход государства, или принимаются на счет государства. Расходы, связанные с производством экспертизы, понесенные лицами, осуществляющими судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, а также лицами, не имеющими таковую, но привлеченными для разового производства экспертизы, по постановлению органа, ведущего уголовный процесс, взыскиваются в их пользу после предъявления ими расчета» [6]. Включение сумм, израсходованных на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы, вполне логично.

Экспертам также возмещаются стоимость принадлежащих им химических реактивов и других расходных материалов, использованных ими при выполнении порученной работы, а также внесенная ими для выполнения работы плата за использование оборудования, коммунальные услуги и потребление машинного времени.

Суммы, израсходованные на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы, взыскиваются в соответствии с Правилами определения стоимости производства

судебной экспертизы в органах судебной экспертизы, утвержденными Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2017 года № 325.

Помимо заработной платы экспертов органов судебной экспертизы и персонала, не подлежат взысканию в качестве процессуальных издержек при производстве экспертизы социальный налог, социальные отчисления, накладные расходы за осуществление ими соответствующих работ при производстве судебной экспертизы, поскольку данная работа ими осуществляется в порядке служебного задания и входит в круг их должностных обязанностей.

Согласно п. 12 ч. 3 ст. 80 УПК РК, специалист вправе «получать возмещение расходов, понесенных им в связи с участием в производстве следственных или судебных действий, и вознаграждение за выполненную работу, если участие в производстве по делу не входит в круг его должностных обязанностей».

Пункт 5 ч. 3 ст. 81 УПК закрепляет право переводчика «получать возмещение расходов, понесенных им в связи с участием в производстве следственных и иных процессуальных действиях, и вознаграждение за выполненную работу, если участие в производстве по делу не входит в круг его должностных обязанностей». Если переводчик выполнял свои функции в порядке служебного задания, оплата его труда возмещается государством организации, в штате которой переводчик состоит.

Участие в деле переводчика будет бесплатной для обеих сторон (принимаются за счет государства), так как оно является средством обеспечения самого производства по делу, которое, в свою очередь, является задачей государства (ч. 3 ст. 178 УПК РК).

Указание на получение заработной платы означает, что отдельной оплаты от государства в порядке возмещения расходов не будет. Такая ситуация возможна, когда переводчик, специалист, эксперт работают в государственном учреждении и выполняемая ими работа является их служебной обязанностью, либо они являются сотрудниками учреждения, заключившего с правоохранительными органами отдельный договор об оказании соответствующих услуг.

Также сторона защиты может самостоятельно обращаться к услугам, например, эксперта и специалиста. Так, в соответствии со ст. 70 УПК РК, защитник вправе получать на договорной основе заключения эксперта, специалиста по делу и ходатайствовать о приобщении таких заключений к материалам дела. Разумеется, оплата экспертизы производится за счет стороны защиты. Впоследствии эта сумма может быть отнесена к процессуальным издержкам только в случае оправдания подсудимого, либо прекращения его уголовного преследования по реабилитирующим основаниям.

Затраты на обеспечение производства по уголовному делу состоят из иных расходов, связанных с производством по делу.

К ним относятся суммы, израсходованные на хранение вещественных доказательств, которое требует материальных затрат. Особенно, когда хранение бывает длительным, и хранению подлежат габаритные вещи, либо вещи или предметы, требующие особых условий хранения. Органы, осуществляющие уголовный процесс, не располагают соответствующими помещениями. В силу этого вещественные доказательства могут быть переданы на хранение в специализированные учреждения.

К примеру, «вещественные доказательства и изъятые объекты, относящиеся к ядерным и радиоактивным материалам, источникам ионизирующего излучения, ядовитым и сильнодействующим веществам, передаются на склады организаций, имеющих разрешение и соответствующие условия для хранения, после проведения исследований. Хранение автомашин, мотоциклов и иных транспортных (в том числе плавучих и летательных аппаратов) средств, признанных вещественными доказательствами, а также транспортных средств, на которые наложен арест, производится в специальных охраняемых помещениях, площадках или стоянках, создаваемых по решению местных исполнительных органов и являющихся коммунальной собственностью» [7].

Особых условий хранения также требуют предметы, имеющие значительную ценность, животные, денежные средства и т.д., расходы по сохранению которых относятся к процессуальным издержкам. В этот же перечень подлежит отнесению арестованное имущество в порядке ст. 161 УПК РК.

Пересылка, также как и хранение вещественных доказательств, осуществляется через специализированные учреждения за определенную плату. Этим объясняется включение в перечень процессуальных издержек хранение и пересылка вещественных доказательств.



Верховний Суд роз'яснює, що «расходы, связанные с хранением и пересылкой вещественных доказательств, включаются в процессуальные издержки и подлежат взысканию за счет бюджетных средств на основании Правил изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, изъятых документов, денег в национальной и иностранной валюте, наркотических средств, психотропных веществ по уголовным делам судом, органами прокуратуры, уголовного преследования и судебной экспертизы, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 9 декабря 2014 года № 1291» [8].

В перечне процессуальных издержек есть суммы, израсходованные в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда.

Правила исчисления сумм, израсходованных в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда [9], устанавливают, что исчислению подлежат процессуальные издержки, связанные с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, состоящие из следующего:

«1) расходов на служебные командировки должностных лиц органа уголовного преследования при проведении розыскных мероприятий;

2) стоимости проезда на железнодорожном, водном, автомобильном и воздушном видах транспорта подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, с места задержания к месту привлечения к уголовной ответственности;

3) суточных расходов, при необходимости для проживания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, в пути следования с места задержания к месту привлечения к уголовной ответственности» [10].

К процессуальным издержкам относятся также суммы, израсходованные в связи с приводом подозреваемого, обвиняемого, подсудимого к следователю или суду в случае неявки их без уважительной причины, а также перенесением судебного разбирательства из-за неявки подсудимого без уважительной причины либо явки его в суд в состоянии опьянения.

Привод подозреваемого, обвиняемого, подсудимого предусматривает принуждение, для осуществления которого привлекаются приданные силы, может потребоваться специальный транспорт. Перенесение судебного разбирательства влечет безрезультатное отвлечение от основных занятий множества участников уголовного процесса, которым впоследствии это нужно будет оплатить. То же самое происходит при явке в суд подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в состоянии опьянения, так как судебное заседание в данном случае не состоится.

Некоторые расходы, связанные с уголовным судопроизводством, прямо не указаны в качестве процессуальных издержек в УПК РК, но предполагают отнесение к таковым.

К примеру, нормы Раздела 15 УПК РК, регламентирующие порядок производства конфискации до вынесения приговора, в статье 670 предусматривают требования о разрешении судьей вопросов, связанных с определением и возмещением расходов внесудебной конфискации.

В статье 120 УПК РК предусмотрено право участников уголовного процесса получать копии, в т.ч. засвидетельствованные нотариусом, изъятых и приобщенных к делу документов, необходимых для текущего учета, отчетности и в иных правомерных целях. Расходы, связанные с копированием, заверением нотариусом верности копий передаваемых документов, осуществляются за счет инициатора ходатайства.

Интересной представляется регламентация расходов, связанных с производством по делу в гражданско-процессуальном законодательстве. Так, в ст.108 ГПК РК предусмотрены следующие виды издержек, связанных с производством по делу и не имеющие аналогов в уголовном судопроизводстве:

5) расходы, связанные с публикацией и объявлениями по делу;

6) расходы по извещению и вызову в суд сторон и других лиц, участвующих в деле;

9) другие расходы, признанные судом подлежащими возмещению, в том числе понесенные сторонами в процедурах обязательного досудебного урегулирования спора при последующем обращении в суд.

Необычным и справедливым представляется положение ст.114 ГПК РК, предусматривающее взыскание убытков за потерю времени. Суть данной нормы заключается в праве лица заявлять и взыскивать убытки за фактическую потерю времени, т.е. затраты, связанные с недобросовестными действиями другой стороны, выразившиеся в заявлении заведомо необоснованного иска или спора против обоснованного иска (лицо знало

или должно было знать) либо систематическом противодействии правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела.

Сложность данного механизма заключается в доказывании недобросовестности действий другой стороны.

В теории права данный способ воспрепятствования нормальной деятельности правосудия называется злоупотреблением процессуальным правом [11].

Имущественные взыскания отдельные ученые рассматривают в качестве превентивного механизма злоупотребления правом участниками уголовного судопроизводства [12]. В качестве способа решения данной ситуации предложено введение судебного сбора (государственной пошлины) за заявление отвода или финансовых санкций за необоснованные отводы [13].

Возложение обязанности по выплате процессуальных издержек в данной ситуации может иметь больший профилактический эффект при реализации участниками процесса своих прав или полномочий по сбору доказательств или обеспечения судопроизводства.

Названная категория относится к особо значимой проблеме в гражданском судопроизводстве [14]. К ним относят неоднократные заявления отводов в отношении лиц, ведущих производство по делу, систематические необоснованные ходатайства, заявления, обращения, не имеющие отношения к делу [15], необоснованные неявки по вызову, умышленное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела.

**Выводы.** В заключение отметим, что рассмотренный перечень возможных процессуальных издержек, установленных уголовно-процессуальным законодательством Украины и Казахстана, не является исчерпывающим. Однако в каждом случае их взыскание, в случае признания необходимым, должно быть мотивировано судом в приговоре. Законодатель предусмотрительно оставляет возможность включения в перечень процессуальных издержек каких-либо ранее не указанных в законе расходов, что позволяет не вносить изменения в УПК.

Необходимо отметить, что верное исчисление и выплата процессуальных издержек является стимулом и призывом к добросовестному выполнению своих обязанностей всеми участниками уголовного процесса.

#### **Библиографические ссылки**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗПК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>.
2. О некоторых вопросах возмещения расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу: Постановление Правительства Республики Казахстан от 9 октября 2014 года № 1070.
3. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан 2014 года. Том 1. Общая часть. Алматы: Жеті Жарғы, 2015. 648 с.
4. URL: <http://loyer.com.ua/ru/vs-vynes-postanovlenie-o-nepravomernosti-vzyskaniya-sudebnogo-sbora-s-obvinyaemogo-kotoryj-neset-grazhdanskuyu-otvetstvennost/>
5. Полищак Н.И. Судебные издержки в уголовном процессе Украины: понятие и структура. *Russian Journal of Criminal Law*. № 2(6). 2015. С. 47–52.
6. О судебной экспертизе по уголовным делам: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года № 16. URL: [https://online.zakon.kz/service/doc.aspx?doc\\_id=1052509](https://online.zakon.kz/service/doc.aspx?doc_id=1052509)
7. Об утверждении Правил изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, изъятых документов, денег в национальной и иностранной валюте, наркотических средств, психотропных веществ по уголовным делам судом, органами прокуратуры, уголовного преследования и судебной экспертизы: Постановление Правительства Республики Казахстан от 9 декабря 2014 года № 1291. URL: [https://online.zakon.kz/m/Document/?doc\\_id=31642834](https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=31642834)
8. О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2018 года № 10.
9. Об утверждении Правил исчисления сумм, израсходованных в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда: Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года №1220.
10. Правила исчисления сумм, израсходованных в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года № 1220. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31636261](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31636261)
11. Злоупотребление правом, его предупреждение и пресечение в уголовном процессе России: некоторые итоги исследования / О. И. Андреева, В. Н. Григорьев, О. А. Зайцев, Т. В. Трубникова. *Всероссийский криминологический журнал*. 2018. Т. 12. № 6. С. 914–924.
12. Sonnemans J., Dijk F. van, Donders B., Bauw E. An economic approach on countering the misuse of the right to challenge judges: an experiment. *European Journal of Law and Economics*. 2018. Vol. 45. Iss. 1. P. 29–57.
13. Андреева О.И., Григорьев В.Н., Зайцев О.А., Трубникова Т.В. Злоупотребление правом,

его предупреждение и пресечение в уголовном процессе России: некоторые итоги исследования. *Всероссийский криминологический журнал*. 2018. Т. 12. № 6. С. 914–924.

14. Аналитический отчет о результатах научного исследования злоупотребления процессуальными правами и рекомендации по совершенствованию действующего права РК НИИ Академии правосудия при Верховном Суде РК.

15. Методика анализа ситуации в сфере рассмотрения обращений / колл. авт. Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018. 32 с.

Поступила в редакцию 30.09.2019

### References

1. Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Respubliki Kazakhstan ot 4 iyulya 2014 goda [The Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014] [in Russ.].

2. O nekotorykh voprosakh vozmeshcheniya raskhodov litsam, ponosennykh pri proizvodstve po ugolovnomu delu: Postanovleniye Pravitel'stva Respubliki Kazakhstan ot 9 oktyabrya 2014 goda [On some issues of reimbursement of expenses to persons incurred in criminal proceedings: Decree of the Government of the Republic of Kazakhstan dated October 9, 2014] № 1070 [in Russ.].

3. Kogamov, M.CH. (2015) Kommentariy k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Respubliki Kazakhstan 2014 goda [Commentary on the 2014 Code of Criminal Procedure]. Tom 1. Obschaya chast'. Almaty: Zhetı Zhargy [in Russ.].

4. URL: <http://loyer.com.ua/ru/vs-vynes-postanovlenie-o-nepravomernosti-vzyskaniya-sudebnogo-sbora-s-obvinyaemogo-kotoryj-neset-grazhdanskuyu-otvetstvennost> [in Eng.].

5. Polishchak, N.I. (2015) Sudebnyye izderzhki v ugolovnom protsesse Ukrainy: ponyatiye i struktura [Legal costs in the criminal process of Ukraine: concept and structure]. *Russian Journal of Criminal Law*, 2 (6), 47–52 [in Russ.].

6. O sudebnoy ekspertize po ugolovnym delam: Normativnoye postanovleniye Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan ot 26 noyabrya 2004 goda [On forensic examination in criminal cases: Normative Decree of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan dated November 26, 2004] № 16. URL: [https://online.zakon.kz/service/doc.aspx?doc\\_id=1052509](https://online.zakon.kz/service/doc.aspx?doc_id=1052509) [in Russ.].

7. Ob utverzhenii Pravil iz'yatiya, ucheta, khraneniya, peredachi i unichtozheniya veshchestvennykh dokazatel'stv, iz'yatykh dokumentov, deneg v natsional'noy i inostrannoy valyute, narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv po ugolovnym delam sudom, organami prokuratury, ugolovnogo presledovaniya i sudebnoy ekspertizy [On approval of the Rules for the seizure, recording, storage, transfer and destruction of material evidence, seized documents, money in national and foreign currencies, narcotic drugs, psychotropic substances in criminal cases by the court, prosecution, criminal prosecution and judicial examination]: Postanovleniye Pravitel'stva Respubliki Kazakhstan ot 9 dekabrya 2014 goda № 1291. URL: [https://online.zakon.kz/m/Document/?doc\\_id=31642834](https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=31642834) [in Russ.].

8. O vzyskanii protsessual'nykh izderzhok po ugolovnym delam: Normativnoye postanovleniye Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan ot 29 iyunya 2018 goda [On recovery of procedural costs in criminal cases: Normative Resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan dated June 29, 2018] № 10 [in Russ.].

9. Ob utverzhenii Pravil ischisleniya summ, izraskhodovannykh v svyazi s rozyskom podozrevayemogo, obvinyayemogo, podsudimogo, skryvshikhnya ot sledstviya ili suda: Postanovleniye Pravitel'stva Respubliki Kazakhstan ot 21 noyabrya 2014 goda 9 [On approval of the Rules for calculating the amounts spent in connection with the search for a suspect, accused, defendant, hiding from the investigation or court: Decree of the Government of the Republic of Kazakhstan dated November 21, 2014] № 1220 [in Russ.].

10. Pravila ischisleniya summ, izraskhodovannykh v svyazi s rozyskom podozrevayemogo, obvinyayemogo, podsudimogo, skryvshikhnya ot sledstviya ili suda, utverzhdennyye postanovleniyem Pravitel'stva Respubliki Kazakhstan ot 21 noyabrya 2014 goda [Rules for calculating the amounts spent in connection with the search for a suspect, accused, defendant, hiding from the investigation or court, approved by the Government of the Republic of Kazakhstan dated November 21, 2014] № 1220. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31636261](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31636261) [in Russ.].

11. Zloupotrebleniye pravom, yego preduprezhdeniye i presecheniye v ugolovnom protsesse Rossii: nekotoryye itogi issledovaniya (2018) [Abuse of law, its prevention and suppression in the criminal process of Russia: some results of the study] / O.I. Andreyeva, V.N. Grigor'yev, O.A. Zaytsev, T.V. Trubnikova. *Vserossiyskiy kriminologicheskij zhurnal*, 12, 6, 914–924 [in Russ.].

12. Sonnemans J., Dijk F. van, Donders B., Bauw E. (2018) An economic approach on countering the misuse of the right to challenge judges: an experiment. *European Journal of Law and Economics*. 2018. Vol. 45. Iss. 1. R. 29–57 [in Eng.].

13. Andreyeva, O.I., Grigor'yev, V.N., Zaytsev, O.A., Trubnikova, T.V. (2018) Zloupotrebleniye pravom, yego preduprezhdeniye i presecheniye v ugolovnom protsesse Rossii: nekotoryye itogi issledovaniya [Abuse of law, its prevention and suppression in the criminal process of Russia: some results of the study]. *Vserossiyskiy kriminologicheskij zhurnal*, 12, 6, 914–924 [in Russ.].

14. Analiticheskiy otchet o rezul'tatakh nauchnogo issledovaniya zloupotrebleniya protsessual'nymi pravami i rekomendatsii po sovershenstvovaniyu deystvuyushchego prava RK NII Akademii pravosudiya pri Verkhovnom Sude RK [An analytical report on the results of a scientific study of the abuse of procedural rights and recommendations for improving the existing law of the Republic of Kazakhstan, the Research Institute of the Academy of Justice under the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan] [in Russ.].

15. Metodika analiza situatsii v sfere rassmotreniya obrashcheniy [Methodology for analyzing the

#### SUMMARY

**Karipova A.T., Omarov Ye.A., Alimkulov N.-A.S., Makhanov T.G. Types of procedural costs: comparative legal analysis of criminal procedure legislation of Ukraine and Kazakhstan.** The article presents the review of the provisions of the criminal procedure legislation of Ukraine and the Republic of Kazakhstan, regulating the types of procedural costs in criminal proceedings. Thus, statistical data on the recovery of procedural costs allowed the authors to calculate the average amount by type of procedure in 2018 in the Republic of Kazakhstan. Procedural costs are classified into several types depending on the content and source of payment. The authors in the criminal procedure legislation of Kazakhstan established duplicate rules on the procedure for compensation of lost income by persons with a permanent job. The positive experience of Ukraine is highlighted, filling the gap in the regulation of the procedure for reimbursement of costs to persons who do not have a permanent income to distract them from their usual occupations.

A significant difference between the laws of the two countries is the regulation of the procedure for payment of remuneration for assistance by the representative of the victim, civil plaintiff, civil defendant and legal entity: in Kazakhstan are assigned to the perpetrator, in Ukraine are the participants themselves, whose interests were protected. The study of civil procedure legislation allowed the authors to determine the types of legal costs not provided for in criminal proceedings, especially damages for loss of time. This type of costs is represented by the author as an effective mechanism for preventing abuse of procedural rights by participants. The authors identified the differences, assessed the positive experience and shortcomings in their regulation.

It is concluded that the considered list of possible procedural costs established by the criminal procedure legislation of Ukraine and Kazakhstan is not exhaustive. However, in each case, their recovery, if deemed necessary, must be motivated by the court in the verdict. The legislator prudently leaves the possibility of inclusion in the list of procedural costs of any costs not previously specified in the law, which allows not to amend the CPC.

**Keywords:** procedural costs, benefits, costs, expenses, actors, law enforcement bodies, examination.

УДК 342.9

DOI: 10.31733/2078-3566-2019-3-134-138



**Курило В. І.** ©  
доктор юридичних  
наук, професор,  
Заслужений юрист  
України  
(Національний  
університет  
біоресурсів  
і природокористування  
України)

**Кравчук М. Ю.** ©  
кандидат  
юридичних наук  
(Тернопільський  
національний  
економічний  
університет)



### РОЛЬ ІНТЕРПОЛУ У СФЕРІ БОРОТЬБИ З БІОТЕРОРИЗМОМ

Досліджено діяльність міжнародних організацій щодо консолідації зусиль у питанні запобігання можливості потрапляння зброї масового ураження, зокрема біологічної, до рук терористів. Визначено провідну роль Інтерполу у сфері боротьби з біотероризмом. Встановлено, що до сфери компетенції Інтерполу входить боротьба з крадіжками і захопленням небезпечних біологічних агентів, які згодом можуть використовуватися для вчинення терактів. З'ясовано, що в рамках боротьби з біотероризмом Інтерпол розробив спеціальну Програму щодо запобігання актам біотероризму, яка передбачає реалізацію комплексу заходів із запобігання біотероризму. Зроблено висновок про багатовекторну діяльність організації та ефективність співпраці Національного центрального бюро Інтерполу з правоохоронними органами України.

**Ключові слова:** біотероризм, біологічні агенти, біобезпека, міжнародні організації, Інтерпол, правове регулювання, правоохоронні органи.

© Курило В.І., 2019  
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-1268-801X>  
[finlaw\\_chair@nubip.edu.ua](mailto:finlaw_chair@nubip.edu.ua)

© Кравчук М.Ю., 2019  
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0001-9987-0484>  
[m.yu.kravchuk@tneu.edu.ua](mailto:m.yu.kravchuk@tneu.edu.ua)