

МАПРЯЛ в 1976 году (Варшава), Н.М. говорил о том, что "нельзя правильно определить будущее и стратегию лингвистики точно так же, как совершенно невозможно развивать лингводидактику без всё более тщательной и детальной разработки её лингвистических основ" [5, с. 15].

Подводя итог проведённому анализу, можно сделать следующий **вывод**. Эпохальность фигур обоих учёных – Л.В. Щербы и Н.М. Шанского – определяется не только глубиной их проникновения в сферу языка и не только широтой их лингвистических интересов, но также и значимостью их личного участия в послереволюционном и послевоенном становлении отечественного образования. Идеи, лёгшие в основу научной, образовательной, просветительской деятельности этих учёных, не только не исчерпали себя, но и как никогда раньше требуют своего развития и осуществления, взывая к той части современного общества, которая не готова порвать со своими историческими корнями, отечественной наукой, духовными и общественными традициями.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Боброва Т.А. О Николае Максимовиче Шанском // Н.М. Шанский – теоретик, практик, педагог: Материалы мемориальной юбилейной международной научно-практической конференции. 22 ноября 2012 г. – Симферополь: Дом Писателей им. Домбровского, 2012. – С. 3-24.
2. Колесов В.В. Л.В. Щерба: Кн. для учащихся. – М.: Просвещение, 1987. – 160 с.: ил. – (Люди науки).
3. Отечественные лексикографы XVIII-XX века / Под. ред. Багатовой Г.Н. – М.: Наука, 2000. – 508 с.
4. Ховалкина А.А. Verba magistri: "русский язык как иностранный" с позиции концепции Н.М. Шанского "русский как неродной" // Н.М. Шанский – теоретик, практик, педагог: Материалы мемориальной юбилейной международной научно-практической конференции. 22 ноября 2012 г. – Симферополь: Дом Писателей им. Домбровского, 2012. – С. 125-138.
5. Шанский Н.М. Русская лингводидактика и языкознание. – "Русский язык в школе", 1976, № 6. – С. 14-18.
6. Шанский Н.М. Русское языкознание и лингводидактика. – М.: "Русский язык", 1985. – 239 с.

УДК 811.161

Наталья Хруцкая  
(Киев)

### **О ВАРИАТИВНОСТИ ЯЗЫКОВОЙ СИСТЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВАХ ДИНАМИКИ ВАРИАНТОВ СЛОВ**

*Стаття присвячена темі варіативності мовних одиниць у мовній системі, важливості та необхідності аналізу та визначенню перспектив динаміки варіантів слів у майбутньому розвитку літературної мови.*

*Ключові слова: варіантність мовних одиниць, лінгвістичне прогнозування, критерії визначення потенціала варіанта слова, нормативність.*

*The article deals with variation of language units in the language system, importance and necessity of analysis and determination of perspectives of words variants dynamics in future development of literary language.*

*Key words: variations of language units, linguistic prognostication, determination criteria of potential word variant, norm/*

Принцип системности в языке предполагает наличие определенным образом связанных между собой элементов, характеризующихся относительной селекцией

императивов по отношению к бесконечному многообразию диспозитивных и ненормативных явлений в языковой системе. Системное взаимодействие языковых явлений обуславливает вариативность языковых единиц на всех уровнях (подсистемах) языковой системы. В частности, В. В. Бабайцева указывает на то, что "при системном описании грамматического строя русского языка обычно выделяются типичные (ядерные) явления – "узловые пункты". Однако становится все более очевидным то, что такие явления не существуют изолированно, они связаны между собой системными отношениями, которые проявляются во взаимодействии типичных явлений, в переходах одних явлений в другие не только в диахронии, но и в синхронии" [1, с. 4]. Данное высказывание полностью соотносится с теорией вариантности языковых единиц, так как само понятие вариантности включает как процессы диахронических трансформаций, так и связи и преобразования в синхронной системе языка. Синхронное состояние языковой системы также динамично, для него характерна лишь относительная статика (аттрактор), так как именно в синхронии создаются предпосылки и условия для диахронических преобразований и трансформаций. Динамика диахронических процессов вариативности намечается в синхронии и нередко присутствует в ней в виде явлений, отражающих результаты исторических процессов эволюции языка. Императивность и вариативность предполагают друг друга. Изучение и описание языковой системы невозможно без анализа языковых вариантов, образующих систему соединительных звеньев как диахронического, так и синхронного характера. Явления вариантности свойственны всем уровням языковой системы, но они охватывают не различные языковые единицы, соотносящиеся как часть и целое, а лишь различные стороны одних и тех же единиц языка – слов. Общим основанием для появления и коэзистенции вариантов является наличие в системе языковых единиц того или иного уровня парадигматических оппозиций, которые могут иметь не только бинарный, но и полинарный характер. Таким образом, в настоящее время существует необходимость объективного синхронно-диахронического исследования явления вариативности языковых единиц, которое создает острую проблему литературной нормы языка и ее кодификации для прогнозирования дальнейшей динамики нормы литературного языка.

Лабильность языковой системы, неодинаковая степень системности различных ее участков, многочисленные случаи асимметрии формы и содержания, борьба консервативной тенденции (устойчивости) с факторами языковой эволюции (стремление к экономии языковых средств, к проведению аналогий, достижению системности и регулярности, антиномии языкового знака и т. п.) приводят к тому, что в языке постоянно функционирует громадное количество параллельно существующих вариантов языковых единиц, благодаря экзистенции которых языковая система не только в диахронии, но и в синхронии предстает не статической, а саморегулирующейся подвижной и развивающейся системой. В этой системе выделяются центр (императивные варианты языковых единиц) и периферия (диспозитивные и ненормативные варианты языковых единиц), а также доминантные и рецессивные черты и направления развития как системы языка в целом, так и различных ее подсистем (особенно лексической как наименее жестко структурированной). В языковой системе, помимо основной, стабильной части лексического состава, всегда наличествуют элементы старого, уходящего, и нового, продуктивно развивающегося, соотношение которых константно изменяется. И именно в этих двух плоскостях наиболее остро стоит проблема литературной нормы и ее кодификации, оценки того, какой из сосуществующих вариантов входит в норму современного литературного языка, какой оказывается в транслятивной зоне, разделяющей нормативные и ненормативные варианты, а какой остаётся за границей нормативности и переходит в пассивный запас языка. Л. К. Граудина высказывает мысль о том, что "установление закономерностей эволюции литературного языка – одна из центральных задач в лингвистических исследованиях современного языка, которая нуждается в дальнейшем развитии" [2, с. 401]. Описание и анализ динамики литературной нормы произношения, ударения, формообразования и словоизменения на уровне подсистем языковой системы в формальном аспекте важен и актуален для дескрипции и оценки рестандартизации литературной нормы современного русского языка. С этой точки зрения

представляет интерес сравнение конкурентоспособности коэкзистенциальных вариантов языковых единиц в процессе динамики современной литературной нормы.

В настоящее время анализ конкурентоспособности коэкзистенциальных вариантов слов (далее КВС) необходим для определения основных тенденций эволюции языковой системы и ее подсистем и создания лингвопрогностической теории динамики нормы литературного языка и ее рестандартизации. Это позволит в будущем объективировать оценки альтернативных фактов современного языка и усовершенствовать лексикографическую параметризацию формальных языковых вариантов, поскольку нормативная характеристика вариантов языковых единиц и указания на тенденции колебания и изменения литературной нормы (языковая прогнозируемость) могли бы значительно повысить нормативную ценность современных словарей и справочников.

В связи со всем вышеизложенным предлагается конкретная методика для определения потенциала каждого из коэкзистенциальных вариантов вариантной пары (ряда) в определенной языковой подсистеме (фонетической, морфологической и т. п.) в процессе эволюции языковой системы. Данная методика, отвечающая принципам и лингвопрогностики, может быть использована для футурпрогностики не только в современном русском литературном языке, но и других языках аналогичной типологической модели.

1. Узуализация вариантной лексемы (лексы) в социуме (естественная (стихийная) – искусственная (целенаправленная)) / отсутствие узуализации. 2. Стадия конкуренции вариантов: стартовая / аугментарная / комплетивная. 3. Соответствие анализируемого варианта слова форме-репрезентанту (прототипу) и возможностям системы в целом: соответствует / не соответствует. 4. Силовая зона, в которой находится коэкзистенциальный вариант: сильная / транслятивная / слабая. 5. Функционально-стилистическая характеристика вариантной языковой единицы: нейтральное / профессиональное / разговорное / просторечное / народно-поэтическое / высокое / книжное. 6. Территориальные ограничения в использовании коэкзистенциального варианта лексической единицы: общеупотребительное / диалектное. 7. Темпоральная характеристика варианта: общеупотребительно в настоящее время / новое / устаревающее / устаревшее / архаизм. 8. Отношение сосуществующих вариантов к кодифицированной литературной норме: императивный вариант / диспозитивный вариант / ненормативный вариант. 9. Частотная зона использования параллельно существующих вариантов: широко употребительно / достаточно употребительно / редко в употреблении. 10. Продуктивность варианта: продуктивный / непродуктивный. 11. Соответствие динамике эволюции языковой системы и ее подсистем. 12. Лексикографическая параметризация.

Выделенные критерии потенциала формального варианта слова, к которым относятся: фонетические (орфоэпические и акцентологические), фонематические (фонемно-орфографические и собственно орфографические) и морфологические (собственно морфологические и морфолого-фонематические) дадут возможность: а) детерминировать перспективы развития каждого коэкзистенциального варианта пары (ряда) в эволюции языковой системы и литературного языка; б) на основании этого выявить основные тенденции динамики нормы русского литературного языка на современном этапе периода высокодинамического типа эволюции языковой нормы, так как только с учетом всех возможных для конкретного варианта критериев одновременно возможно определить нормативную правомерность той или иной лексической единицы и перспективы ее кодификации и прогнозирования тенденций нормативности [3].

Рассмотрим, как работает предложенная методика на примере следующей вариантной пары.

***Включи'т – вклю'чит.***

В настоящее время всё активнее функционируют акцентологические варианты глаголов будущего времени 2 лица единственного числа с ударением на корне слова, составляя конкуренцию нормативным вариантам с ударением на флексии: *бури'т – бу'рит*, *звони'т – зво'нит* и подобные. Лексикографические данные относительно акцентного

варианта включит и подобных противоречивы. ТСВНСРЯ фиксирует анализируемый вариант как *разговорный* (с.61). В ОСРЯ (с.68) и КСТРЯГФУ (с.63) он отмечен как *!неправильный*. В других источниках КВС включит с ударением на корне вообще не представлен. Несмотря на отсутствие искусственной узуализации, вариант *включит* и подобные: 1) достаточно употребительны; 2) являются ненормативными; 3) не имеют территориальных ограничений; 4) используются в разговорной речи; 5) общеупотребительны в настоящее время; 6) находятся в транслятивной силовой зоне; 7) соответствуют русской акцентологической подсистеме и регрессивной направленности русского ударения, допускающей постановку ударения в глаголах на *-ить* на (пред)последнем слоге и являются коммуникативно целесообразными, поскольку способствуют преодолению омонимии в парадигме словоизменения; 8) находятся в нарастающей стадии конкуренции с нормативным вариантом *включи'т* (*звони'т*, *бури'т*); 9) являются продуктивными, хотя и противоречат литературной традиции; 10) естественно узуализированы, но не кодифицированы; 11) соответствуют динамике языковой системы. В будущем аналогичные варианты имеют перспективы вхождения в литературный язык на правах диспозитивных КВС.

Количество коэкзистенциальных вариантов в различных языковых подсистемах в настоящее время распределяется неравномерно. Наиболее высокий количественный показатель однотипных вариантных пар наблюдается на фонетическом и морфологическом языковых уровнях, а также в области орфографии.

В *фонетической подсистеме*, наряду с историческими фонетическими закономерностями, на изменения в современном произношении в наибольшей степени влияет письменная речь. Усиление "графического произношения" – одна из наиболее ярко выраженных тенденций в области орфоэпии в современном литературном языке. Еще одной существенной тенденцией в динамике современных орфоэпических норм является унификация, заключающаяся в устранении асистемных явлений – исключений и вариантов, противоречащих законам современной фонетической системы русского языка, что приводит к еще большему количеству сосуществующих вариантов-конкурентов, репрезентирующих "старшую" и "младшую" нормы произношения.

В *сфере акцентологии* на общем фоне многообразия акцентных вариантов достаточно сложной оказывается констатация собственно однонаправленных тенденций. Тем не менее можно выделить разнонаправленные тенденции общего плана, затрагивающие разные классы слов. Это: тенденция к ритмическому ударению, заключающаяся в смещении акцента к центру слова; тенденция к грамматикализации, которая заключается в изменении места акцента в отдельных словах и словоформах с целью дифференциации словоформ и частей речи; тенденция использования ударения в качестве маркера функционально-стилистической, темпоральной, социально-профессиональной дифференциации слова; перемещение ударения на первый слог в заимствованных словах под влиянием английских заимствований, имеющих акцент на первом слоге. Это также стимулирует появление в акцентологической подсистеме новых, часто ненормативных вариантов, стихийно узуализировавшихся в социуме.

*Фонемно-орфографическая и орфографическая вариантность* в настоящее время представлена в основном в сфере заимствованной лексики и обусловлена такими причинами, как несоответствие фонетических подсистем, графического изображения и правил правописания в языке-доноре и языке-реципиенте, а также отсутствием единообразных нормативных критериев для кодификации новых заимствований, что создает широкое поле вариативности.

В *морфологической подсистеме* наблюдается несколько иная картина. Под воздействием таких интралингвистических законов, как: закон традиции, сдерживающий инновационные процессы; аналогии, на основании которого устанавливаются продуктивные образцы слово- и формоизменения; и закон экономии языковых средств, – количество параллельно существующих вариантов постепенно уменьшается, и побеждает вариант либо более краткий, либо в наибольшей степени соответствующий прототипу. Как правило, в паре

сосуществующих вариантов один из компонентов является либо устаревшим, либо просторечным, т. е. находится за пределами литературного языка и из словаря исключается.

Язык как структурно-системное образование представляет собой приспособленный к осуществлению человеческой коммуникации инвентарь инвариантных и вариантных языковых единиц. Наибольшего единства он достигает при сознательном нормировании как обязательной и образцовой реализации языковой системы. И такое нормированное единство представляет собой литературный язык – высшую форму существования общенародного языка.

### *ЛИТЕРАТУРА*

1. Бабайцева В. В. Явления переходности в грамматике русского языка. / В. В. Бабайцева. Явления непереходности в грамматическом строе современного русского языка / Межвуз. сб. научн. трудов – М., 1988. – С. 3 – 13.
2. Граудина Л. К. ЭВМ и культура речи: итоги и перспективное планирование / Л. К. Граудина. Культура русской речи и эффективность общения / отв. ред. Л. К. Граудина, Е.Н. Ширяев. – М., 1996. С. 397-415.
3. Хруцкая Н. В. Критерии оценки перспектив динамики членов вариантной пары (ряда) коэкзистенциальных вариантов слов в процессе эволюции нормы современного русского литературного языка / Н. В. Хруцкая. Мир русского слова и русское слово в мире. Т.3: Русский язык: диахрония и динамика языковых процессов. Функциональные разновидности русского языка / Мат. XI Конгресса МАПРЯЛ. Варна, 17-23/9 2007. – Heron Press. Sofia, 2007б. – С. 246-254.

### *ИСТОЧНИКИ*

1. **ОСРЯ** – Орфоэпический словарь русского языка. Произношение, ударение, грамматические формы / Под. ред. Р. И. Аванесова. М., 1989.
2. **КСТРЯГФУ** – Н. А. Еськова. Краткий словарь трудностей русского языка : грамматические формы : ударение. – М.: Астрель: АТС, 2005.
3. **ТСиВНРЛЯ** – К. С. Горбачевич. Трудности словоупотребления и варианты норм русского литературного языка. – Л.: Наука, 1974.