

СЕКЦІЯ 7 ДЕМОГРАФІЯ, ЕКОНОМІКА ПРАЦІ, СОЦІАЛЬНА ЕКОНОМІКА І ПОЛІТИКА

УДК 331.45

Бойченко Н.В.*кандидат економічних наук, докторант
Института економіки промисловості
Національної академії наук України*

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В СИСТЕМЕ ОХРАНЫ ТРУДА

Статья посвящена формализации субъектов социально-экономических отношений системы охраны труда, характеристике их особенностей с позиции экономических интересов в процессе обеспечения профессиональной безопасности и возмещения ущерба вследствие реализации профессионального риска. Представлены варианты соотношения интересов и механизмы их разрешения.

Ключевые слова: экономические отношения, государство, предприятие, работник, механизм.

Бойченко М.В. АНАЛІЗ ЕКОНОМІЧНИХ ІНТЕРЕСІВ У СИСТЕМІ ОХОРОНИ ПРАЦІ

Стаття присвячена формалізації суб'єктів соціально-економічних відносин системи охорони праці, характеристиці їх особливостей з позиції економічних інтересів у процесі забезпечення професійної безпеки та відшкодування шкоди внаслідок реалізації професійного ризику. Представлені варіанти співвідношення інтересів і механізми їх вирішення.

Ключові слова: економічні відносини, держава, підприємство, працівник, механізм.

Boyshenko N.V. ANALYSIS OF ECONOMIC INTERESTS IS IN SYSTEM OF LABOUR PROTECTION

The article is devoted formalization of subjects of socio-economic relations of the system of labour protection. To description of their features from position of economic interests in the process of providing of professional safety and damage to the person because of realization of occupational take. The variants of correlation of interests and mechanisms of their permission are presented.

Keywords: economic relations, state, enterprise, worker, mechanism.

Постановка проблеми. Проведений аналіз стану охорони праці в Україні [1] дозволив виділити ряд причин, що затримують розвиток системи охорони праці та безпеки. Що обумовлює необхідність пошуку шляхів підвищення безпеки праці на виробництві та розробки механізмів ефективного відшкодування збитку внаслідок втрати працездатності. Важливим недоліком є відсутність ініціатив у напрямку постійного вдосконалення системи охорони праці, з урахуванням економічних інтересів суб'єктів відносин у даній системі.

Аналіз літератури. Питання економічних інтересів у соціальних відносинах набувають актуальності. Активно розвиває цю проблематику Е.В. Мартякова, пропонує економічний механізм реформування соціальних процесів з позиції страхування, маркетингу, ризик-менеджменту [2]. Автор системи інтересів соціальних партнерів у сфері страхування від нещасних випадків на виробництві розглядає з позиції інтересів держави, підприємства та профспілок [4, с. 169]. А. Амоша, О. Новикова, В. Крот, досліджуючи регіональні аспекти управління охороною праці, акцентують увагу на низькому рівні координованого регіонального та галузевого управління охороною праці з системою державного управління, недостатнім рівнем трудової та виробничої дисципліни [3]. В. Полуянов, Д. Ляшов на основі проведеного аналізу вважають, що «система управління охороною праці та виробничим травматизмом не забезпечує належного контролю і допускає нещасні випадки», висновком являється

необхідність глибокої реконструкції адміністративної системи управління охороною праці в Україні. Необхідною умовою її реорганізації на рівні підприємств «повинні стати перехід на економічні принципи функціонування, установлення матеріальної зацікавленості роботодавця в покращенні умов праці працівників» [4, с. 137]. Відсутність системного підходу до вирішення проблем охорони праці, низький рівень інформаційного забезпечення не дозволяють здійснювати ефективне управління охороною праці, і, як наслідок, формувати науково обґрунтоване планування заходів по забезпеченню безпеки виробничого процесу [5].

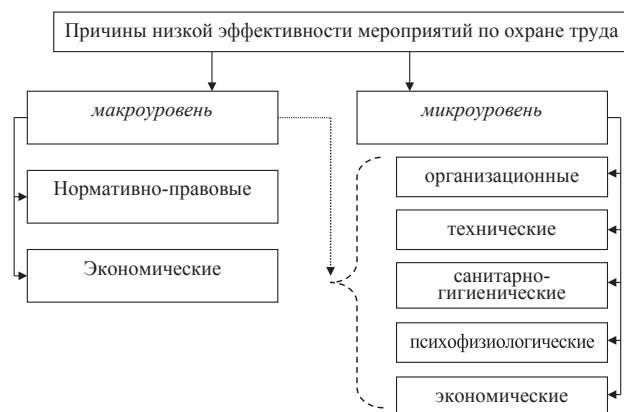


Рис. 1. Причини низької ефективності заходів з охорони праці

Целью работы является анализ интересов субъектов социально-экономических отношений в сфере охраны труда с позиции выявления общности и противоречивости этих интересов и нахождения путей и методов преодоления конфликтов, возникающих между субъектами трудовых отношений.

Основной материал. Для характеристики социально-экономических отношений в сфере охраны труда необходимо раскрыть причины производственного травматизма, систематизированные на основе литературы [1; 4; 6-8] (рис. 1).

Следует отметить, что проблемы макроуровня находят прямое отражение на микроуровне, т. е. являются их предпосылками. Согласно ст. 1 Закона «Об охране труда» [9] охрана труда – это система правовых, социально-экономических, организационно-технических и лечебно-профилактических мероприятий и средств, направленных на сохранение жизни, здоровья и трудоспособности человека в процессе трудовой деятельности. Предметом таких отношений выступают процессы, связанные с условиями производственной жизни и направленные на улучшение состояния безопасности, гигиены труда и производственной среды, которые охватывают понятие «охрана труда».

Необходимо отметить, что данные аспекты предмета социально-трудовых отношений в совокупности с остальными его элементами (отношения по поводу занятости, или связанные с правилами внутреннего распорядка, оценки качества и результатов труда и т. д.) тесно связаны между собой и обеспечивают воспроизводство социально-трудовых отношений, а также обуславливают их качественные изменения. Необходимо отметить, что обязательным условием выступает организационно-правовое закрепление в форме коллективных договоров и соглашений разных уровней, в частности, нормативно-правовые акты по охране труда, соглашения по вопросам улучшения условий и безопасности труда и т. д.

Главными сторонами социально-трудовых отношений в сфере охраны труда выступают работники, в частности, наемные работники, работодатели, государство или органы местного самоуправления (рис. 2).



Рис. 2. Система социально-экономических отношений в сфере охраны труда

Социально-экономические отношения в сфере охраны труда между хозяйствующими субъектами проявляются в виде их экономических интересов, т. е. интересы выступают формой выражения этих отношений.

Ведущей стороной анализируемых отношений выступает государство и органы самоуправления. При любой модели рыночной экономики в сфере социально-трудовых отношений за государством остаются классические функции, связанные с формированием и реализацией социальной политики, в первую очередь, это законодательные функции. С другой стороны, государство выступает как сторона социального партнерства, при этом является одновременно и гарантом конституционных и законодательных прав всех сторон социального партнерства.

Особое место в совокупности субъектов социально-трудовых в сфере охраны труда занимают фонды социального страхования, в частности, Фонд социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, Фонд социального страхования по временной потере трудоспособности, Фонд защиты инвалидов. Страховые фонды являются внебюджетными целевыми органами, которые осуществляют управление определенными видами общеобязательного социального страхования, а государство является гарантом предоставления материального обеспечения и социальных услуг застрахованным лицам Фондов, стабильности деятельности Фондов.

Еще одной стороной в социально-трудовых отношениях в сфере охраны труда выступают наемные работники, которые заключили трудовой договор (контракт) для выполнения определенной трудовой функции.

В структуре комплексной характеристики наемного работника как стороны социально-трудовых отношений непосредственно в сфере охраны труда необходимо учитывать следующие признаки:

- трудовые отношения возникают на основании соглашений между работником и работодателем, которые определяются как «трудовой договор»;
- этот труд юридически не самостоятельный, а такой, который осуществляется в рамках определенного предприятия, учреждения, организации (юридического лица) или у отдельного гражданина (физическое лицо);
- происходит выполнение работы определенного вида (трудовой функции);
- труд осуществляется путем подчинения трудовому распорядку, который установлен на конкретном предприятии или определен работодателем – физическим лицом;
- труд осуществляется не на свой страх и предпринимательский риск, а путем выполнения во время работы указаний и распоряжений работодателя или уполномоченного им органа и за гарантированную оплату;
- обеспечение работодателем гарантий в установленных случаях, обусловленных трудовым законодательством;
- предусматривается обязательное участие работодателя в финансировании социального страхования работника.

Социально-экономические отношения в сфере охраны труда между хозяйствующими субъектами проявляются в виде их экономических интересов, т. е. интересы выступают формой выражения этих отношений.

По своей внутренней сущности экономические

интересы социально-экономических отношений, вне зависимости сферы их реализации, обладают рядом общих свойств, среди которых выделяют следующие [10]:

- экономические интересы всегда субъективны, т.е. принадлежат реальным субъектам социально-трудовых отношений в сфере охраны труда;

- по своей природе экономические интересы объективны, так как являются отражением действительной роли соответствующих субъектов в системе социально-трудовых отношений;

- экономические интересы как проявление социально-экономических отношений, выступают как внутренний механизм функционирования и развития этих отношений, как движущие силы и побудительные мотивы хозяйственной деятельности.

Дифференциация экономических интересов, в том числе и интересов в сфере охраны труда, определяет цели управления в зависимости от субъекта социально-трудовых отношений и уровне управления (табл. 1).

Экономические интересы отражают содержание основных экономических потребностей и сориентированы на жизненные условия в целом, в том числе и на условия в процессе трудовой деятельности. Интересы выступают как стимул деятельности субъектов экономики и, соответственно, двигателем социально-экономической деятельности в сфере охраны труда.

Экономические интересы государства, являясь основой национального интереса, реализуются через механизм создания государственной системы гарантий безопасности для работников в процессе их тру-

довой деятельности. Государство участвует в согласовании интересов работников и предпринимателей на основе принципов трипартизма, формирует и реализует социально-экономические программы.

Взаимодействие экономических интересов наемного работника и работодателя, разрешение противоречий в структуре социально-трудовых отношений в сфере охраны труда осуществляется через механизм социального партнерства.

Таким образом, качество трудовой жизни как социально-экономическая категория представляет собой агрегирование условий трудового процесса и жизнедеятельности человека, степени его удовлетворенности условиями труда и личностными отношениями в коллективе. В контексте данной категории рассматривается такое понятие, как «достойный труд», реализация которого является обязательным и необходимым условием обеспечения качества трудовой жизни. В структуре характеристик «достойного труда» можно выделить те из них, которые непосредственно связаны с условиями и охраной труда:

- удовлетворенность продолжительностью рабочего времени;
- безопасность условий труда;
- состояние социальной защищенности;
- гармоничное объединение условий работы и личной жизни;
- совершенство социального диалога и трудовых отношений.

Существуют различные варианты соотношения экономических интересов и интересов в сфере охраны труда на разных уровнях управления (табл. 2).

Таблица 1

Соотношение экономических интересов в сфере обеспечения профессиональной безопасности

Экономические интересы сторон социально-экономических отношений	Экономические интересы в сфере обеспечения профессиональной безопасности	Цели управления в сфере охраны труда	Противоречия между экономическими интересами и интересами в сфере охраны труда
Макроуровень, региональный или отраслевой уровень			
1. Государства, органов управления: - устойчивое социально-экономическое развитие; -обеспечение оптимальных условий жизнедеятельности.	1. Сохранение и развитие трудового потенциала страны (региона). 2. Повышение качества трудовой жизни.	1. Создание системы обеспечения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности. 2. Социальная защита работников. 3. Поддержка трудоспособности и функциональных возможностей занятых.	1. На макроуровне и на региональных уровнях управления практически отсутствуют противоречия.
Микроуровень			
1. Собственников, предпринимателей: - максимизация прибыли; -эффективное использование средств производства через максимизацию прибыли; - повышение конкурентоспособности; - социальное благополучие коллектива.	1. Безопасность на производстве. 2. Эффективное использование кадрового потенциала предприятия. 3. Минимизация потерь фонда рабочего времени. 4. Повышение качества труда. 5. Минимизация затрат на охрану труда.	1. Минимизация потерь от реализации профессиональных рисков. 2.Реализация производственных процессов в безопасных режимах. 3. Поддержка трудоспособности и функциональных возможностей работников. 4. Формирование социальной ответственности бизнеса по обеспечению безопасных условий труда. 5. Профилактика несчастных случаев на производстве.	1. Существуют четко выраженные противоречия между отдельными видами экономических интересов и интересами в сфере охраны труда.
Наноуровень			
1. Наемных работников: - эффективное использование собственности на рабочую силу; - максимизация дохода, прежде всего повышение заработной платы; - самореализация.	1. Сохранение здоровья и трудоспособности. 2. Безопасность труда. 3. Достойный труд.	1. Обеспечение социальной защиты. 2. Развитие ответственности за сохранение здоровья и трудоспособности. 3. Формирование культуры безопасности.	1. Наличие противоречий между экономическими интересами и интересами в сфере охраны труда.

Таблица 2

Варианты соотношения интересов и механизмы их разрешения

Соотношение интересов в сфере экономической деятельности и охраны труда	Возможные механизмы их разрешения
1. Улучшение производственной среды выгодно для предприятия, т. е. на микроуровне экономические интересы собственника (предпринимателя) и интересы в сфере охраны труда совпадают	Реализация возможна при условии: а) сформированных и разработанных изменений производственной среды, т. е. условий труда; б) полной и четкой информированности о затратах и эффективности улучшения производственной среды;
2. Улучшение производственной среды выгодно для национальной экономики (реализация государственных интересов в сфере охраны труда), но не выгодно на предприятии (на уровне собственника или предпринимателя)	а) разрабатываются новые экономические методы управления; б) реализуются административные методы, в частности административное влияние на основе установленных норм путем строжайшего и действенного контроля их выполнения;
3. Улучшение производственной среды экономически невыгодно и для государства (национальной экономики), и для предприятий	а) административные методы (по аналогии с приведенными в варианте 2); б) реализация установленных норм должна быть максимально экономной; в) разрабатываются новые экономические методы управления

Необходимо отметить, что не все мероприятия при улучшении производственной среды и по охране труда рентабельны, да они и не должны быть такими, так как интересы в сфере охраны труда одновременно связаны в первую очередь с сохранением жизни и здоровья работника на всех уровнях управления.

Выводы. Из указанного выше можно сделать следующие выводы. Обеспечение оптимального сочетания экономических интересов и социально-экономических интересов в сфере охраны труда возможно только на основе государственного и договорного регулирования. Которое возможно на основе внедрения программ обеспечения качества трудовой жизни и достойного труда (в аспекте процессов, связанных с охраной труда) на производственном уровне, которые в первую очередь были бы сориентированы на создание реализации интересов в сфере охраны труда. При этом интегрированы в общую деловую стратегию развития предприятия и предусматривали координацию действий всех структурных подразделений в направлении реализации стратегических приоритетов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бойченко Н.В. Аналіз тенденцій та рівня травматизму і професійних захворювань в Україні // Н.В. Бойченко / Экономика и управление. – 2013. – № 6. – С. 54-58.
2. Мартякова Е.В. Экономический механизм реформирования социальных процессов: страхование, маркетинг, риск-менеджмент : монография / В. НАН Украины. Ин-т экономики пром-ти. – Донецк, 2003. – 590 с.
3. Амоша О.І. Регіональне управління охороною праці / О.І. Амоша, О.Ф. Новикова, В.І. Крот. – Донецьк : ІЕП НАН України, 2000. – 244 с.
4. Полуянов В. Травматизм и профессиональная заболеваемость в Украине в зеркале международной организации труда: эмпирический анализ / В. Полуянов, Д. Ляшов // Вісник економічної науки України. – 2012. – № 2. – С. 133-137.
5. Стасева Е.В. Проблемы эффективного и научно-организованного управления охраной труда в организациях строительного комплекса // Вестник Волгогр. гос. арх.-строит. ун-та; Сер.: Строительство и архитектура. Волгоград : Волг.ГАСУ, 2011. – Вып. 24(43). – С. 103-112.
6. Амоша О.І. Регіональне управління охороною праці / О.І. Амоша, О.Ф. Новикова, В.І. Крот. – Донецьк : ІЕП НАН України, 2000. – 244 с.
7. Макушин В.Г. Совершенствование условий труда на промышленных предприятиях: Социально-экономические проблемы / В.Г. Макушин. – М. : Экономика, 1981. – 216 с.
8. Файнбург Г.З. Проблемы формирования эффективной системы оценки и управления профессиональными рисками. Размышление о возможной концепции / Г.З. Файнбург // Безопасность и охрана труда. – 2009. – № 3. – С. 29-33.
9. Закон Украины «Об охране труда» № 2694-XII от 14 октября 1992 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?page=2&nreg=2694-12>.
10. Соколова Г.Н. Экономическая социология / Г.Н. Соколова. – Мн. : «Высшая школа», 1998. – 368 с. – С. 196-197.