

завдань з урахуванням передбачуваних витрат на введення в експлуатацію програмних засобів, а також функціональних і експлуатаційних характеристик. Ефект згладжування критеріїв, неминучий при застосуванні методу простого адитивного зважування, компенсується тим, що в якості альтернатив вибираються програмні продукти, функціональне призначення яких дозволяє вирішувати завдання збору і аналізу інформації, що ставляться, а також які задовольняють мінімальним вимогам до програмного забезпечення та «вписуються» в ресурсні обмеження. Крім того, вартість упровадження програмного забезпечення розглядається окремо, що дозволяє адекватно враховувати її при виборі.

БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Ахаев А.В. Метод выбора программного продукта на основе интеграла шок и империалистического алгоритма / Ахаев А.В., Ходашинский И.А., Анфилофьев А.Е. // Доклады Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. – 2014. – № 2(32). – С. 224-229.
2. Бунова Е.В. Оценка эффективности внедрения информационных систем / Бунова Е.В., Буслаева О.С. // Вестник АГТУ, сер.: Управление, вычислительная техника и информатика. – 2012. – № 1. – С. 158-164.
3. Верников Д.А. Критерии выбора информационных технологий для формирования бизнес-процессов в финансово-экономической деятельности / Верников Д.А. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. – № 3. – С. 227-229.
4. Глухова Ю.В. Использование метода анализа иерархий для выбора системы электронного документооборота / Глухова Ю.В. // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 4(36). – С. 7.
5. Дорохов А.В. Оценка качества программного обеспечения для логистических информационных систем/ Дорохов А.В., Гаркин В.В., Драшкович М. // Системы обработки информации. – 2010. – Выпуск 7(88). – С. 12-16.
6. Ехлаков Ю.П. Методика оценки конкурентоспособности прикладных программных продуктов / Ехлаков Ю.П., Янченко Е.А. // Бизнес-информатика. – 2011. – № 3. – С. 10-15.
7. Іванюта П.В. Управлінські інформаційні системи в аналізі та аудиті [Текст] : навчальний посібник / П.В. Іванюта ; Мін-во освіти і науки України, Держ. Комітет статистики України, Держ. академія статистики, обліку та аудиту, Полтавська філія. – К. : ЦУЛ, 2007. – 180 с.
8. Костіна Д.Ю., Сухарев П.М. Дослідження сучасних інформаційних систем аналізу фінансового стану підприємства [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.experts.in.ua/baza/analytic/detail.php. [дата звернення 20.01.15 р.]. – Назва з екрана.
9. Основи інформаційних систем : навчальний посібник / За ред. проф. В.Ф. Ситника. – К. : КНЕУ, 2007. – 252 с.
10. Чернышева Т.Ю. Иерархическая модель оценки и выбора программных продуктов для организации / Чернышева Т.Ю., Жуков А.Г. // Ползуновский вестник. – 2013. – № 2. – С. 25-28.

УДК 657.37:336.226.1

Малышкин А.И.

*аудитор, доктор экономических наук, профессор
Киевской государственной академии водного транспорта*

БАЗА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ УКРАИНЫ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АНАЛИЗ СОВМЕСТИМОСТИ

Статья посвящена сравнительному анализу алгоритмов формирования базы прибыли предприятия (организации) в России и Украины. Исследуются модели построения учетной базы налога на прибыль (тип учета доходов и расходов) в разных странах. Сравняется структура показателей налоговых деклараций, их объем и влияние на эффективность налоговой системы страны. Делается вывод о различных подходах к расчету базы налогообложения прибыли, сложившихся в Украине и России, что подтверждает тезис о несовместимости украинской и российской моделей налогообложения прибыли.

Ключевые слова: налог на прибыль, налоговый учет прибыли, декларация о прибыли предприятия.

Малишкін А.І. БАЗА ОПОДАТКУВАННЯ ПРИБУТКУ ПІДПРИЄМСТВА УКРАЇНИ ТА РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ: АНАЛІЗ СУМІСНОСТІ

Стаття присвячена порівняльному аналізу алгоритмів формування бази оподаткування прибутку підприємства (організації) в Росії та Україні. Досліджуються моделі побудови облікової бази податку на прибуток (тип обліку доходів та витрат) у різних країнах. Порівнюється структура показників податкових декларацій, їхній обсяг і вплив на ефективність податкової системи країни. Робиться висновок про різні підходи до обрахунку бази оподаткування прибутку, що склалися в Україні та Росії, що підтверджує тезу про несумісність української та російської моделей оподаткування прибутків.

Ключові слова: податок на прибуток, податковий облік прибутку, декларація про прибуток підприємства.

Malyshkin O.I. BASE OF PROFIT TAXATION OF ENTERPRISE IN UKRAINE AND THE RUSSIAN FEDERATION: ANALYSIS OF COMPATIBILITY

The article is devoted to the comparative analysis of algorithms in forming the base of profit taxation of the enterprise (organization) in Russia and Ukraine. We study models of construction of accounting base for profit taxation (type of profit and expenses accounting) in different countries. The author compares the structure of parameters of tax returns, their scope and impact on the efficiency of the tax systems of the country. It is concluded that approaches to calculating the base of profit taxation, established in Ukraine and Russia, are different, which confirms the thesis of incompatibility of Ukrainian and Russian models of profit taxation.

Keywords: profit taxation, accounting of profit taxation, enterprise's profit declaration.

Постановка проблеми. Анализ международных отношений в сфере налогообложения свидетельствует, что налоговые отношения являются частью как

внутренней, так и внешней политики каждой страны. Последнее характерно для экономических союзов, когда отношения выходят за пределы границ

отдельной страны и требуют согласования с другими участниками союза. Особенно это присуще таким налогам, как пошлина, налог на добавленную стоимость, акцизы, взимаемые на границах государств.

Внутренние налоги, в том числе и налог на прибыль предприятия, направлены на решение внутренних бюджетных запросов государства с целью содействия инвестиционному климату в стране. В этом контексте анализ базы налогообложения прибыли как информационного источника показателей декларации по налогу на прибыль предприятия России и Украины дает возможность сравнить системы налогообложения прибыли различных стран, выявить их различия, с одной стороны, и возможность их унификации или координации, с другой.

Такая постановка вопроса приобретает особую актуальность в связи с последними событиями – вступлением в силу договора про ассоциацию Украины и Евросоюза и фактически продемонстрированное нежелание Украины вступать в Таможенный или Евразийский союз. Хотя еще год назад такой вектор был обозначен руководством Украины как ключевое направление внешней экономической политики.

Анализ последних исследований и публикаций. В каждой стране насчитывается немало публикаций, освещающих как теоретические, так и практические аспекты налогообложения прибыли. В тоже время, аспекты анализа интернационального построения учета базовых показателей налоговых деклараций в России и Украине в литературе практически не освещены.

Постановка задания. Исследование алгоритмов формирования базы налогообложения прибыли предприятия (организации) в России и Украине и формирование на этой основе выводов о совместимости и отличиях украинской и российской моделей налогообложения прибыли.

Изложение основного материала. Украина. Значимость налога на прибыль для бюджета страны. Актуальность исследований в области налогообложения прибыли предприятий в Украине определяется многими факторами. Один из них находится в непосредственной связи с международной практикой. Начиная с середины 90-х годов XX века западная экономическая мысль в авторстве Е.С. Хендрексена и М.Ф. Ван Бреда трактует бухгалтерский учет как определенную знаковую систему определения прибыли, а теорию бухгалтерского учета – как анализ методов его вычисления [1, с. 73].

Значимость налога на прибыль для бюджета страны можно проследить, принимая во внимание его долю в структуре налоговых поступлений (доходов) Госбюджета Украины. Как показывают расчеты, за 5 последних лет она составляет в среднем 21,2%: в период до вступления в силу Налогового кодекса Укра-

ины (далее – НКУ) (2009–2010 гг.) – 23,1%; в период действия НКУ (2011–2013 гг.) – 19,3% (табл. 1).

Из таблицы видно, что произошло снижение поступлений на относительном уровне с момента введения НКУ. Кроме того, по сравнению с объемами поступлений в бюджет страны от других налогов, налог на прибыль не занимает ключевую роль. Аналогичная ситуация характерна и для других стран. Например, в Великобритании доля этого налога в доходах госбюджета в 2008/2009 гг. составляла еще меньше – 8,2% [2, с. 91].

Статус налогового учета. Учетные источники составления декларации предприятиями Украины на законодательном уровне не определены. В соответствии со статьей 44 НКУ задекларировано бухгалтерский подход – для расчета налогооблагаемой прибыли бухгалтерские данные о доходах и расходах корректируются на суммы налоговых разниц постоянного и временного характера [3]. Это исключает ведение отдельного налогового учета доходов и расходов, как это принято в России. Однако реально механизм налоговых разниц не применяется в связи с отсутствием методического обеспечения его функционирования. Частично эту проблему устраняет утвержденное в 2011 году Минфином Украины Положение по бухгалтерскому учету налоговых разниц (далее – ПБУ 27) [4]. Однако в целях заполнения декларации практика требует более подробных рекомендаций по информационному обеспечению расчетов как налоговых доходов и расходов, так и налоговых разниц.

Уровень связей финансового и налогового учета. Связь между этими видами играет важную роль в построении механизма информационного обеспечения отчетных данных. Известно, что в Украине бухгалтерский финансовый учет налога на прибыль построен по аналогии с требованиями МСБО 12 «Налог на прибыль» на базе П(С)БО 17 «Налог на прибыль». Это означает, что на счетах бухучета определяют только временные налоговые разницы – так называемый балансовый подход. При этом рассчитывают отсроченные налоговые активы и (или) обязательства и на сумму их изменений за год корректируют величину расходов на налог на прибыль в отчете о финансовых результатах (отчет о совокупном доходе).

В то же время НКУ требует учитывать и постоянные разницы, которые в бухучете не применяются. Такая противоречивость приводит к разным методикам определения налогооблагаемой прибыли с разными целями – для финансовой отчетности и для налоговой отчетности. Связь данных видов учета проявляется в алгоритмах расчета показателя.

Алгоритм расчета. В соответствии с требованиями статьи 133 НКУ показатель прибыли до налогообложения можно рассчитать по формуле:

Таблица 1

Налог на прибыль предприятий в структуре налоговых поступлений государственного бюджета Украины за 2009–2013 гг.

Показатель	Измеритель	Годы				
		2009	2010	2011	2012	2013
Налоговые поступления до бюджета	Сумма, млрд грн	170,9	175,5	190,6	256,9	309,0
	Темп роста, %	-	102,7	108,6	134,8	120,2
Налог на прибыль предприятия	Сумма, млрд грн	42,1	41,9	40,0	47,6	57,8
	Темп роста, %	-	99,5	95,5	119,0	121,4
Доля налога в сумме налоговых поступлений, %	По суммам	24,6	23,8	20,9	18,5	18,7
	Темп роста	-	96,7	87,8	88,5	101,0

Источник: составлено автором по данным приложения 1 к Закону Украины о государственном бюджете на соответствующий год

$$\text{Пр./Уб. нал.} = \text{Доп.} + \text{ПД} - \text{С} - \text{ДР}, \quad (1)$$

где Пр./Уб. нал – прибыль (убыток) по нормам налогового кодекса; Доп. – Доходы от операционной деятельности; ПД – прочие доходы; С – себестоимость реализованных товаров, выполненных работ, предоставленных услуг; ДР – другие расходы.

Именно такой алгоритм определения объекта налогообложения заложен в формат декларации по налогу на прибыль, который действует в Украине с 2011 года до настоящего времени (с изменениями и дополнениями) [5].

С другой стороны, по нормам ПБУ 27 он определяется иначе: финансовый результат до налогообложения, рассчитанный сравнением доходов отчетного периода с расходами, которые были осуществлены для получения этих доходов, которые признаны и оценены в соответствии с положениями (стандартами) бухгалтерского учета, корректируется на сумму постоянных налоговых разниц и часть налогооблагаемых временных разниц, относящейся к отчетному периоду.

Следовательно, такой показатель можно рассчитать по формуле [6]:

$$\text{Пр./Уб. нал.} = \text{Пр. бух.} +/ - \text{ПНР} +/ - \text{ВНРп.}, \quad (2)$$

где Пр./Сб.нал. – прибыль (убыток) по нормам налогового кодекса; Пр.бух. – прибыль по нормам стандартов бухгалтерского учета; ПНР – постоянная налоговая разница; ВНРп. – временная налоговая разница, относящаяся к отчетному периоду.

Нельзя не обратить внимание, что приведенные формулы 1 и 2 показывают разный алгоритм определения одного и того же показателя налогообложения. Однако результаты расчетов должны давать одну величину показателя.

Возникает вопрос: какая из формул должна быть основной? На наш взгляд, приоритет следует отдать нормам НКУ и поэтому в практической работе бухгалтерий предприятий целесообразно применять формулу 1 как основной алгоритм, а формулу 2 – как вспомогательный (контрольный) алгоритм. Первый алгоритм выполняет расчетную функцию и иллюстрирует налоговый подход к определению показателя прибыли с позиций норм НКУ. Второй алгоритм выполняет контрольную функцию и иллюстрирует бухгалтерский подход к определению показателя прибыли с позиций ПБУ 27.

По результатам учета и расчетов налоговых разниц в примечаниях к годовой финансовой отчетности за 2014 год следует заполнить соответствующие таблицы. Последние могут быть использованы налоговыми органами для контроля расчетов базы налога в контексте связи статей декларации с бухгалтерским учетом доходов и затрат. Однако этот процесс сдерживает отсутствие утвержденного полного перечня налоговых разниц в разрезе доходов и расходов с целью составления декларации.

Формат налоговой декларации. По структуре налоговая декларация по налогу на прибыль предприятия Украины включает в себя бланк декларации и определенные приложения к ней. В основной части декларации приводятся следующие статьи доходов и расходов, формирующих налоговую базу (табл. 2).

Таким образом, декларация украинского предприятия построена по типу «доходы минус расходы» с представлением расшифровок составляющих общих сумм доходов и расходов непосредственно в декларации. Кроме того, более детальные расшифровки подаются в приложениях, количество которых

Таблица 2

Последовательность определения налога на прибыль в декларации предприятия Украины (фрагмент)

Показатели	Код строки
Доходы, которые учитываются при определении объекта налогообложения (строка 02 + строка 03):	01
Доход от операционной деятельности (доход от реализации товаров (работ, услуг))	02
Расходы, учитываемые при определении объекта налогообложения (строка 05 + строка 06)	04
Расходы операционной деятельности, в том числе:	05
Себестоимость приобретенных (изготовленных) и реализованных товаров (работ, услуг)	05.1
Другие расходы (сумма строк 06.1 – 06.5)	06
Административные расходы	06.1
Расходы на сбыт	06.2
Финансовые расходы	06.3
Другие расходы обычной деятельности и прочие операционные расходы	06.4
Отрицательное значение объекта налогообложения предыдущего отчетного (налогового) года	06.5
Объект налогообложения от всех видов деятельности (строка 01 – строка 04) (+, -)	07

Источник: составлено автором на основании приказа Миндоходов Украины от 30.12.13 г. № 872 «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на прибыль предприятия»

достаточно значительно – 14. При этом применяется бухгалтерский принцип накопления и группировки статей доходов и расходов с учетом требований налоговых ограничений и корректировок. Модель налогового учета с целью составления декларации целесообразно определить как «встроенная» в систему бухгалтерского учета с элементами механизма налоговых разниц [7, с. 164].

Российская Федерация. Статус налогового учета. Налог на прибыль организаций РФ выступает одним из наполнителей федерального и местных бюджетов страны. Информационной базой декларации по налогу на прибыль организации РФ служат данные отдельного налогового учета доходов и расходов. В отличие от Украины, в РФ такой вид учета регламентировано с 2002 года Налоговым кодексом РФ (далее – НКРФ). В частности, статьями 313–333 НКРФ установлены определенные правила формирования и накопления информации для составления декларации по налогу на прибыль. По сути, эти правила отличаются от нормативов бухгалтерского учета – национальных Положений бухгалтерского учета (ПБУ) России.

Необходимость отдельного налогового учета доходов и расходов российские авторы публикаций видят в том, что бухгалтерский учет со своими приемами непрерывного наблюдения за хозяйственными процессами не удовлетворяет реализации фискальных интересов государства [8, с. 4].

Характерной для определенного круга авторов является позиция приближения налогового учета в организации к налоговому бюджетированию. Последнее тесно связано с финансовым бюджетированием предприятия, имеющего практическую потребность. При этом сущность налогового бюджетирования определяется как право каждого налогоплательщика

использовать разрешенные законом рычаги, приемы, способы для максимального сокращения своих налоговых обязательств. Составляющими бюджетирования выступают его элементы – планирование, учет и управление затратами на уплату налогов, взносов. От налогового бюджетирования авторы из РФ протягивают логическую цепь в налоговый менеджмент. Последний формирует налоговую политику организации и осуществляет ее практическую реализацию в налоговом планировании [9, с. 56; 10, с. 6].

Таким образом, налоговый учет, по версии российских авторов (И. Бажин, Т. Бодрова, В. Захарин, Н. Лабинцев, М. Малис, Е. Цепилова) выступает органической частью налогового бюджетирования и решает важные задачи на стратегическом и оперативном уровнях планирования. Одновременно он является системой, которая тесно связана с бухгалтерским учетом. Однако не заменяет последний и не выступает его составной частью.

Наши исследования показали, что такой вывод о месте налогового учета в системе бухгалтерской информации является отражением определенного подхода отдельной страны к иерархии учетных систем в структуре управления предприятием и бюджетным процессом. В условиях переходных и централизованно управляемых экономик государство вынуждено тщательно контролировать систему налогообложения плательщиков. А это возможно в полной мере в условиях отдельного учета и отчетности в целях налогообложения. Этап переходной экономики может продолжаться довольно долго и определяется многими факторами. Сейчас Россия и некоторые другие страны постсоветского пространства находятся именно в такой фазе развития экономики.

По мнению авторов Н. Лабинцева и Е. Цепиловой, политика относительно налогового учета в Российской Федерации должна отражать: общий порядок формирования доходов и расходов; деление расходов на прямые и косвенные; порядок определения доли расходов, учитываемых в текущем налоговом (отчетном) периоде; сумму остатка расходов (убытков), относимых в последующие налоговые периоды; порядок создания резервов; сумму задолженности по налогу [11, с. 72].

Подтверждением данных налогового учета в соответствии с нормативными документами являются: первичные учетные документы (в том числе, справки бухгалтера); аналитические и сводные регистры налогового учета доходов и затрат за отчетный (налоговый) период без отражения по счетам бухгалтерского учета); расчет налоговой базы.

Уровень связей финансового и налогового учета. Важным условием качества налоговой информации выступает степень связи финансового и налогового учета, которую можно проследить на уровне моделей их построения. По мнению российских авторов, налогоплательщик может выбрать одну из трех моделей налогового учета с учетом степени его автономности по отношению к системе бухгалтерского учета [12, с. 292].

Первая модель предусматривает использование самостоятельных аналитических регистров налогового учета, при этом налоговый учет ведется параллельно с бухгалтерским. В основу второй модели положены данные, формируемые в системе бухгалтерского учета. При этом регистры бухгалтерского учета дополняются реквизитами, необходимыми для определения налоговой базы. В третьей модели используются регистры и бухгалтерского и налогового учета. В том случае, если порядок группи-

ровки и учета объектов и хозяйственных операций для целей налогообложения не отличается от порядка, установленного правилами бухгалтерского учета, целесообразно применять бухгалтерские регистры.

Формат налоговой декларации. По форме и структуре декларация российского плательщика имеет другую структуру, чем та, что применяется в Украине. В частности, результирующая часть расчетов – сумма налога, подлежащего уплате в бюджет, приводится в начале декларации в разделе 1, тогда как в украинской форме декларации – в конце расчетов [13]. Остальные разделы российской декларации представлены расшифровками налоговой базы (показателей раздела 1). Иерархически построение разделов декларации выглядит так: лист – раздел – подраздел – приложение. В Украине иерархия проще: основной раздел – приложения. Это свидетельствует о громоздкости формата декларации российской организации.

Налогоплательщики с 2010 года применяют следующую последовательность расчета налога на прибыль (табл. 3).

Таблица 3

Последовательность определения налога на прибыль в декларации организации Российской Федерации (фрагмент)

Код строки	Содержание строки декларации
010	Доходы от реализации
020	Внереализационные доходы
030	Расходы, уменьшающие сумму дохода от реализации
040	Внереализационные расходы
050	Убытки
060	Итого прибыль (убыток) (строки 010-050)
070	Доходы, которые исключают из прибыли
090	Сумма льгот по законодательству РФ
100	Налоговая база (строка 060 – стр. 070 – стр. 090)
110	Сумма убытка, уменьшающего налоговую базу
120	Налоговая база для исчисления налога
140	Ставка налога на прибыль
180	Сумма рассчитанного налога на прибыль (стр. 120 x стр. 140)
210	Сумма начисленных авансовых платежей
240	Сумма налога, уплаченного за пределами РФ и зачисляется в уплату
270	Сумма налога к уплате (стр. 080 – стр. 210 – стр. 240)
280	Сумма налога к уменьшению
290	Сумма ежемесячных авансовых платежей
320	Сумма ежемесячных авансовых платежей, подлежащих уплате в I квартале следующего налогового периода

Источник: составлено автором на основании Приказа Федеральной налоговой службы РФ «О порядке составления и представления налоговой декларации по налогу на прибыль Российской организации» от 16.12.2010 г. № ММВ-7-3 / 730 @)

В группированном виде доходы и расходы в целях налогообложения организации РФ выглядят следующим образом (табл. 4).

Алгоритм расчета. Таким образом, алгоритм определения базы налогообложения предприятия (организации) РФ можно представить следующим образом:

Таблица 4
Группы доходов и расходов предприятия,
участвующих в налоговых расчетах организации
Российской Федерации

Доходы	Расходы
Доходы от реализации	Расходы, уменьшающие сумму дохода от реализации
Внереализационные доходы	Внереализационные расходы
	Доходы, исключаемые из прибыли
	Убытки
Сумма льгот по законодательству РФ	
Налоговая база (стр. 120)	

Источник: составлено автором

$$\text{Пр.нал.} = \text{Др.} + \text{Двр.} - \text{Рр.} - \text{Ввр.} - \text{Сл.} \quad (3)$$

где Пр.нал. – налогооблагаемая прибыль; Др. – доходы от реализации; Двр. – внереализационные доходы; Рр. – расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации; Ввр. – внереализационные расходы; Сл. – сумма льгот, предусмотренных законодательством РФ для уменьшения налога.

Таким образом, декларация российской организации построена по типу «доходы минус расходы» (как и в Украине) с представлением расшифровок составляющих общих сумм доходов и расходов непосредственно в декларации, а также в приложениях, количество которых достаточно значительно – 22 позиции [14]. При этом применяется бухгалтерская терминология и номенклатура статей доходов и расходов, которая известна еще с советских времен – показатели доходов от реализации, внереализационные доходы и внереализационные расходы, что в Украине отменено еще с 2000 года. Украинские бухгалтерские и налоговые термины больше отвечают требованиям Международных стандартов финансовой отчетности.

Содержание каждой статьи декларации организации РФ имеет налоговое наполнения в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ. Механизм налоговых разниц или налоговых корректировок прибыли в российских организация не применяется. Модель учета с целью составления декларации можно определить как «автономную» относительно бухгалтерского финансового учета.

Выводы. Проведенное исследование свидетельствует о том, что структура налоговой декларации украинского предприятия отличается от российского аналога. Система сбора информации для декларации, в отличие от России, не регламентирована законодательно, поэтому предприятие-налогоплательщик выбирает информационную модель самостоятельно с учетом механизма налоговых разниц. Объем декла-

рации как в России, так и в Украине требует его значительного сокращения, аналогично тому, как это сделано, например, в Польше. В этой стране бланк декларации о доходах предприятия умещается на 3 страницах формата А4.

Таким образом, подходы к построению информационной базы декларации и структура учетных показателей анализируемых стран существенно отличаются, что не дает оснований сделать вывод об их аналогичности или методологической сопоставимости.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

- Хендриксен Э.С. Теория бухгалтерского учета / Э.С. Хендриксен, М.Ф. Ван Бреда ; пер. с англ. ; под. ред. проф. Я.В. Соколова. – М. : Финансы и статистика, 1997. – С. 213.
- Андрющенко В.Л. Податкові системи зарубіжних держав : навч. посібник / В.Л. Андрющенко, Т.В. Тучак. – К. : Кондор, 2012. – 222 с.
- Налоговый кодекс Украины от 02.12.2010 № 2755-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakonl.rada.gov.ua>.
- Об утверждении Положения бухгалтерского учета «Налоговые разницы» : Приказ Министерства финансов Украины от 25.01.2011 № 27.
- Об утверждении формы Налоговой декларации по налогу на прибыль предприятия : Приказ Министерства доходов Украины от 30.12.13 г. № 872.
- Малышкин А.И. Организация налогового учета: национальный и интернациональный аспекты // А.И. Малышкин / Международный бухгалтерский учет. – М. : ООО Издат. Дом «Финансы и кредит», 2013. – № 18(264). – С. 55-62.
- Малишкін О.І. Облік і аудит податків в Україні: теорія, методологія, практика : монографія / О.І. Малишкін. – К. : Центр учбової літератури, 2013. – 376 с.
- Малис Н. Налоговый учет // Н. Малис, А. Толкушкин. – М. : Магистр, 2009. – С. 71 ; Налоговый учет и аудит: состояние и развитие : [монография] ; под. ред. проф. Н.Т. Лабынцева. – Ростов н/Д, 2010. – С. 50.
- Захарин В. Налоговый учет: практ. руководство для бухгалтера // В. Захарин / – М. : Гроссмедиа, 2007. – С. 26.
- Бодрова Т.В. Теория и методология формирования системы управленческого учета для целей налогообложения // Т.В. Бодрова : дис. ... д-ра экон. наук. – Орел, 2008. – С. 15.
- Налоговый учет и аудит: состояние и развитие : [монография] ; под. ред. проф. Н.Т. Лабынцева. – Ростов н/Д, 2010. – С. 50.
- Лабынцев Н.Т., Цепилова Е.С. Налоговый учет в России: состояние и перспективы развития : сборник научных трудов. Выпуск 20/1 // Н.Т. Лабынцев, Е.С. Цепилова / Изд. КНЕУ. – Киев, 2013. – С. 291-296.
- Приказ Федеральной налоговой службы РФ «О порядке составления и представления налоговой декларации по налогу на прибыль российской организации» от 16.12.2010 г. № ММВ-7-3/730@).
- Рекомендации МНС РФ «Система налогового учета, рекомендуемая МНС России для исчисления прибыли в соответствии с нормами Налогового кодекса РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.minfin.ru.