

СЕКЦІЯ 3

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ

УДК 005.35

Го Цзяфей

аспірант кафедри економіки і менеджмента
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

ОЦЕНКА УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫМИ ПРАВАМИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДОЛЕЙ

Статья посвящена оценке управления корпоративными правами в организациях с долей корпоративных прав государства. В качестве объекта исследования выбран ряд украинских организаций, часть уставного капитала которых находится в собственности государства. Для оценивания использованы международная и отечественная методики.

Ключевые слова: управление, корпоративные права, государство, акционерное общество, рейтинг.

Го Цзяфей. ОЦІНКА УПРАВЛІННЯ КОРПОРАТИВНИМИ ПРАВАМИ В ОРГАНІЗАЦІЯХ З ДЕРЖАВНОЮ ЧАСТКОЮ

Статтю присвячено оцінці управління корпоративними правами в організаціях із часткою корпоративних прав держави. Як об'єкт дослідження обрано ряд українських організацій, частина статутного капіталу яких перебуває у власності держави. Для оцінювання використано міжнародні та вітчизняні методики.

Ключові слова: управління, корпоративні права, держава, акціонерне товариство, рейтинг.

Guo Jiafei. THE ASSESSMENT OF MANAGEMENT OF THE CORPORATE RIGHTS IN THE ORGANIZATIONS WITH THE STATE SHARE

The article is dedicated to the assessment of management of the corporate rights in the organizations of the state shares. As the object of the research a number of the Ukrainian organizations with the authorized capital part in the property of the state are chosen. The international and domestic policies are used for the estimation.

Keywords: management, corporate rights, state, joint stock company, rating.

Постановка проблеми. Корпоративний портфель государства в настоящее время находится в стадии глубокого реформирования. Последние несколько лет наблюдается устойчивая тенденция сокращения принадлежащих государству корпоративных прав в уставных фондах хозяйственных обществ; более 80% корпоративных прав государства являются остаточными пакетами акций, недопроданными в процессе приватизации, и на которые не существует достаточного спроса; больше трети портфеля корпоративных прав государства составляют предприятия-банкроты. В таких сложных для себя условиях государство осуществляет возложенную на него функцию управления, принадлежащим ему имуществом (портфелем корпоративных прав) в общественных интересах. Однако поднимается вопрос, насколько эффективно это управление. Раскрытию этой проблемы посвящена научная статья.

Анализ последних исследований и публикаций. Практическим аспектам изучения особенностей оценки управления национальными корпоративными предприятиями посвятили свои труды А. Васильев [6], М. Гридчина [7], В. Евтушевский [9], М. Кадничанский [12], П. Круш [11], М. Кудинова [10], Т. Момот [12], В. Пуртов [10], В. Третьяк [10] и другие. Например, методика оценивания качества корпоративного управления, предложенная харьковскими учеными – Т. Момот и М. Кадничанским [12] – заключается в том, что рейтинг необходимо строить с учетом независимого мнения экспертов, которое основывается на четких критериях (раскрытие информации и «прозрачность», права акционеров, структура акционерного капитала, деятельность наблюдательного совета и исполнительного органа, контроль финансово-хозяйственной деятельности общества, соблюдение интересов других

заинтересованных сторон и корпоративная социальная ответственность), принимаемых по результатам стандартного процесса анализа.

Постановка задачи. На основе изложенного целью исследования является оценивание уровня управления корпоративными правами в организациях с долей государства и обоснования направлений по усовершенствованию этого процесса.

Изложение основного материала исследования. По состоянию на 1 октября 2013 г. в Реестре корпоративных прав государства учитывались 573 хозяйственных общества, в уставном капитале которых есть государственная доля. Государство в лице правительства Украины, Фонда, министерств и других центральных и местных органов исполнительной власти осуществляет управление корпоративными правами государства в 487 акционерных обществах, 56 обществах с ограниченной ответственностью и 30 национальных акционерных и государственных холдинговых компаниях (НАК и ГХК), созданных специальными решениями Президента и Правительства Украины (рис. 1) [16].

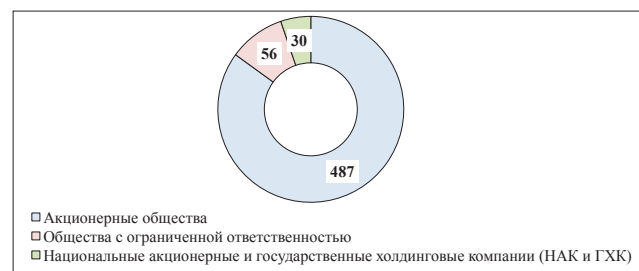


Рис. 1. Виды хозяйственных обществ с долей государственной собственности [16]

В данных хозяйственных обществах государству принадлежат разные удельные доли уставных капиталов:

– 273 хозяйственных общества (47,64% от общего количества) имеют в уставном капитале государственную долю более 50%, что дает государству право контроля за их деятельностью, из них 144 хозяйственных общества (25,13%) имеют государственную долю 100%;

– 149 хозяйственных обществ (26,00%) имеют государственную долю в уставном капитале в размере от 25% до 50% (блокирующий пакет);

– 151 хозяйственное общество (26,35%) имеет государственную долю в уставном капитале менее 25% (рис. 2) [16].

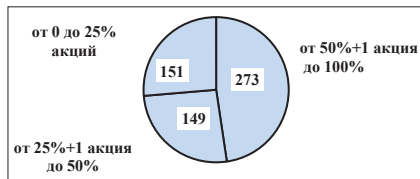


Рис. 2. Доли государственной собственности в хозяйственных обществах Украины на 1 октября 2013 г. [16]

В связи с тем, что наибольший удельный вес в структуре хозяйственных обществ с долей государственной собственности занимают акционерные общества, которые непосредственно и генерируют корпоративные права, ряд из них выбран в качестве объектов исследования:

1. Государственная продовольственно-зерновая корпорация Украины (г. Киев, Киевская область). Доля корпоративных прав государства – 100% [8].

2. «Азовмаш» (г. Мариуполь, Донецкая область). Доля корпоративных прав государства – 50% [5].

3. Национальная акционерная компания «Нефтегаз Украины» (г. Киев, Киевская область). Доля корпоративных прав государства – 100% [13].

4. ПАО «Нефтехимик Прикарпатья» (г. Надворная, Ивано-Франковская область). Доля корпоративных прав государства – 26% [14].

5. Украинская государственная строительная корпорация «Укрбуд» (г. Киев, Киевская область). Доля корпоративных прав государства – 100% [15].

В качестве инструментов исследования выбраны две методики оценки корпоративного управления в организации:

– методика международной компании Standard & Poor's (далее S&P) (рейтинг корпоративного управления GAMMA);

– методика компании Concorde Capita (Украина).

Для оценки по выбранным методикам использована информация, размещаемая компаниями в публичных источниках информации и своих интернет-сайтах.

Рейтинг корпоративного управления S&P является классической рейтинговой оценкой и отражает мнение агентства о практике и принципы корпоративного управления. Базируется на анализе четырех составляющих влияние акционеров; права акционеров; эффективность работы Совета директоров, стратегического процесса и системы вознаграждения; прозрачность, аудит и корпоративная система управления рисками [4].

В табл. 1 проведена оценка корпоративного управления по критериям компании Standard & Poor's. На рис. 3 представлен полученный профиль проведенной оценки.

Concorde Capital – ведущая инвестиционная компания Украины, основанная в 2004 г. в Киеве. Методология расчета рейтинга корпоративного управления Concorde Capital базируется на таких критериях:

Таблица 1

Оценка корпоративного управления по критериям компании Standard & Poor's

Организации	Государственная продовольственно-зерновая корпорация Украины	«Азовмаш»	Национальная акционерная компания «Нефтегаз Украины»	ПАО «Нефтехимик Прикарпатья»	Украинская государственная строительная корпорация «Укрбуд»
Критерии оценки					
1. Влияние акционеров	3	5	1	3	1
2. Права акционеров	10	14	3	3	3
2.1. Порядок проведения собраний акционеров и голосования на них	4	7	0	1	1
2.2. Права собственности	5	6	2	1	1
2.3. Меры защиты против поглощения	1	1	1	1	1
3. Прозрачность, аудит и система управления рисками	10	13	4	4	3
3.1. Содержание публично раскрываемой информации	3	5	2	0	1
3.2. Сроки раскрытия и доступность раскрываемой информации	6	7	1	3	1
3.3. Аудиторский процесс	1	1	1	1	1
3.4. Корпоративная система управления рисками	0	0	0	0	0
4. Эффективность Совета директоров, стратегический процесс и система вознаграждения	9	9	8	5	7
4.1. Структура Совета директоров	5	5	4	1	3
4.2. Эффективность Совета директоров	2	2	2	2	2
4.3. Стратегический процесс	1	1	1	1	1
4.4. Вознаграждение менеджмент и Совета директоров	1	1	1	1	1

Таблица 2

Оценка корпоративного управления по методике компании Concorde Capital.

Критерии	Организации	Государственная продовольственно-зерновая корпорация Украины	«Азовмаш»	Национальная акционерная компания «Нефтегаз Украины»	ПАО «Нефтехимик Прикарпатья»	Украинская государственная строительная корпорация «Укрбуд»
Отчетность/раскрытие информации МСФО		0	0	0	0	0
Качество украинской финансовой отчетности		1	1	1	1	1
Структура собственности		1	1	1	0	1
Корпоративная структура		0	1	0	0	0
Права миноритарных акционеров		0	1	0	1	0
Присутствие институциональных инвесторов		1	1	1	1	1
Стратегические риски		0	0	0	0	0
Доступность менеджмента		0	1	0	0	0
Уровень публичности		1	1	1	1	1
Веб-сайт		1	1	1	1	1
ИТОГО		5	8	5	5	5
РЕЙТИНГ		Средний	Выше среднего	Средний	Средний	Средний

1. Отчетность/раскрытие информации МСФО.
2. Качество украинской финансовой отчетности.
3. Структура собственности.
4. Корпоративная структура.
5. Права миноритарных акционеров
6. Присутствие институциональных инвесторов.
7. Стратегические риски.
8. Доступность менеджмента.
9. Уровень публичности.
10. Веб-сайт [3].

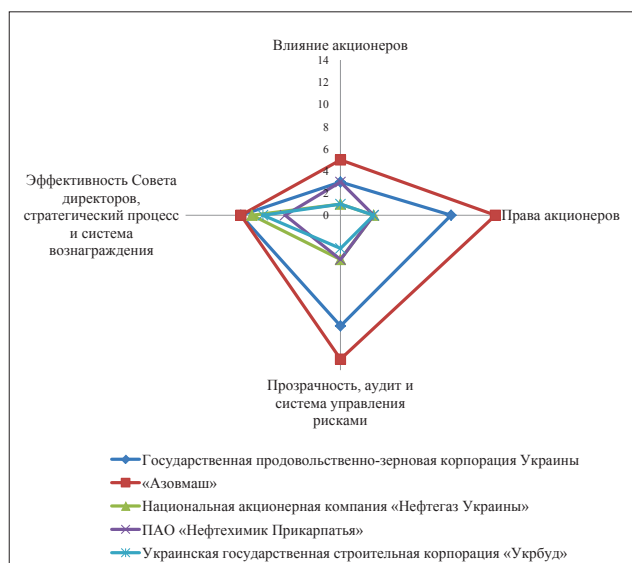


Рис. 3. Профиль оценки корпоративного управления национальных компаний по методике компании Standard&Poor's

В табл. 2 представлены результаты оценки корпоративного управления по методике украинской компании Concorde Capital.

Выводы из проведенного исследования. Таким образом, на основе проведенной оценки управления корпоративными правами в организациях с долей государства получены такие результаты:

1. Наилучшие результаты в области корпоративного управления, согласно выбранной международной методике, продемонстрировали две организации –

«Азовмаш» и Государственная продовольственно-зерновая корпорация Украины. Данные компании по ряду выделенных в рамках рейтинга ГАММА критериев оценены автором высоко. Наименьшие результаты в области корпоративного управления показали ПАО «Нефтехимик Прикарпатья» и Украинская государственная строительная корпорация «Укрбуд». В основном низкие результаты оценки корпоративного управления связаны с недостаточным раскрытием информации и деятельностью организаций, без которых невозможно сделать достоверные выводы о наличии или отсутствии у них тех или иных элементов корпоративного управления.

2. Согласно национальной методике оценки корпоративного управления все исследуемые организации получили оценку среднего уровня корпоративного управления, информация, раскрываемая «Азовмаш» позволила оценить ее уровень как выше среднего.

3. Определены узкие места национального корпоративного управления в организациях с долей государственной собственности. К ним относятся недостаточная защита прав акционеров, неполное и несвоевременное раскрытие информации о деятельности компании (даже в соответствии с основными нормами Закона Украины «Об акционерных обществах»), отсутствие механизма управления рисками во всех исследуемых организациях, раскрытие информации по международным стандартам финансовой отчетности (ни на одном сайте нет упоминания про это), недостаточно раскрываются данные о корпоративной структуре организаций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Про управління корпоративними правами держави : постанова Кабінету Міністрів України № 791 від 15.05.2000 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?user=o2&find=1&type=2>.
2. Про формування і ведення реєстру корпоративних прав держави : постанова Кабінету міністрів України № 1679 від 29.10.2003 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?user=o2&find=1&type=2>.
3. Concorde Capital [Електронний ресурс] // Офіційний сайт компанії. – Режим доступу : <http://concorde.ua/>.
4. Standard&Poor's [Електронний ресурс] // Офіційний сайт

- компанії. – Режим доступу : http://www.standardandpoors.com/en_US/web/guest/home.
5. Азовмаш [Електронний ресурс] // Офіційний сайт компанії. – Режим доступу : <http://www.azovmash.com>.
 6. Васильев А.В. Рынок ценных бумаг, акционерные общества. Антикризисное управление / А.В. Васильев, Ю.С. Потемкин. – Харьков : Фолио, 2001. – 316 с.
 7. Грідчина М.В. Корпоративні фінанси (зарубіжний досвід і вітчизняна практика) : навч. посіб. / М.В. Грідчина. – 2-ге вид. – К. : МАУП, 2002. – 232 с.
 8. Державна продовольчо-зернова корпорація України: офіційний сайт компанії [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.pzcu.gov.ua>.
 9. Євтушевський В.А. Основи корпоративного управління : навч. посіб. / В.А. Євтушевський – К. : Знання-Прес, 2002. – 317 с.
 10. Корпоративне управління : підруч. / В.Ф. Пуртов, В.П. Третяк, М.М. Кудінова. – Харків : ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2011. – 364 с.
 11. Формування та розвиток моделі корпоративного управління в трансформаційній економіці / П.В. Круш, О.П. Кавтиш, А.В. Гречко, Ю.С. Чихачьова. – К. : Центр учбової літератури, 2007. – 264 с.
 12. Момот Т.В. Про методи оцінки якості корпоративного управління / Т.В. Момот, М.В. Кадничанський // Економіка України. – 2007. – № 7. – С. 41–55.
 13. Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» [Електронний ресурс] // Офіційний сайт компанії. – Режим доступу : <http://www.naftogaz.com>.
 14. ПАТ «НАФТОХІМІК ПРИКАРПАТТЯ»: офіційний сайт компанії [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://nnpz.com.ua>
 15. Українська державна будівельна корпорація «Укрбуд» [Електронний ресурс] // Офіційний сайт компанії. – Режим доступу : <http://www.ub.com.ua>.
 16. Фонд державного майна України [Електронний ресурс] // Офіційний сайт. – Режим доступу : <http://www.spfu.gov.ua>.

УДК 94(477)1960/1980:656.62

Горбань А.В.

кандидат історичних наук

*Київської державної академії водного транспорту
імені гетьмана Петра Конашевича-Сагайдачного*

РОЗВИТОК ВАНТАЖНИХ ТА ПАСАЖИРСЬКИХ ПЕРЕВЕЗЕНЬ НА РІЧКОВОМУ ТРАНСПОРТІ УРСР (1960-1980 РР.)

Досліджено специфіку перевізної роботи річкового транспорту УРСР у 1960–1980-ті рр. Проаналізовано особливості організації вантажних і пасажирських перевезень. Встановлено характер та основні види вантажів, за рахунок яких відбувався приріст перевізної роботи галузі, та напрями основних вантажопотоків, які характеризують особливості тогочасних внутрішньогосподарських перевезень. Висвітлено специфіку пасажирських перевезень річковим транспортом. Спеціально досліджено особливості організації транспортної роботи на «малих річках» України: види вантажів, регіональна специфіка.

Ключові слова: річковий транспорт, пасажирські та вантажні перевезення, малі річки.

Горбань А.В. РАЗВИТИЕ ГРУЗОВЫХ И ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК НА РЕЧНОМ ТРАНСПОРТЕ УССР (1960-1980 РР.)

Исследована специфика перевозочной работы речного транспорта УССР в 1960–1980-е гг. Проанализированы особенности организации как грузовых, так и пассажирских перевозок. Установлен характер и основные виды грузов, за счет которых происходил прирост перевозочной работы отрасли, и направления основных грузопотоков, которые характеризуют особенности внутрихозяйственных перевозок того времени. Освещена специфика пассажирских перевозок речным транспортом. Специально исследованы особенности организации транспортной работы на «малых реках» Украина: виды грузов, региональная специфика.

Ключевые слова: речной транспорт, пассажирские и грузовые перевозки, малые реки.

Horban A.V. THE DEVELOPMENT OF FREIGHT AND PASSENGER OPERATIONS BY RIVER TRANSPORT OF UKRAINIAN SSR (1960s-1980s)

The specificity of the river transport of Ukrainian SSR in 1960s–1980s has been investigated. The features of both freight and passenger transportation have been analyzed. The nature and basic goods, which caused the increase of transportation industry and the main directions of traffic, which characterize the features of farm traffic at that time, have been determined. Specificity of the passenger river transport is revealed. The author specifically investigated features of the organization of transportation through “small rivers” of Ukraine: types of cargo, regional specificity.

Keywords: river transport, passenger and freight transportation, small rivers.

Постановка проблеми. На річковому транспорті України в цей період відбулися кардинальні зміни. Це було пов'язано насамперед з тим, що на головній водній артерії – Дніпрі був зведений цілий каскад ГЕС та інших гідроспоруд, змінені умови судноплавства по Дніпру і на річках його басейну. Багато надій покладалося на те, що так вдасться суттєво підвищити пересічну вантажопідйомність транспортних засобів. Однак втілення грандіозного плану будівництва чисельних гідроспоруд часто не враховувало реальні умови транспортної роботи, а тому досягнуті зміни гідрорежиму не були належно підкріплені конкретними заходами з адаптації роботи річкового транспорту до нових реалій. Це призвело до ство-

рення складних умов плавання на найбільш вантажонапружених ділянках Дніпра. Негативно позначилося й те, що галузь не була належно забезпечена всіма необхідними для роботи в нових умовах плавання технічними засобами. Все зазначене створює необхідність об'єктивно простежити досягнення і недоліки, які існували у процесі динамічного наростання перевізної роботи на річковому транспорті України в 60–80-х роках ХХ століття.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Розвиток річкового транспорту в 1960–1980-х рр. розглядався радянськими дослідниками як елемент загальної транспортної системи республіки. **З подібної погляду проблема** динаміки та особливостей