

## СЕКЦІЯ 7 ДЕМОГРАФІЯ, ЕКОНОМІКА ПРАЦІ, СОЦІАЛЬНА ЕКОНОМІКА І ПОЛІТИКА

УДК 330.142:30

Алиева Э.И.

*аспирант кафедры экономической теории и экономических методов управления  
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина*

### КОНТЕКСТНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА: ДОМИНИРОВАНИЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ

Статья посвящена изучению социального капитала, анализу его основных функций. В работе проведен анализ публикаций по данной тематике, рассматриваются различные подходы к определению социального капитала. При анализе категории социальный капитал систематизированы его этапы развития, а также рассмотрена роль глобальных факторов в формировании социального капитала.

**Ключевые слова:** глобальный социальный капитал, доверие, международные организации, социальный капитал, ценности.

#### Алієва Е.І. КОНТЕКСТНИЙ АНАЛІЗ СОЦІАЛЬНОГО КАПІТАЛУ: ДОМІНУВАННЯ ГЛОБАЛЬНИХ ФАКТОРІВ

Стаття присвячена вивченню соціального капіталу, аналізу його основних функцій. У роботі проведено аналіз публікацій з даної тематики, розглядаються різні підходи до визначення соціального капіталу. При аналізі категорії соціальний капітал систематизовано його етапи розвитку, а також розглянуто роль глобальних чинників у формуванні соціального капіталу.

**Ключові слова:** глобальний соціальний капітал, довіра, міжнародні організації, соціальний капітал, цінності.

#### Alieva E.I. CONTEXTUAL ANALYSIS OF SOCIAL CAPITAL: DOMINATION OF GLOBAL FACTORS

The article is devoted to studying social capital, analyzing its key features. The paper analyzes publications in the field, considered various approaches to the definition of social capital. In analyzing the category of social capital systematized its stages of development, and considers the role of global factors in the formation of social capital.

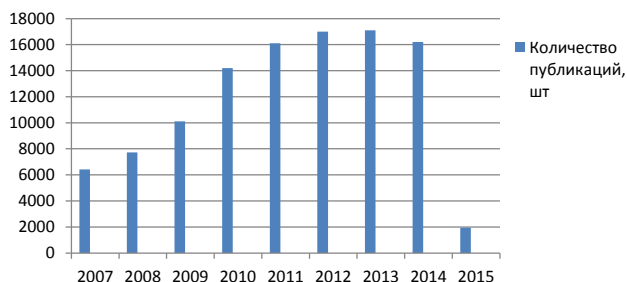
**Keywords:** global social capital, international organizations, social capital, trust, values.

**Постановка проблемы.** К настоящему времени теория социального капитала находится еще в стадии формирования. На сегодняшний день существует множество подходов к исследованию социального капитала. Вместе с тем ни одно из них пока не стало универсальным и широко используемым. Это связано с многомерностью исследуемого понятия, отсутствием единого подхода к пониманию его сущности.

**Анализ последних исследований и публикаций.** В настоящее время повысился интерес к исследованию социального капитала как со стороны экономистов, так социологов и политологов.

Так проведя анализ публикаций по теме «социальный капитал» на ресурсе Google Академия (<https://scholar.google.com.ua>) можно проследить динамику изменения количества публикаций.

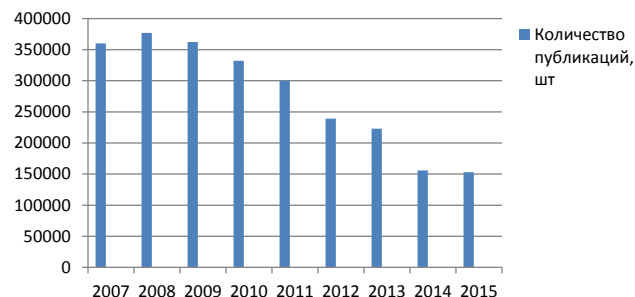
В русскоязычной базе поиск статей с запросом «социальный капитал» выдает следующие результаты, представленные на рисунке 1.



**Рис. 1.** Количество публикаций в русскоязычной базе 2007–2015 гг. Составлено автором

Начиная с 2010 г. наблюдается увеличение публикаций посвященных данной тематике, которое продолжается по данный момент. В то время как в период с 2007 по 2009 года количество публикаций в два раза меньше. Изучение социального капитала в послекризисный период резко возрастает, учеными подчеркивается, что накопление и функционирование социального капитала может приводить к улучшению экономических результатов. Последний кризис часто называют кризисом доверия, которое является ключевым элементом социального капитала.

Англоязычная база содержит в себе значительно большее количество публикаций, посвященных изучению социального капитала, но начиная с 2010 года интерес наоборот снижается (см. рис. 2).



**Рис. 2.** Количество публикаций в англоязычной базе 2007–2015 гг. Составлено автором

Сравнивая англоязычную и русскоязычную базы, можно отметить, что на постсоветском пространстве интерес к исследованию социального капитала

только начинает возрастать и оставляет широкое поле для его изучения.

**Цель исследования** – определить роль глобальных факторов в развитии социального капитала.

Согласно определению Мирового банка «социальный капитал» действительно безграничное понятие: это институты, отношения и нормы, которые формируют, качественно и количественно, социальные взаимодействия в обществе. А.В. Бузгалин выделяет ряд устойчиво повторяющихся феноменов, которые разные группы авторов относят к «социальному капиталу». Первый – доверие и связанные с ним феномены знакомства, признания, толерантности. Второй – социальные связи, контакты разного рода (семья, религиозные группы, сети выпускников, сообщества по национальному признаку, знакомства и т.п.) с выделением неформальных (блат) и чисто личностных (товарищество, дружба и т.п.). Третий – социальные структуры. Сделанный рядом авторов выбор таких структур показывает, что наиболее часто упоминаются различного рода элитные структуры (вплоть до закрытых бизнес-клубов и разного рода «саммитов» типа Давосского), но есть и работы, в которых речь идет о социальных сетях и/или добровольных организациях, структурах гражданского общества [1].

Ключевым в определении социального капитала является капитал как таковой. Но, выделяя данные параметры, А.В. Бузгалин ставит под сомнение саму суть феномена «социальный капитал», а в частности, насколько правомерно называть совокупность подводимых под это имя явлений именно капиталом [1]. Социальный капитал у него тождественен понятию отношений, у автора возникает вопрос, почему именно «капитал», а не «социал» – не-рыночная и некоммерческая социальная связь индивидов [1].

Следует отметить, что капитал это отношения по поводу присвоения факторов и условий производства. А социальный капитал это специфические взаимосвязи между людьми, отношения, но непроизводственные, это скорее общественные отношения.

Вероятно, первым, кто обосновал существование разных современных форм капитала, является Пьер Бурдьё, считающий, «что экономический капитал образует основу всех других типов капитала, что эти трансформированные, видоизменённые (и никогда полностью к нему не сводимые) типы экономического капитала оказывают собственное специфическое воздействие лишь в той степени, в какой они могут скрыть (в том числе и от своих обладателей) факт наличия в своей основе и, в конечном счёте, у истоков своего воздействия экономического капитала» [3].

Разнообразные способы проявления современных форм капитала производны от экономического капитала, проявлением которого служат средства производства, товары и деньги. Необходимо говорить не о формах капитала, а о формах экономического капитала как исторического предшественника этих форм, как института и общественного отношения, складывающегося в процессе хозяйствования. Такой подход к анализу роли капитала в обществе является важной предпосылкой объяснения сущности капитала как родового понятия и базового института, «образующего глубинные основы социальных взаимодействий по поводу совместного проживания людей в рамках единого социума...» [5].

Впервые категория «социальный капитал» была введена в оборот в конце 60-х годов XX века в работах Лиды Д. Хэнифэн. Для раскрытия его сущности автор использовал такие категории, как «товарище-

ство», «симпатия», а также исследовал социальное взаимодействие людей в рамках общины и семьи [3].

Вслед за Л. Хэнифэн последние исследования социального капитала были продолжены канадскими исследователями, изучавшие социологию городов: Джона Р. Сила, Александра Р. Сима и Элизабет В. Лузли, исследователем обмена Дж. С. Хомансом, социологом Джейн Джейкобс и экономистом Гленом Лоури. Согласно трактовке Г. Лоури, социальный капитал – это естественно возникающие социальные отношения между людьми, которые развивают или помогают развитию определенного набора навыков или характеристик, ценных на рынке [2].

Систематический анализ социального капитала был представлен П. Бурдьё. Он определял социальный капитал как ресурсы, основанные на родственных отношениях и отношениях в социальной группе, что организованы по принципу членства. В дальнейшем исследователь социальный капитал определяет как совокупность актуальных или потенциальных ресурсов, которые связаны с обладанием прочными сетями связей, более или менее институционализированными отношениями взаимного знакомства и признания [3]. Такая формулировка социального капитала подчеркивает, что социальные связи не существуют отдельно, а возникают с помощью привлечения определенных стратегий, которые ориентированы на институционализацию групповых отношений. Институционализация социальных сетей дает надежный источник получения различных преимуществ, прежде всего экономических.

Однако наибольшую популярность термин «социальный капитал» получил в расширенной трактовке Дж. Коулмена, соответственно которому социальный капитал – это потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, что целеустремленно сформирован в межличностных отношениях: обязательства и ожидания, информационные каналы и социальные нормы [3]. Исследователи подчеркивают, что социальный капитал проявляется в таких элементах как социальные сети, социальные нормы и доверие, что создают условия для координации и сотрудничества ради взаимной выгоды.

Анализируя дефиниции социального капитала, предлагаемые различными авторами, можно сделать вывод о том, как происходило развитие теории социального капитала. Вначале ученые рассматривали социальный капитал как что-то образующееся спонтанно и самостоятельно, делали акцент на его естественный характер. В последующих определениях социального капитала авторы отмечают, что он целерационально формируемый, что предполагает иную социально-экономическую природу явления. Эволюция точек зрения отображает развитие самого социального капитала.

Можно выделить четыре этапа развития социального капитала:

– Латентный социальный капитал. Социальный капитал имел место еще в начале зарождающихся экономических взаимоотношений, но имел латентный характер. Скрытые за термином «социальный капитал» отношения и процессы либо существовали до и независимо от рынка и капитала, существуют при этой экономической системе и будут существовать после, либо относятся к не рыночным, не капиталистическим феноменам [1].

– Явный социальный капитал. С развитием мирового сообщества социальный капитал начинает принимать более определенные формы, он становится явным, исследователями подчеркивается важность доверительных взаимоотношений между партнерами.

– Значимый социальный капитал. Создание международных организаций, выстраивание экономических, политических отношений между участниками этих связей и использование таких отношений с взаимовыгодой уже определяет социальный капитал как значимый.

– Ключевой социальный капитал. Последние кризисы современного этапа показали несовершенство финансово-экономической системы и возрастающую роль доверия. В начале XXI века усложняются процессы, происходящие в обществе и экономике, так повышается значимость человека и персонифицированных отношений в сфере производства, ускоряется процесс социализации экономики во многих странах, возрастает роль государства в регулировании общества и экономики. На данном этапе социальный капитал принимает ключевой характер, как один из показателей уровня развития государства в целом.

В частности, благодаря социальному капиталу поддерживается благосостояние общества на основе доверия и взаимоуважения. Образуется некая институциональная альтернатива государству, с помощью которой осуществляются инвестиции в экономическое развитие в «горизонтальном направлении». Также следует отметить, что от запасов социального капитала зависит эффективность работы формальных институтов и качество государственного управления – влияние на экономику в «вертикальном направлении».

На современном этапе глобализации все большую роль приобретает социальный капитал макроэкономического уровня, т.е. аккумулируемый и применяемый внутри отдельных стран, которые в свою очередь конкурируют на мировом рынке и мобилизуют свои внутренние резервы для поддержания или увеличения позиций в конкурентной борьбе. Повышение эффективности глобального социального капитала в первую очередь связано со стабильным развитием мировой экономики. Такое развитие требует увеличения глобального социального капитала на основе совершенствования соответствующей институциональной среды.

К факторам развития глобального социального капитала можно отнести формальные и неформальные взаимоотношения между участниками глобальной среды. Так, формальными являются международные организации, которые, прежде всего, представляют собой некую форму самоорганизации в виде ассоциаций, объединений взаимопомощи для решения значимых для общества вопросов. Таким образом, формальные международные институты как инструмент координации устанавливают «правила игры» в обществе. К неформальным показателям развития глобального социального капитала можно отнести общечеловеческие ценности, социокультурные факторы. Ценности, доминирующие в обществе, и показатели социального капитала хорошо подходят для анализа изменений, происходящих в культуре в ответ на исторические и социальные изменения.

Процессы ускорения темпов сближения границ, расширения экономических, энергетических, технологических и информационных связей, названные глобализацией, ставят политических и юридических участников, ответственных за контроль над системными процессами, перед необходимостью действовать в единой системе. Согласно докладу ВЭФ «Effective Leadership in International Organizations» за последние два десятилетия, мир страдает от глобального дефицита управления. Этот дефицит включает отсутствие адекватных механизмов для решения вопросов о международном мире и безопасности,

механизмов предвидеть глобальные экономические потрясения, отсутствуют эффективные инструменты для обеспечения мировой общественности важными продуктами, не менее важны проблемы в таких областях, как изменение климата и здравоохранение [6].

В течение длительного времени государства выстраивали свои взаимоотношения друг с другом исключительно на двусторонней основе. С развитием торговых, экономических, финансовых и прочих связей необходимость в международном регулировании постоянно росла и продолжает расти. Это способствует созданию все новых международных организаций.

Классифицируя международные организации, можно применить различные критерии.

По кругу участников международные организации делятся на:

- универсальные – членом может стать любое государство;

- региональные – участниками могут быть государства определенного географического региона;

- межрегиональные – организации, участие в которых возможно согласно определенных критериев, выводящих их за рамки региональной организации, но не позволяющим стать универсальной.

По компетенции:

- общей компетенции – деятельность касается всех сфер взаимоотношений: политической, экономической, социальной, культурной и других;

- специальной компетенции – сотрудничество затрагивает одну специальную область (ВОЗ, МОТ);

По характеру полномочий:

- межгосударственные – регулируют сотрудничество государств, их решения носят рекомендательный или обязательный характер для участников;

- надгосударственные – принимают решения, обязывающие государства-участников и действующие на территории государств на равных правах с национальными законами.

Продолжительное время влияние международных организаций было незначительным: их решения имели необязательный характер. Ситуация изменилась с появлением ООН. Устав ООН является ключевым элементом системы международных организаций, он определяет критерии и принципы их подразделения на отдельные виды и категории, устанавливает роль и место каждой из них, а также порядок их взаимодействия и соподчиненности. ООН преследует определенные цели, направляет усилия на развитие и поддержание общечеловеческих ценностей [6].

Тесная связь стран участников ведет к быстрому и зачастую неуправляемому реагированию на локальные кризисы. Это было подтверждено кризисами в разных странах недавнего времени. Одной из главных причин такой неустойчивости является то, что политические институты отстают от экономики, которая уже переросла национальные рамки и нуждается в наднациональном управлении.

К организациям, выполняющим отдельные наднациональные функции, относятся Европейский Союз, Всемирная торговая организация. ВТО представляет собой яркий пример международной организации, построенная на использовании глобального социального капитала. ВТО описывает себя как «основанная на правилах организация, решения которой принимаются членами, и все 160 страны могут участвовать во всех советах и комитетах, за исключением процедур урегулирования споров касающихся плурилатеральных соглашений» [6]. ВТО имеет своими целями обеспечение не дискриминации национальных производителей товаров и услуг на рынках других стран и их

защиту посредством торгово-политических мер как на внутреннем рынке страны, так и на внешнем рынке.

Также всё больший рост имеют неформальные международные образования, которые называют клубами, или параорганизациями. Параорганизацию определяют как формирование, обладающее чертами организации, но не являющееся таковой с формально-юридической точки зрения. В отличие от формальных международных организаций, параорганизации не имеют уставов, имеют более гибкие формы организации взаимоотношений. Таким образом, этот принцип предоставляет больше возможностей для конструктивного диалога между членами клуба.

Существует различные взгляды на то, какую роль играют международные организации в современных международных отношениях. Так, сторонники школы политического реализма считают, что международные организации (а также близкие к ним параорганизации) представляют собой только отражение внешне-политических интересов их участников и не способны генерировать нечто новое, выходящее за пределы этого [6]. С точки зрения либерального институционализма, национальные государственные интересы подвержены трансформации под влиянием глобальных изменений. У государств возникают потребности в координации своей деятельности, в том числе помощи со стороны коллективных структур международных отношений. Приверженцы транснационализма полагают, что международные институты потенциально могут превзойти государства по степени влияния. Уже сейчас многие международные организации играют в международных отношениях большую роль, чем некоторые отдельные государства [6]. Но следует отметить, что рост числа многосторонних организаций уже стал данностью, а вместе с этим растет и их влияние на международной арене.

Изучение социального капитала имеет междисциплинарный характер, а интерес на постсоветском пространстве по данной тематике все больше возрастает. Несмотря на значительный опыт, как мировой, так и отечественный, нет комплексного подхода к определению социального капитала, а также его влияния на развитие экономики.

**Выводы из проведенного исследования.** В результате исследования было выделено четыре этапа развития социального капитала: латентный, явный, значимый и ключевой. На современном этапе социальный капитал принимает ключевой характер и носит глобальный характер. Разные уровни отноше-

ний определяют разные уровни социального капитала, начиная от социального капитала на уровне организаций и на глобальном уровне. Так развитие социального капитала низшего уровня определяют глобальные формы социального капитала. Социокультурные сдвиги, возникновение новых глобальных социокультурных ценностей и норм, которые существуют наравне с устоявшимися традициями стали предпосылкой глобальной экономики. Увеличение эффективности мировой экономики обеспечивается стабильно функционирующей системой мирового хозяйства. А глобальный социальный капитал в свою очередь является мерой данной эффективности. В ходе работы были определены факторы развития социального капитала и их роль, к ним относятся формальные (международные организации) и неформальные (ценности). В нынешнем мировом устройстве сведены к минимуму возможности для функционирования абсолютно автономных участников. Так, международные отношения на современном этапе характеризуются глобальной политической и экономической взаимозависимостью.

Подводя итог, следует отметить, что все еще остается широкое поле для изучения и теоретических разработок касательно данного феномена, остаются вопросы эффективного использования социального капитала как ресурса в хозяйственной деятельности.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бузгалин А.В. Социальный капитал: клей, обеспечивающий устойчивость позднего капитализма или гексоген в его основании? / А.В. Бузгалин // *Общественные науки и современность*. – М., 2011. – № 3. – С. 147-161.
2. Конев А.А. Социальный капитал как фактор экономического роста в современной экономике / А.А. Конев // *Известия ИГЭА*. – 2006. – № 6. – С. 8-10.
3. Татарко А.Н. Социальный капитал: теория и психологические исследования / А.Н. Татарко, Н.М. Лебедева // *Монография*. – М.: РУДН, 2009. – 233 с.
4. Титов В.О. Проблемы социального капитала в современном мире / В.О. Титов, А.Э. Ващук // *Проблемы современной экономики*. – СПб., 2012. – № 4. – С. 479-482.
5. Штырбул С.А. Уровни накопления социального капитала / С.А. Штырбул // *Омский научный вестник*. – Ом., 2010. – № 3-88. – С. 66-69.
6. *Effective Leadership in International Organizations* [Electronic resource] / Global Agenda Council on Institutional Governance Systems // *World Economic Forum*. – April 2015. – Режим доступа: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Effective\\_Leadership\\_International\\_Organizations\\_report.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Effective_Leadership_International_Organizations_report.pdf).