

29,2%, дане зростання пояснюється зарахуванням єдиного податку до спеціального фонду та зростання власних надходжень бюджетних установ.

Найбільшу частку надходжень бюджету м. Вінниці становлять офіційні трансферти – в середньому протягом періоду 52% та податкові надходження – 43%. Податок на доходи фізичних осіб є основним доходним джерелом у власних і закріплених доходах бюджету. Найбільші підприємства, що забезпечують своєчасну виплату заробітної плати та не допускають заборгованості, відповідно своєчасно розраховуються з бюджетом, наповнюючи його за рахунок податку на доходи фізичних осіб.

БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Осадча І. Бюджетна політика держави на перехідних етапах: досвід індустріально розвинутих країн / І.М. Осадча //

Світова економіка і міжнар. відносини. – 2014. – № 8. – С. 23-34.

2. Пояснювальна записка до звіту про виконання бюджету м. Вінниці за 2012 рік: Департаменту фінансів Вінницької міської ради від 06.02.2013 р. № 10-00-012-5502 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.vmr.gov.ua>.
3. Пояснювальна записка до звіту про виконання бюджету м. Вінниці за 2013 рік: Департаменту фінансів Вінницької міської ради від 08.02.2014 № 10-00-012-6189 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.vmr.gov.ua>.
4. Пояснювальна записка до звіту про виконання бюджету м. Вінниці за 2014 рік: Департаменту фінансів Вінницької міської ради від 05.02.2015 р. № 10-00-012-4153 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.vmr.gov.ua>.
5. Стратегія розвитку Вінниці – 2020 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.vmr.gov.ua>.
6. Чікіта І.Б. Ефективність формування коштів місцевих бюджетів в контексті трансфертної політики: матер. міжн. наук.-практ. конф. [Формування єдиного наукового простору Європи], (Тернопіль, 16-17 жовтня 2013 р.). – Тернопіль, 2013. – С. 109-110.

УДК 368.02

Горулев Д.А.

кандидат економічних наук,

доцент кафедри страхування та управління ризиками

Санкт-Петербурзького державного економічного університета

Тринчук В.В.

кандидат економічних наук,

доцент кафедри фінансов

Київського національного торгово-економічного університета

АНДЕРАЙТИНГ КАК ЗЕРКАЛО ПРОБЛЕМ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ

Статья посвящена исследованию термина «андеррайтинг» с позиций управления рисками в страховании. Проанализированы и обобщены существующие в экономической литературе подходы к трактовке сущности андеррайтинга в страховании. Систематизированы уровни андеррайтинга, функции, виды. Выяснена важность селекции рисков для обеспечения эффективности андеррайтинга и выработки соответствующей андеррайтинговой политики. Подчеркнута необходимость анализа факторов влияющих на андеррайтинговую политику страховой компании. Построена модель андеррайтинговой политики страховщика.

Ключевые слова: андеррайтинг, виды и функции андеррайтинга, информационная асимметрия, уровни андеррайтинга, модель андеррайтинговой политики.

Горульов Д.О., Тринчук В.В. АНДЕРАЙТИНГ ЯК ДЗЕРКАЛО ПРОБЛЕМ УПРАВЛІННЯ РИЗИКАМИ

Стаття присвячена дослідженню терміна «андерайтинг» з позицій управління ризиками у страхуванні. Проаналізовано та узагальнено існуючі в економічній літературі підходи до трактування сутності андерайтингу у страхуванні. Систематизовано рівні андерайтингу, функції, види. З'ясовано важливість селекції ризиків для забезпечення ефективності андерайтингу та розробки відповідної андерайтингової політики. Підкреслена необхідність проведення аналізу факторів, що впливають на андерайтингову політику страхової компанії. Побудовано модель андерайтингової політики страховика.

Ключові слова: андерайтинг, види і функції андерайтингу, інформаційна асиметрія, рівні андерайтингу, модель андерайтингової політики.

Горulev D.O., Trynchuk V.V. UNDERWRITING PROBLEMS AS A MIRROR OF RISK MANAGEMENT

The article investigates the term «underwriting» from the standpoint of risk management in insurance. Analyzed and summarized existing economic literature approaches to the interpretation of the essence of insurance underwriting. Systematized levels of underwriting, its functions, types. It clarified the importance of the selection of risks to the effectiveness of underwriting and developing appropriate underwriting policy. They stressed the need to analyze the factors affecting to the insurance company underwriting the policy. Have modelled of the underwriting policy of the insurer.

Keywords: underwriting, types and functions of underwriting, information asymmetry, levels of underwriting, underwriting policy model.

Постановка проблеми. Развитие и усложнение мирохозяйственных связей влечет кумуляцию рисков перерывов в производстве в результате экономических, организационных и структурных проблем у одного из субъектов, основанной на более сложной интеграции и кооперации вызванной разделением труда и производственной специализацией как территорий, так и отдельных хозяйствующих

субъектов. Это порождает необходимость более системного анализа как самих рисков, традиционно присущих хозяйственной деятельности, в т.ч. и новых кумулятивных рисков, так и инструментов работы с ними, включая обоснованность решений по формам финансирования риска и управлению ими на всех уровнях его возникновения и потенциальной реализации.

Современное состояние финансового рынка порождает структурные изменения форм фондирования от централизованных в направлении большей локализации. Несмотря на макроэкономические процессы предыдущих 20 лет, которые отражали интеграцию и кооперацию как на страновом уровне (примером чего являются и Евросоюз и ряд иных межгосударственных объединений), так и на уровне предприятий и корпораций; в настоящий момент, мы наблюдаем преддверие дезинтеграционных процессов, вызванных оппортунистическими настроениями как на уровне национальных экономик (и правительств), так и на уровне кооперационных связей в рамках корпораций. Одной из причин, вызывающих дезинтеграцию, является усложнение кооперационных связей и, как следствие, снижение управляемости интегрированной системой в связи с ростом рисков внутренне ей присущих. Это приводит к необходимости более широкого взгляда на возможности и ограничения локализации уровней работы с рисками. В связи с этим весомую роль в обеспечении гарантий страховщика перед страхователями по осуществлению страховых выплат играет андеррайтинг.

Анализ последних исследуемых публикаций. Научно-практическая литература охватывает широкий круг вопросов по управлению рисками страховыми компаниями. Разносторонние аспекты страхового андеррайтинга представлены в работах ученых: А. Архипова, В. Веретнова, О. Водолазской, А. Губар, С. Деминского, Т. Кривошлик, Н. Николенко, Н. Никулиной, Н. Харитоновой, Н. Щуклиновой, Р. Юлдашева и других.

Не решенные ранее части общей проблемы. В то же время комплексные исследования в данной предметной плоскости недостаточно глубоко освещают особенности андеррайтинга как ключевого бизнес-процесса любой страховой организации. Поскольку основной функцией любого страховщика является эффективное управление рисками страхователей. В этой связи важным является проведение соответствующих исследований с учетом специфики функционирования отечественного и зарубежных страховых рынков.

Целью статьи является определение экономической сущности андеррайтинга и особенностей проведения оценки рисков страховыми компаниями. В связи с чем были сформулированы задания исследования: анализ подходов ученых к трактовке понятия «андеррайтинг», классификации андеррайтинга, особенностей андеррайтинговой политики страховщика.

Изложение основного материала исследования. Управление рисками, включающее принятие решения о передаче рисков на страхование, избегания рисков или, наоборот, работе с рисками с целью формирования рискованной маржи, в условиях все более усложняющейся рискологической основы деятельности экономических агентов, порождает необходимость выявления неявных факторов андеррайтинга рисков. Расхождение между номинальными и реальными причинами принятия на себя субъектом (человеком, организацией, государством, страховым фондом, рынком и т.д.) того или иного риска, порождает процесс рискованной трансформации и высоких транзакционных издержек, базирующихся, прежде всего на информационной асимметрии.

Методы финансирования риска, так же, как и способы работы с риском могут быть совершенно различны, однако, важным вопросом организации риск-менеджмента, так же, как и страхового менеджмента, является андеррайтинговая политика, выстраиваемая на каждом из уровней работы с риском – на уровне страхователя, страховщика и

перестраховщика. При этом именно работа по доставочному андеррайтингу рисков (т.е. на уровне потенциального страхователя, т.е. любого экономического агента), является, на наш взгляд, основой ключевого понимания и, как следствие, развития самого института страхования как системы защиты от риска финансовых потерь, посредством внешнего (по отношению к страхователю) фондирования, а никак не защиты от каких-либо иных рисков.

Объективная ограниченность возможностей развития российского страхового рынка в современных социально-экономических условиях, а также все более жесткие правила регулирования деятельности субъектов страхового дела, включая значительный контроль за финансовой устойчивостью страховщиков, высокой уровень монополизации страхового рынка, и, как следствие, значительные издержки страховщиков, связанные с удержанием и тем более расширением имеющихся страховых портфелей, ведут к снижению рентабельности страховых операций. Все большая организационная, структурная и экономическая афелированность страховщиков с иными хозяйствующими субъектами, все большая институциональная предпосылка (необходимость) для страхователей к приобретению страховой защиты, порождает новую парадигму работы с рисками и принципов принятия решения по передаче этих рисков на страхование или в перестрахование (от цедентов).

К большому сожалению, приходится признать, что часто мы сталкиваемся с приравниванием андеррайтинга к тарифной политике, что приводит к системной неосознанности всего потенциала экономических возможностей страховой организации и, как следствие, к значительному уровню альтернативных издержек. При этом, на наш взгляд, ключевой проблемой как развития страхового рынка в целом, так и выстраивания адекватной андеррайтинговой политики конкретного страховщика, является на сегодняшний день высокий уровень оппортунистических настроений, сохраняющийся между ключевыми субъектами страховых отношений: страхователем, страховщиком и страховым посредником. А с учетом специфики структуры основных рисков, которые принимаются страховщиками, и преобладания кэптивного и квазикэптивного канала в структуре привлечения рисков, мы имеем абсолютно нетривиальную парадигму принятия решений по работе с рисками.

В экономической литературе дается несколько определений андеррайтингу. Приведем некоторые из них.

В контексте страховой деятельности андеррайтинг выступает основным бизнес-процессом, целью андеррайтинга является управление финансовыми рисками страховой компании и обеспечение прибыльного страхового портфеля. Основной задачей андеррайтинга является отбор рисков путем принятия на страхование объектов определенного типа на соответствующих условиях страхования или отказа от принятия на страхование объектов, не соответствующих установленным критериям [1, с. 72-73].

Андеррайтинг – деятельность страховщика, направленная на оценку рисков, принимаемых в страхование, определение адекватного страхового тарифа и условий страхования, формирование прибыльного страхового портфеля [2, с. 5].

Т. Кривошлик утверждает, что механизм оценки риска при заключении договоров страхования имущества граждан должна включать ряд последовательных этапов, а именно: выявление (определение) риска, отбор рисков и количественную оценку риска [3, с. 53].

Довольно узко рассматривает Н. Харитонова андеррайтинг как процесс оценивания риска с целью принятия его на страхование [4, с. 17].

Андеррайтинг – процесс анализа рисков; принятие рисков на страхование (перестрахование) или отклонение, включающий: их оценку; классификацию на страховые или нестраховые; определение сроков, условий и размеров покрытия; расчет размеров премии. В личном страховании андеррайтинг подразделяется на медицинский и финансовый, так считает В. Веретнов [5].

Традиционно андеррайтинг (underwriting) понимается как «подписание под» чем-либо, под какими-либо условиями, т.е. принятие решения [6, с. 13].

Андеррайтинг как процесс трансформации рисков, заявленных на страхование, в страховые риски, которые приняты на страхование, осуществляемый благодаря селекции рисков с учетом возможностей их перестрахования и принятия превентивных мер по ненаступлению страховых случаев, и позволяет достичь максимальной доходности страхового портфеля по приемлемому уровню риска, с таким подходом соглашается О. Водолазская [7, с. 83].

Ученые Н. Никулина и Н. Эриашвили [8, с. 242] определяют это понятие как метод управления рисками, одну из составляющих бизнес-процесса, основу принятия управленческих решений о возможности страхования потенциального риска.

Андеррайтинг является управленческим процессом по формированию страхового портфеля, включающего в себя управление процессом заключения договоров страхования, управление процессом урегулирования убытков и управления страховым портфелем [9, с. 48].

Более всеобъемлющим считаем высказывание Р. Юлдашева о том, что андеррайтинг – процедура анализа и отбора рисков для принятия их на страхование (перестрахование), включает их идентификацию, оценку, классификацию по источникам и степеням опасности, на страховые или нестраховые, распределение сроков, условий и размеров покрытия, расчет размеров премии [10, с. 39].

По своей сути, страховой андеррайтинг – это принятие страховщиком на себя ответственности за компенсацию заявляемых в будущем убытков (с учетом вероятностного характера их наступления) на условиях, оговоренных в договоре страхования, включая ответственность за достаточность страховой премии (и как следствие, страховых резервов), получаемой страховщиком, для исполнения этих обязательств.

Андеррайтинг необходимо рассматривать как «приговор риску», подписывая который, страховщик осуществляет ресурсное преобразование неопределенности (наступления или момента наступления) у страхователя будущих издержек (связанных с возможным убытком) в определенность издержек в настоящий момент времени (выраженных в определенности размера страховой премии, заданной в договоре страхования). Однако на практике мы сталкиваемся с двумя дополнительными «преобразованиями», которые можно, по сути, отнести к дополнительным транзакционным издержкам, возникающим у страхователя:

- во-первых, страхователь, передавая страховщику за вознаграждение (страховую премию) риск события, «принимает» на себя (получает обратно от страховщика) риск некомпенсации (не полной компенсации) возникающего по событию ущерба; а страховщик, принимая риск события, принимает на себя дополнительно риск неполноты информированности о риске и, как следствие, неадекватности (как правило, заниженности) страховой премии по сравнению с объективной ценой передачи риска;

- во-вторых, страхователь, передавая страховщику риск события, «получает» от страховщика риск значительных временных и организационных издержек, связанных с получением компенсации возникающего по событию ущерба. А страховщик, получает дополнительный риск издержек, связанных с расследованием и урегулированием случаев необоснованного заявления страховых событий.

Данная ситуация характерно для современного состояния российского страхового рынка и возникает в т.ч. в связи с тем, что риск, передаваемый страховщику, как правило, не адекватно больше того вознаграждения (страховой премии), которую получает страховщик. При этом расхождение номинальной премии (брутто-премии) и реально получаемой страховщиком премии в целях фондирования (нетто-премии), весьма значительное в связи со значительностью аквизиционных расходов как номинальных, так и напрямую не учитываемых страховщиком, как аквизиционные.

В итоге мы сталкиваемся с двумя видами неопределенности, которые, как правило, не номинированы в договоре страхования и напрямую не учитываются сторонами при андеррайтинге риска:

- неопределенность страхователя, состоящая в вероятностном характере полноты компенсации возникающего по событию ущерба;

- неопределенность страховщика, состоящая в несоответствии страховой премии тому риску, который был получен от страхователя (недостаточности информированности о риске и возможности тарификации риска в соответствии с его характеристиками).

Данная ситуация порождена неоднозначностью и неотрафлексированностью ответов на вопросы об истинных причинах «подписания» рисков, поскольку возникает как минимум три вопроса (фактора), номинально (а часто и реально) не учитываемых при андеррайтинге, которые порождают расхождение между «Underwriting» (западным пониманием андеррайтинга) и «Андеррайтинг» (русской спецификой подписания рисков):

- Под чем мы подписываемся (насколько каждая из сторон договора, а так же посредники договора, отдадут себе отчет о наличии или отсутствии расхождений между номинальным и реальным качеством страхового покрытия, а так же дополнительными бонусами и издержками, заложенными в договор страхования, без их номинации в нем);

- Зачем мы подписываемся (что является истинной причиной принятия страховщиком на себя ответственности по определенному договору страхования, каково влияние посредников, контрагентов и собственников страховщика, на подписание им риска на означенных условиях, в т.ч. по означенной цене);

- В связи с чем мы подписываемся (каково влияние прямой и косвенной экономической, структурной, административной аффилиации, мультипликативной, «надзорной» и иной целесобразности, и как они влияют на саму возможность и необходимость принятия риска и условия этого принятия, как по цене, так и по оговоркам и условиям дальнейшей ретрансляции риска в перестрахование).

Андеррайтинг выполняет четыре функции: аналитическую, методическую, практическую и контрольную [11; 6, с. 16]. Существует также два вида андеррайтинга: первичный (типовой, стандартный) и индивидуальный (специализированный) [6, с. 66].

Андеррайтинг можно представить как бизнес-процесс, выраженный в наборе необходимых и достаточных мероприятий (действий), позволяющих принять взвешенное (обоснованное) решение о возможности и

условиях принятия риска на страхование, при котором будет формироваться равновесный и доходный страховой портфель. Данная идентификация андеррайтинга дает нам возможность сформировать представление о процессуально-целевой функции андеррайтинга в общем случае.

Рассматривая андеррайтинг как принятие решения о цене и условиях страхования риска, встает вопрос о соотношении и влиянии на цену трех ключевых показателей: взносы, выплаты, аквизиционные расходы. Важным вопросом является трансформация этих составляющих в цене договора по мере его возобновления и пролонгации в среднесрочном периоде (3-5 лет) с учетом потенциальной ротации страхователей.

В связи с этим возникает ключевой вопрос о соотношении средств и целей такого инструмента, как андеррайтинг. Сталкиваясь с методическим противоречием между средствами и целями, ввиду ограниченности первых и не четкой детерминированности последних, специалисты страховых организаций вынуждены существенно подменять андеррайтинг рисков их тарификацией. При этом даже тарификация рисков, отраженная в тарифных руководствах, разрабатываемых страховщиками, зачастую весьма односторонне дает представление об экономической целесообразности принятия риска на страхование.

Принятие решения о работе с риском может и должно, на наш взгляд, осуществляться на трех уровнях: достраховой (решение о том, почему определенные риски целесообразно страховать); страховой (решения о том, почему и на каких условиях определенные риски могут быть приняты на страхование); перестраховочный (решение о возможности и условиях принятия риска в перестраховании).

Как правило, первый (достраховой) уровень андеррайтинга у нас практически отсутствует. На втором уровне андеррайтинг носит значительную неопределенность и подменяется тарификацией. И только на третьем уровне, где идет работа с «рафинированным» риском, присутствует более-менее цельная андеррайтинговая политика.

Достраховой уровень характерен следующими факторами: наиболее широкий спектр рисков; наличие нестрахуемых рисков; значительная доля собственно управленческих и коммерческих рисков, передача которых на страхование хотя и возможна, но экономически не целесообразна для предпринимателя, т.к. посредством работы с ними, предприниматель формирует свою маржу; необходимость выявления рисков, по которым экономически и организационно целесообразно применение страхования, включая определение причин этой целесообразности; возможность формирования наиболее полной информации об имеющихся и передаваемых на страхование рисках; влияние контрагентов, бенефициаров и институциональных основ, предопределяющих организационную необходимость осуществления страхования.

Достраховой андеррайтинг рисков заключается в отборе тех рисков, которые могут и должны быть (с точки зрения организационной, экономической, финансовой и институциональной целесообразности и необходимости) защищены именно посредством страхования (переданы на страхование), с одновременным обоснованием причин и условий отказа от оставления данных рисков на собственном удержании. При этом должно быть четко сформировано представление о том, что страхование не может защитить субъекта от риска как такового, а выступает лишь инструментом компенсации финансовых потерь, возникающих в связи с реализацией риска.

Наличие у страхователя дострахового андеррайтинга дает представление о том, насколько подготовленным к работе со страховщиком является данный страхователь. К большому сожалению, необходимо признать, что даже в случаях наличия в организациях системы общего риск-менеджмента собственно достраховому андеррайтингу как методу осознанного принятия решения о передачи рисков на страхование уделяется крайне мало внимания.

Страховой андеррайтинг представляет собой (в общем случае) работу по формированию сбалансированного и доходного страхового портфеля, посредством принятия тех рисков, которые экономически и организационно отвечают этой задаче, либо иной задаче, поставленной собственником страховой организации. Данная работа включает в себя: селекцию рисков; установление условий страхования, включая тарификацию и оговорки; методическую работу по обоснованию означенных условий страхования; обеспечение дальнейшей защиты рисков посредством перестрахования.

Перестраховочный андеррайтинг является – формой работы с достаточно четко определенным и, как правило, собственно финансовым риском, когда обе стороны договора являются профессиональными участниками, а сам риск «очищен» от неопределенностей, задаваемых не точной идентифицированностью риска. При этом размер аквизиционных издержек перестраховщика ниже, чем у прямого страховщика и более точно предопределен. Как правило, в перестраховании гораздо большее влияние прямой экономической целесообразности и более четко может быть рассчитана экономическая эффективность перестраховочных операций с учетом всей совокупности издержек. Перестраховочный андеррайтинг – это: принятие решения о балансе денежных (финансовых) потоков в объеме и времени; решение о достаточности информации для достоверного суждения о сбалансированности портфеля или «чистоте» риска, по которому предоставляется перестраховочная защита; принятие решения о возможности сохранения (обеспечения) финансовой устойчивости компании при принятии на себя определенного объема риска; принятие решения об экономической целесообразности (рациональности) принятия предлагаемого риска.

Если в достраховом андеррайтинге главным вопросом является неопределенность события и величины ущерба по событию, в прямом страховании андеррайтер сталкивается с риском неточности информации о принимаемом риске и несбалансированности портфеля, то в перестраховании андеррайтер, подписывая риск, принимает решение о балансе потоков денежных средств между цедентом и перестраховщиком.

Формируя принципы андеррайтинга и построения андеррайтинговой политики страховщика, необходимо его рассмотреть в контексте риска и страхования как объекта андеррайтинга. А для этого необходимо уточнить специфику страхования как продукта (услуги). И здесь можно выделить ряд ключевых моментов:

- во-первых, страхование – это продажа «обещаний» и, как следствие, исполнение обязательств перед конкретным потребителем всегда отложено во времени по сравнению моментом оплаты услуги. Как следствие, посредством андеррайтинга риска мы принимаем решение о возможности исполнения «гарантии» в условиях неопределенности будущего, на базе имеющейся у нас информации о прошлом и настоящем;

- во-вторых, страховая услуга обладает номинальным и реальным качеством. «Номинальное» отражается в договоре страхования и рекламной продукции

страховщика, а «реальное» качество познается только на стадии урегулирования страхового случая, т.е. отложено во времени от момента приобретения данной гарантии, и, следовательно, всецело зависит от выплаченной политики страховщика и выстроенности бизнес-процессов урегулирования убытков. А, значит, на стадии андеррайтинга у страховщика всегда есть возможность формирования лага между номинальным и реальным качеством продукта. При этом продвижение страхового продукта, специфично в силу сложности самого продукта и строится на формировании доверия к продукту и его эмитенту (страховщику);

– в-третьих, страхование – это финансовый инструмент, и, как следствие, страховщик оперируют наиболее ликвидным активом – финансовыми ресурсами, однако, чтобы сформировать доходность, страховщик инвестирует денежные средства в иные активы, уменьшая ликвидность и повышая доходность актива на тот временной лаг, который имеется между средним поступлением премий и средним возникающим моментом компенсации убытка по страховому событию, т.о. при андеррайтинге риска эта доходность должна, на наш взгляд, учитываться как фактор, влияющий на целесообразность принятия риска. Вторым фактором является то, что страховой продукт не может быть сформирован (произведен) ранее, чем на него возник спрос. В связи с этим у страховщика не возникает таких проблем, как «перепроизводство» или «товарные запасы». Однако существуют другие, не менее сложные угрозы с т.з. андеррайтинга и общего управления рисками, как, например, превышение РВД (расходов на ведение дела) над плановыми показателями;

– в-четвертых, страховой продукт, являясь квинтэссенцией услуги (отложенной во времени, с т.з. исполнения) и финансового инструмента (обладающего значительной ликвидностью первоначального актива – страховой премии, представленной в деньгах), требует значительной формализации, как гарантии исполнения обязательств каждой из сторон (страховщиком, страхователем, посредником), а следовательно, и институциональных и экономических (через внешнее по отношению к страховщику фондирование, в т.ч. перестрахование или пуловое соглашение) гарантий защиты интересов страхователя. В связи с этим документооборот в страховании имеет особое значение, гораздо большее, чем в иных видах экономической деятельности;

– в-пятых, цена страхования выражена в страховой премии, а обязательства страховщика в резервах. Это ведет к тому, что при значительной составляющей РВД в структуре страхового тарифа, а так же при кумуляции риска, страховщики по сути сталкиваются с недорезервированием, и, как следствие, невозможностью полноценно урегулировать убытки и обеспечить свою ликвидность. Поэтому с т.з. андеррайтинга, как решения о принятии риска, необходимо более четкое осознание мультифакторности связи страховой премии со страховой ответственностью.

К большому сожалению, приходится констатировать, что даже при современном развитии методологической базы работы с рисками большинством даже крупных компаний не имеют в своем арсенале такого ключевого документа, как «Андеррайтинговая политика». Либо зачастую данный документ, называясь «андеррайтинговой политикой», по своей сути таковой не является. И если перестраховщики, как правило, имеют данный документ, что, прежде всего, еще раз подчеркивает специфику их работы с «рафинированным» риском, то ни прямые страхов-

щики, ни, тем более, страхователи, данного документа, как, впрочем, и системного представления о системе работы с рисками, к сожалению, не имеют. При этом отсутствие самого документа лишь подтверждает даже не столько локальность мышления страховщиков при работе с рисками, сколько отсутствия системных основ этой работы.

Андеррайтинговая политика, на наш взгляд, представляет собой документ, содержащий основные концептуальные положения по работе с рисками. В андеррайтинговой политике отражается концепция принятия или отказа от работы с определенными классами рисков в зависимости от целей и миссии компании, задается приоритет экономической или структурной (организационной) эффективности работы с рисками, принцип работы с партнерами и ретрансляции рисков. И в данном случае не важно, о чьей андеррайтинговой политике идет речь: страхователя, страховщика или перестраховщика.

Цель андеррайтинговой политики – определить концептуальные основы принятия решения по работе с различными группами рисков в зависимости от таких критериев, как:

- доходность работы с риском (уровень экономической целесообразности); аффилированность с контрагентами, с которыми идет перераспределение риска;
- уровень издержек на привлечение риска (аквизиция, РВД);
- достоверность и объективность информации о риске;
- уровень прогнозируемости убыточности, допускающий который можно работать с рисками;
- стратегическая ценность работы с риском (контрагентами).

Андеррайтинговая политика строится на базе миссии и ценностей компании и является базой для создания андеррайтинговых руководств по видам страхования (видам деятельности).

Важным элементом здесь являются критерии андеррайтинговой политики, на базе которых она строится, с т.з. описания системы принимаемых решений при работе с рисками, которые, на наш взгляд, должны включать в себя следующие элементы (ответы на вопросы): с какими рисками компания не работает (от каких рисков отказывается); на каких условиях работает с риском (маржа, безопасность, иные факторы...); что компания делает с рисками, с которыми не работает: устраняется или передает другим субъектам; компания работает сама или в партнерстве с т.з. удержания риска или с т.з. сопровождение риска (включая передачу на аутсорсинг); принципы построения партнерских отношений: экономические или иные (аффилиационные, административные, корпоративные и т.д.); соотношение между тактическим и стратегическим результатом (какой преобладает, при каких условиях и почему); что является базой формирования (расчета) цены риска (оставления, передачи) – источник статистики – своя/заимствованная.

Андеррайтерская политика страховщика должна учитывать:

- финансовые возможности страховщика, включая: показатели максимальных рисков, возможных к принятию на страхование; долю рисков, оставляемых на собственном удержании страховщика; характеристики имеющейся перестраховочной защиты портфеля страховщика; допустимый уровень кумуляции рисков; допустимый уровень убыточности страховых операций; максимальный размер РВД, обеспечивающий доходность страховых операций;

инвестиционные возможности страховщика; иные показатели.

- взаємозв'язок з іншими політиками страховщика – тарифної, аквизиційної, бюджетної, фінансової, інвестиційної, виплатної, кадрової;
- величину прогнозованого андеррайтерського доходу, стійкість і управляємість портфеля ризиків;
- часовий горизонт планування змін і основи достовірності і об'єктивності даного планування;
- політику перестрахування: види і форми існуючої перестраховочної захисти портфеля; обмеження і оговорки перестрахування (захисти портфеля); тарифікація ризиків в перестрахованні.
- об'єм повноважень андеррайтерів і їх мотивацію, в т.ч.: повноваження андеррайтерів по видам; повноваження андеррайтерів в обособлених підрозділах; повноваження андеррайтерів по урегулюванню збитків; порядок погодження прийому/регулювання ризиків, при перевищенні сумм над квотою андеррайтера.
- резервну і учетну політику страховщика і її вплив на андеррайтерську політику;
- прогноз рівня збитковості, визначаючого розмір отчислень в фонд великих збитків і величину статистических індексів виплат, а також відхилення фактичної сумми збитків від прогнозу;
- ринкову кон'юнктуру, в т.ч.: тарифікаційну вилку; динаміку перестраховочних тарифів; інвестиційні показателі; динаміку аквизиційних витрат в розрізі каналів привертання ризиків;
- допустимі норми дебіторської задолженності: з т.з. прийомлемого касового розрива або з т.з. прийомлемого рівня дебіторської задолженності для прийняття в покриття страхових резервів;
- зміни в законодавстві і можливості їх оперативного урахування в політиці страховщика;
- програми по розвитку нових видів страхування.



Рис. 1. Модель андеррайтингової політики страховщика і її інструменти

Розробляючи і приймаючи андеррайтингову політику, ми повинні визначитися з моделлю і її ключовими характеристиками в системі двох координат (осей) – агресивна/сдержанная і моносуб'єктна/мультисуб'єктна. Ми маємо наступні варіанти моделі андеррайтингової політики (рис. 1):

- агресивна: компанія працює з усіма ризиками, але за високою ціною; при цьому, формує досвід роботи з невідомими ризиками;
- сдержанная: компанія проводить значительную селекцію ризиків; відмовляється від роботи з невідомими

ризиками (по которым нет должного методического обеспечения или статистического наблюдения);

- моносуб'єктна: управління ризиком здійснюється самостійно; робота з ризиками ведеться в межах власних капітальних можливостей;
- мультисуб'єктна: компанія розподіляє ризик між собою і контрагентом; частину діяльності передає на аутсорсинг.

Исходя из данного описания мы можем построить следующую схему (рис. 1).

В результате мы имеем четыре квадранта, каждому из которых соответствует свой инструмент (метод) работы с риском.

На базе сформированной андеррайтинговой политики компания разрабатывает андеррайтинговое руководство, представляющее собой методические рекомендации по приему рисков на страхование (перестрахование) и оценки (тарификации) этих рисков. Однако ситуация, когда в компаниях имеются достаточно глубоко проработанные андеррайтинговые и тарифные руководства, при полном отсутствии андеррайтинговой политики и ее элементов, на наш взгляд, аномальна методически не верная.

Выводы из проведенного исследования. Из приведенного выше можно сделать следующие выводы. Анализ состояния андеррайтинга в страховой деятельности по материалам научных исследований показал его недостаточное методическое обеспечение и алгоритмическую проработку в комплексном процессе оценки и управления рисками.

Недостаточная отрефлексованность ценности андеррайтинга ризиків і прежде всего дострахового андеррайтинга і відсуття андеррайтингової політики у прямого страховщика все більш породжує опортуністическі настроєння і тенденції на страховому ринку. Конфлікт інтересів, як мінімум, трьох ключових гравців – страховщика, страхователя і страхового посередника, а також таких гравців, як государство, інституціональні бенефіціари, контрагенти страховщика і т.д.є приводить к ситуації, когда стандартная тарификация ризиків, без системного методически широкого андеррайтинга, приводить к результату, обратному той цілі, которая ставилась перед этим інструментом. Это в свою очередь породжує практику економічески нецелесообразного в довгострочній перспективі прийняття на страхування ризиків окремими компаніями і, як следствие, формування ситуації неспроможності (банкрутства) страховщиків.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Губар О.Є Андеррайтинг в процесно-орієнтованій системі управління страховою компанією // Збірник наукових праць ЧДТУ. – Серія: Економічні науки. – Випуск 30. – Частина I. – С. 72-79.
2. Деминский С. Андеррайтинг в страховании // Финансовый директор. – 2006. – № 8(48). – С. 5-9.
3. Кривошлик Т.Д. Особливості оцінки ризику при укладанні договорів страхування майна громадян // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. – Серія: Економіка. – 2014. – № 156. – С. 52-56.
4. Харитоновна Н. Феномен солідарності в процедурі андеррайтинга в страхованні життя / Н. Харитоновна // Страховое дело. – 1999. – № 12. – С. 17-22.
5. Веретнов В. Андеррайтинг [Електронний ресурс] / В. Веретнов. – Режим доступа: <http://www.klubbok.net/article948>.
6. Архипов А.П. Андеррайтинг в страховании. Теоретический курс и практикум: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 080105 «Финансы и кредит» / А.П. Архипов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 240 с.
7. Водолазья О.А. Теоретична концептуалізація андеррайтингу в страхуванні / О.А. Водолазья // Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія «Еко-

- номіка»: збірник наукових праць / ред. кол.: І.Д. Пасічник, О.І. Дем'янчук. – Острог: Видавництво Національного університету «Острозька академія», 2015. – Випуск 28. – С. 80-83.
8. Никулина Н.Н. Страховой менеджмент: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Коммерция», «Антикризисное управление» / Н.Н. Никулина, Н.Д. Эриашвили. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 703 с.
 9. Щуклинова М.В. Совершенствование андеррайтинга в страховании / М.В. Щуклинова // Страховое дело. – 2008. – № 5. – С. 48-53.
 10. Юлдашев Р.Т. Страховой бизнес: словарь-справочник / Р.Т. Юлдашев. – М.: «Анkil», 2005 – 832 с.
 11. Николенко Н. Андеррайтинг – ключевой бизнес-процесс страховой компании [Электронный ресурс] / Н. Николенко. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/comments/366/>.

УДК 336.1

Забаштанський М.М.
кандидат економічних наук,
доцент кафедри управління персоналом та економіки праці
Чернігівського національного технологічного університету

Забаштанська Т.В.
кандидат економічних наук,
старший викладач кафедри маркетингу, PR-технологій та логістики
Чернігівського національного технологічного університету

ФІНАНСОВІ АСПЕКТИ ОРГАНІЗАЦІЇ КОНЦЕСІЙНИХ ВІДНОСИН В УКРАЇНІ

У статті розглянуто фінансові аспекти необхідності запровадження та розвитку концесійної діяльності. Враховуючи основні пріоритети реалізації державної регіональної політики, що визначають перспективний стан соціально-економічного розвитку регіонів, запропоновано організаційно-економічний механізм розвитку концесійної діяльності. Обґрунтовано необхідність запровадження концесійної діяльності з метою посилення інфраструктурної безпеки об'єктів державної та комунальної власності, формування необхідних умов сталого розвитку національної економіки.

Ключові слова: концесія, концесійна діяльність, фінансові аспекти концесійної діяльності, фінансове забезпечення, фінансове забезпечення концесійної діяльності, механізм розвитку концесійної діяльності, сталий розвиток.

Zabashanskiy M.M., Zabashanskaya T.V. ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ КОНЦЕССИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ В УКРАИНЕ

В статье рассмотрены финансовые аспекты необходимости внедрения и развития концессионной деятельности. Учитывая основные приоритеты реализации государственной региональной политики, определяющие перспективное состояние социально-экономического развития регионов, предложено организационно-экономический механизм развития концессионной деятельности. Обоснована необходимость введения концессионной деятельности с целью усиления инфраструктурной безопасности объектов государственной и муниципальной собственности, формирование необходимых условий устойчивого развития национальной экономики.

Ключевые слова: концессия, концессионная деятельность, финансовые аспекты концессионной деятельности, финансовое обеспечение, финансовое обеспечение концессионной деятельности, механизм развития концессионной деятельности, устойчивое развитие.

Zabashanskiy M.M., Zabashanskaya T.V. FINANCIAL ASPECTS OF CONCESSIONAL RELATIONS IN UKRAINE

The article deals with the financial aspects of the implementation and development of the necessary concession. Taking into account the main priorities of state regional policy, defining the prospective state of socio-economic development of the regions proposed organizational and economic mechanism of concession. The necessity of introducing concession infrastructure to enhance security of state and municipal property, the necessary conditions for sustainable development of the national economy.

Keywords: concession, concession activity, financial aspects of the concession, financial support, financial support concession mechanism of concession, sustainable development.

Постановка проблеми. Неспроможність країни здійснити структурну перебудову економіки відповідно до новітніх технологічних тенденцій не просто призводить до призупинення її ефективного функціонування, але і спричиняє економічну деградацію і унеможливорює забезпечення її сталого економічного розвитку. Впровадження новітніх технологій дозволяє докорінно і швидко змінити структуру національної економіки, проте їх застосування потребує формування відповідного фінансового забезпечення, що особливо ускладнюється серед суб'єктів господарювання державної та комунальної форм власності зважаючи на обмеженість бюджетного фінансування та їх суттєву потребу у фінансових ресурсах.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Вивчення проблем та особливостей організації фінансових відно-

син постійно перебуває у полі зору науковців, спеціалістів та практиків і дістало належне відображення у наукових працях багатьох вітчизняних та зарубіжних вчених-економістів. Значний вклад у розвиток теорії та практики системи організації фінансових відносин здійснили багато вітчизняних вчених: О.В. Абакуменко, М.Д. Білик, З.С. Варналій, В.П. Ільчук, Л.О. Коваленко, О.П. Кириленко, В.Г. Маргасова, С.В. Онишко, В.Ф. Савченко, Л.Л. Тарангул, В.І. Торкатюк, В.І. Чужиков, К.І. Швабій, С.М. Шкарлет, Л.Н. Шутенко та ін.

Постановка завдання. Не зменшуючи вагомості доробку попередників, варто зазначити, що питання організації фінансових відносин концесійних об'єктів не отримали достатньої уваги, а також потребують подальшого дослідження з урахуванням реалій сьо-