

УДК 34.05:342.1:34.06

**СРАВНИТЕЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВОВЕДЕНИЕ И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:  
ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Червоненко В.В., соискатель  
кафедры права Европейского Союза и сравнительного правове­дения  
Национальный университет «Одесская юридическая академия»

Статья посвящена раскрытию вопроса о взаимосвязи и взаимодействии сравнительного государствен­ства и сравнительного правове­дения как самостоятельных научных и учебных дисциплин. Акцентировано внимание на том, что данный вопрос может быть разрешён, исходя из того, что они имеют между собой много общего, так как обе указанные науки являются отраслями единой комплексной науки – компаративистики. Подчёркнуто, что создание модели взаимодействия сравнительного государствен­ства и сравнительного правове­дения с позиции современного развития науки представляет собой длительный процесс, требующий дополнительных разработок на основе взвешенного, научно-обоснованного подхода.

**Ключевые слова:** *сравнительное государствен­ство, сравнительное правове­дение, взаимосвязь, взаимодействие, компаративистика.*

Стаття присвячена розкриттю питання про взаємозв'язок і взаємодію порівняльного державознавства і порівняльного правознавства як самостійних наукових і навчальних дисциплін. Акцентовано увагу на тому, що дане питання може бути вирішено, виходячи з того, що вони мають між собою багато спільного, оскільки обидві зазначені науки є галузями єдиної комплексної науки – компаративістики. Підкреслено, що створення моделі взаємодії порівняльного державознавства і порівняльного правознавства з позиції сучасного розвитку науки являє собою тривалий процес, що потребує додаткових розробок на основі зваженого, науково-обґрунтованого підходу.

**Ключові слова:** *порівняльне державознавство, порівняльне правознавство, взаємозв'язок, взаємодія, компаративістика.*

Chervonenko V.V. COMPARATIVE THEORY OF STATE AND COMPARATIVE LAW: PROBLEMS OF RELATIONSHIP AND INTERACTION

Article is devoted to question of relationship and interaction of comparative theory of state and comparative law as an independent scientific and educational disciplines. It focused on fact that this issue can be resolved on basis of fact that they have much in common, since both of these sciences are branches of a single integrated science – comparativistics. It underlined that creation of a comparative model of interaction theory of state and Comparative Law from perspective of modern science development is a long process, needed further development on basis of a balanced, science-based approach.

**Key words:** *comparative theory of state and comparative law, relationship, interaction, comparativistics.*

**Постановка проблемы.** Взаимосвязь и взаимодействие различных отраслей в рамках одной и той же общественной науки – явление более старое, чем взаимодействие разных наук. Тем не менее, в некоторых случаях возникает необходимость в установлении более четкого соотношения между родственными научными дисциплинами. Именно такими научными дисциплинами выступают сравнительное государствен­ство и сравнительное правове­дение. Каковы же проявления взаимосвязи и взаимодействия сравнительного государствен­ства и сравнительного правове­дения?

**Степень разработанности проблемы.** В юридической науке разработкой различных аспектов сравнительного государствен­ства занимается ряд ученых, среди которых особо можно выделить Л.А. Голубеву, Т.А. Желдыбину, Н.Н. Онищенко, А.Х. Саидова, А.А. Тилле, А.Э. Чернокова, Г.В. Швекова, В.Е. Чиркина и др. Вместе с тем, исследование теоретических основ сравнительного государствен­ства остается актуальным.

**Цель исследования** заключается в раскрытии проблем взаимодействия и взаимосвязи сравнительного государствен­ства и сравнительного правове­дения.

**Изложение основного материала.** Сравнительное государствен­ство и сравнительное правове­дение как самостоятельные научные и учебные дисциплины имеют много общего. Во-первых, обе указанные науки являются отраслями единой комплексной науки – компаративистики.

Во-вторых, процесс становления и развития сравнительного государствен­ства и сравнительного правове­дения исторически приходится на один временной промежуток, а именно на вторую половину XIX века, когда закончился период слепого обожания национальных институтов права и государства, и взгляды ученых обратились к правопорядкам других государств.

В-третьих, данные научные дисциплины используют общие теоретико-методологические основы и единый методологический инструментарий. Ведущая роль в методологии данных научных дисциплин отводится сравнительно-правовому методу. Сравнительно-правовой метод является одним из наиболее распространенных методов познания государственно-правовой реальности. Как справедливо отмечает А.Х. Саидов, сравнительно-правовой метод многофункциональный, в том смысле, что он применяется и на



теоретическом, и на эмпирическом уровнях познания, ему свойственен оценочный подход [1, с. 190]. Подобной точки зрения придерживается и Р.А. Саидов, указывая, что данный метод появился благодаря творческому мышлению человека, развитию научного знания, проникновению в различные науки [2, с. 33].

По мнению Е.Л. Бигич, применение сравнительно-правового метода в процессе исследования права и государства выявляется в таких аспектах: 1) в процессе изучения теоретических проблем государства и права; 2) при анализе исторических этапов развития государства и права; 3) в изучении национального государства и права в сравнении с государством и правом других стран; 4) в изучении особенностей отдельных отраслей, институтов, норм национального права [3, с. 66].

Таким образом, обе отрасли научного знания, и сравнительное государствоведение, и сравнительное правоведение используют один и тот же метод – сравнительно-правовой.

Сравнительно-правовой метод является основным методом при раскрытии как предмета сравнительного государствоведения, так и предмета сравнительного правоведения. В рамках методологии сравнительных исследований данный метод раскрывается в полной мере. Сравнительно-правовой метод по своей сути многофункционален, поскольку применяется как на теоретическом, так и на практическом уровнях познания. В юридической литературе неоднократно подчеркивалось, что сравнительное исследование – это чисто эмпирическая процедура сбора фактических данных, и как следствие – сравнительно-правовой метод в общественных науках, в отличие от естественных, не в состоянии дать сам по себе какое-то новое знание.

Разумеется, такое сходство не исключает различий между данными научными дисциплинами. Сравнительное государствоведение и сравнительное правоведение – вполне самостоятельные научные дисциплины, имеющие между собой принципиальные отличия, обусловленные, прежде всего, предметным полем каждой из них. Так, если сравнительное правоведение сравнивает различные правовые системы, то сравнительное государствоведение сосредотачивает внимание на изучении реально сформированных явлений политического, государственного характера, которые иногда даже не урегулированы нормами права.

По мнению Т.А. Желдыбиной, взаимодействие сравнительного государствоведения и сравнительного правоведения обусловлено пониманием последовательности и историчности юридического знания о соотношении государства и права. Необходима научная разработка этой проблематики с учетом исторического опыта и современного понимания этой проблемы, в частности, и критической оценки, и пересмотра некоторых взглядов с позиции современного состояния теоретико-исторической и отраслевой юридической науки. Осмысление истории

сравнительно-правовых и сравнительно-государствоведческих исследований поможет определить подходы к их соотношению [4, с. 113].

Взаимодействие сравнительного государствоведения и сравнительного правоведения обусловлено тесной связью исследуемых ими явлений – государства и права. Государство и право являются результатом социализации человека, установления между людьми таких отношений, которые бы позволили говорить о формировании единого, целенаправленного развитого общества. И государство, и право – эффективные способы упорядочения и укрепления этих отношений, средства согласования, выражения и защиты как общих, так и индивидуальных интересов. С момента своего возникновения они действуют как единый организационно-управленческий комплекс, объективно нуждаются один в другом и отдельно существовать не могут [5, с. 161–164].

Соотношение государства и права, по мнению Н.Н. Онищенко, выражается в трех аспектах их взаимозависимости: единстве, отличиях и взаимодействии. Единство состоит в их общем происхождении, типологии обусловленности экономическими, культурными и другими факторами. Отличие выражено в их социальном назначении. Государство воплощает в себе силу, принуждение, а право – волю как необходимый в данном обществе социальный регулятор. Взаимодействие государства и права выражается в разнообразных формах влияния одного на другое. Право – продукт государства, обеспеченный его ресурсами и принудительной силой. Государство не только официально закрепляет нормы права, но и наделяет их общеобязательным значением. Оно определяет методы и средства регулятивного влияния, обеспечивает системные особенности права, поддерживает его в рабочем состоянии. В то же время непосредственно правом закрепляется внутренняя организация государства, ее форма, аппарат, структура, формы взаимодействия с населением и т. д. [6, с. 11–12].

Исследования в области сравнительного правоведения и сравнительного государствоведения направлены на обобщение научного материала, в том числе и материала страноведческого, на выявление закономерного и повторяющегося в явлениях государственно-правовой действительности, на поиск специфики или общности решений тех или иных проблем, возникающих в обществе и государстве, на выявление случайного и универсального в развитии и функционировании государственно-правовых явлений, а также на выявление типологических особенностей, рассматриваемых государственно-правовых явлений и т. д.

На сегодняшний день в мире насчитывается около 200 государств и столько же, соответственно, правовых систем. Некоторые из них возникли относительно недавно, другие же существуют множество веков, иные – стали памятником истории. Таким образом, мировая правовая цивилизация с момента своего зарождения и по сегодняшний день

знала множество конкретных государственно-правовых систем. Все они представляют большой интерес как для сравнительного правоведения, так и для сравнительного государственного правоведения: в каждой из них было и есть что-то общее, но в то же время каждая из них обладала уникальными, неповторимыми чертами. Некоторые аспекты государства и правовой системы можно рассматривать как в единстве, так и отдельно. Рассмотрение данных явлений государственно-правовой действительности в единстве связано с общими чертами, а именно: право и государство как явления имеют в своем существовании социальный и политический характер, возникающий на определенной ступени развития и развивающийся приблизительно параллельно; право нуждается в государстве, но и государство не может функционировать без использования правовых средств и не должно действовать, нарушая правовое поле, хотя его органы и могут прибегать к неурегулированным нормам; право и государство выполняет регулятивную роль в обществе и т. д.

При этом следует помнить, что нельзя подходить к изучению вопросов государственности только с позиции права. «При таком подходе мы получаем иногда любопытные заключения: государство, как и право, может быть только «хорошим», а если оно не отвечает общечеловеческим ценностям, то это деспотия или что-то еще похуже, но не государство. Нельзя смешивать общеправовое понятие государства как общечеловеческой ценности, постепенно вызревшей в обществе на определенном этапе его развития и внесшей свой вклад в прогресс человечества, и конкретный анализ того или иного государства, подходя к нему с мерками общечеловеческих ценностей. Использование только юридического подхода к изучению государственности дает искаженную картину. Государствоведение имеет свой предмет, и наряду с общепринятыми требует специфических методов изучения. Поэтому в настоящее время в отечественной науке протекает процесс разделения государственного и правоведения и как объекта научных исследований, и как учебных дисциплин [7, с. 32].

Указанная тесная связь права и государства еще раз подчеркивает важность и устанавливает необходимость взаимодействия научных дисциплин, которые изучают право и государство в сравнительном ракурсе для их взаимообогащения. Как справедливо отмечает В.Е. Чиркин, взаимосвязь сравнительного правоведения и сравнительного государственного правоведения не имеет такого характера, который бы позволил слить воедино эти две отрасли знаний, при этом различия не доходят до степени антагонистических противоречий, размывающих их. Следовательно, при решении этого вопроса в данных конкретных условиях, на данном этапе развития, учитывая дефицит специалистов, нужно, видимо, руководствоваться принципом практической целесообразности. Вряд ли можно создать сейчас отдельную государствоведческую ас-

социацию, хотя к этому надо в перспективе стремиться. Пока государствоведам важно найти «свою нишу» в ассоциации сравнительного правоведения, объединяя свои усилия. Может быть, следует таким образом уточнить ее название: ассоциация сравнительного правоведения и государственного правоведения (или наоборот) [7, с. 34].

Взаимодействие сравнительного государственного правоведения и сравнительного правоведения четко проявляется также в том, что их развитие не ограничивается внутринациональными и внутригосударственными границами. По мнению Т.А. Желдыбиной, такое взаимодействие находит свое конкретное выражение в утверждении нового поколения прав человека, среди которых: право на мир, независимость, самоопределенность, территориальную целостность, суверенитет, право на достойную жизнь, на здоровую окружающую среду, на коммуникацию. Определение прав предусматривает их универсализацию, правовое закрепление на основе международных правовых актов, международное сотрудничество [4, с. 112].

Можно также отметить, что поиск новых форм сотрудничества между государствами, тенденции к унификации права различных государств, сближение правовых систем – это факторы, которые содействуют исследованию государственно-правового развития на основе сравнения. Как отмечал дореволюционный ученый Ю.С. Гамбаров, «каждое государство допускает, в определенных случаях, на своей территории применение чужого права не по милости и благоволению, а подчиняясь требованиям права и справедливости, которые вытекают из самой сути международных отношений» [8, с. 141].

Тенденцией государственно-правового развития в последнее время является то, что границы действия зарубежного права все меньше ограничиваются пределами конкретных государств, формируются новые условия применения иностранных норм, которые имеют трансграничный характер [9, с. 95]. Исходя из этого, очень важна правотворческая деятельность государства и тесная связь последнего с правом в этом направлении.

Основными направлениями взаимодействия и взаимосвязи сравнительного государственного и сравнительного правоведения можно назвать, в частности, такие:

– взаимное обогащение теоретико-методологического арсенала. Вне всякого сомнения, сравнительное правоведение способствует обобщению интереснейшего теоретического и практического материала, который является основой для понимания природы, сущности права. В свою очередь, сравнительное государственное правоведение в процессе своего развития и совершенствования постоянно опирается на тот материал, который вырабатывается в рамках сравнительного правоведения;

– взаимное расширение предметного поля и содержания данных научных дисциплин. Исследование права сквозь призму государства означает рассмотрение его не «самого по себе», а в рамках системно-структурного



подхода в качестве элемента конструкции общества с его системой ценностей, исторической спецификой и т. д. Иными словами, объяснение причин и закономерностей развития права следует искать не столько внутри собственно права, сколько вне его, во взаимосвязи с государством;

– взаимное обогащение понятийно-категориального аппарата. Сравнительное государствоведение и сравнительное правоведение оперируют основными понятиями, выработанными в рамках друг друга. Широкое использование понятий и категорий имеет не только теоретическое, но и методологическое значение.

**Выводы.** Исходя из всего вышесказанного, следует подчеркнуть следующее. Создание модели взаимодействия сравнительного государствоведения и сравнительного правоведения с позиции современного развития науки – длительный процесс, который требует дополнительных разработок на основе взвешенного, научно обоснованного подхода. Такая модель должна основываться не только на теоретико-методологической, но и на практической основе. Факторы, влияющие на этот процесс, различны: форма государства, политический режим, правовая семья, правовая политика, уровень правовой культуры и т. д.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Саидов А.Х. Философия права и сравнительное правоведение / А.Х. Саидов // Наш трудный путь к праву: материалы философско-правовых чтений памяти академика В.С. Нерсесянца / сост. В.Г. Графский. – М., 2006. – С. 175–204.
2. Саидов Р.А. Становление, развитие и применение сравнительно-исторического метода в юридической науке: дис. ... канд. юрид. наук. – Ташкент, 1990. – 142 с.
3. Бигич Е.Л. Сравнительное правоведение: природа и современные взгляды / Е.Л. Бигич // Ежегодник сравнительного правоведения, 2001. – М., 2002. – С. 66–72.
4. Желдибіна Т.А. Порівняльне правознавство і порівняльне державознавство: проблеми взаємодії та взаємозв'язку / Т.А. Желдибіна // Право України. – 2013. – № 3–4. – С. 106–115.
5. Теория государства и права: учебник / В.Л. Купалов, А.В. Малько. – М.: НОРМА, 2009. – 384 с.
6. Оніщенко Н.М. До питання про поняття «Порівняльного праводержавознавства» (деякі підходи до аналізу та вивчення) / Н.М. Оніщенко // Часопис Київського університету права. – 2009. – № 1. – С. 11–15.
7. Чиркин В.Е. Сравнительное правоведение и сравнительное государствоведение: взаимодействие, общее и особенное / В.Е. Чиркин // Ежегодник сравнительного правоведения, 2001. – М.: Норма, 2002. – С. 31–7.
8. Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права / Ю.С. Гамбаров // Общая часть. Т. 1. – СПб, 1911. – 793 с.
9. Егоров А.В. Иностранное право и сравнительное правоведение: опыт теоретико-прикладного взаимодействия / А.В. Егоров // Європейське право та порівняльне правознавство: зб. статей / за ред. Ю.С. Шемшученка, І.С. Грищенко, О.В. Кресіна; упоряд. О.В. Кресів, О.Д. Рожко. – К.: Шамборі, 2010. – С. 89–97.