



УДК 340.134:061.ІСС

К ВОПРОСУ О ПРИЗНАКАХ УСЛУГ

Клейменова С.Н., к. ю. н.,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся определения признаков правовой категории «услуги» как объекта гражданского права. Анализируются признаки услуг, которые выделяют ученые-экономисты, а также исследуются признаки, предлагаемые учеными-юристами. Обращается внимание на признаки, которые присущи всем видам услуг, а также признаки, характерные для отдельных видов услуг.

Ключевые слова: признаки, услуги, неосвязаемость, неовеществленность, синхронность исполнения, несохраняемость.

У статті розглядаються питання, що стосуються визначення ознак правової категорії «послуги» як об'єкта цивільного права. Аналізуються ознаки послуг, які виділяють вчені-економісти, а також досліджуються ознаки, що пропонуються вченими-юристами. Звертається увага на ознаки, які притаманні всім видам послуг, а також ознаки, характерні для окремих видів послуг.

Ключові слова: ознаки, послуги, невідчутність, нематеріальність, синхронність виконання, незбереженість.

Kleymenova S.N. ON THE ISSUE OF SERVICE ATTRIBUTES

The article deals with the definition of signs of “services” as the object of civil law. Analyzes the features of the “services” that produce scientists, economists, and explores the features offered by legal scholars. Attention is paid to features that are common to all kinds of “services”, as well as signs specific to certain types of services.

Key words: signs, services, intangibility, soft characteristics, synchronization performance, nesokhranyаемost.

Постановка проблемы. Необходимость изучения подходов к определению признаков правовой категории «услуги» объясняется тем, что в настоящее время рассматриваемый вид объектов гражданского права является наиболее используемым в обществе. Правильное определение признаков видов услуг позволит при заключении договоров, направленных на оказание услуг, верно обозначать предмет и условия указанного договора.

Степень разработанности проблемы. Теоретические проблемы, связанные с определением признаков категории «услуги», были предметом исследований таких ученых-юристов, как А.В. Барков, А.Ю. Кабалкин, Л.В. Санникова, Д.И. Степанов, Е.Д. Шешенин. Также признаки услуг были проанализированы и учеными-экономистами, в частности М.А. Николаевой, Е.А. Песоцкой и др. Как видим, интерес к определению признаков услуг проявлен как представителями юридической науки, так и экономистами.

Целью статьи является проведение анализа существующих в науке точек зрения относительно определения признаков услуг как объектов гражданского права.

Изложение основного материала. Определение признаков услуг необходимо, поскольку четкое их понимание позволит правильно уяснить само понятие услуг. Прежде всего, следует определить, что такое признак. Толковый словарь С.И. Ожегова устанавливает, что признак – это показатель, примет, знак, по которым можно узнать, определить что-нибудь. Таким образом, для того чтобы что-либо определить, нужно дать такому явлению характеристику. Характеризовать можно через установление признаков

данного явления. Для верного понимания услуг как правовой категории необходимо выявить их признаки. Признаки могут быть как универсальными, т. е. присущими всем видам услуг, а также специальными, т. е. такими, которые характерны для отдельных услуг.

Вопросами, посвященными определению признаков услуг, занимались как ученые-юристы, так и ученые-экономисты. В контексте статьи целесообразно привести некоторые суждения ученых-экономистов относительно данного вопроса. Так, выделяются следующие признаки: неосвязаемость, непостоянство качества, недолговечность (несохраняемость), неразрывность производства и потребления.

Как указывает Л.В. Санникова, под неосвязаемостью (нематериальностью) услуг в маркетинге понимают «... невозможность продемонстрировать услуги до их предоставления...» [6, с. 4]. Другими словами, в момент достижения соглашения между сторонами заказчик не может ее видеть как какой-либо товар.

Признак непостоянство качества в маркетинге означает, что каждый раз при оказании услуги она зависит от человеческого фактора. Это означает, что поскольку услугу оказывает человек, то он не может одно и то же действие выполнять одинаково, могут иметь место «погрешности». Хотя для ряда услуг должны существовать определенные параметры, которых должны придерживаться лица, которые такую услугу оказывают. В частности, услуги связи. В данном случае оказание данной услуги должно не зависеть от умения того или иного лица, а выполняться строго по имеющемуся указаниям, присутствующим данному виду услуг.

Недолговечность (несохраняемость) означает «невозможность хранения услуг подобно товару. Если услуги не использованы в момент их предоставления, то они, как правило, становятся бесполезными» [6, с. 5].

В экономической литературе выделяются такие признаки услуг: отсутствие количественных характеристик услуг; опосредованное измерение их качества; взаимозаменяемость услуг товарами (М.А. Николаев) [3, с. 147–151]; невозможность транспортировки и хранения услуг (Е.А. Песоцкая) [4, с. 74].

Как видно, в экономической науке выделяют как общие признаки, присущие услугам, так и специальные признаки, присущие отдельным видам услуг (в частности транспортировка и хранение услуг).

В литературе указывается, что неразрывность процессов производства и потребления услуг обуславливает неотделимость услуг как от исполнителя, так и от потребителя. В качестве примера можно привести оказание образовательных услуг. Обучаемый получает информацию (т. е. услугу), предоставляемую обучающим именно в момент ее донесения (предоставления). Другими словами, это непрерывный процесс – оказание услуги и ее получение.

В юридической литературе к определению признаков услуг подходы, в принципе, были не противоречивые. Так, Е.Н. Романова выделяет следующие признаки: «а) предмет договора (об оказании услуг – *прим. автора*) составляет полезный эффект в виде удобств для контрагентов (экономия времени, средств, дополнительные гарантии т. д.); б) услуга как деятельность потребляется в процессе ее предоставления (как указывалось выше, непрерывный процесс – *прим. автора*)» [5, с. 210]. Е.Д. Шешенин указывал на такие признаки услуги: «а) это деятельность лица (юридического или физического), оказывающего услугу; б) оказание услуги не оставляет вещественного результата; в) полезный эффект услуги (деятельности) потребляется в процессе предоставления услуги, а потребительная стоимость услуги исчезает» [9, с. 355]. А.В. Барков, анализируя определение понятия «услуг», выделяет их признаки как объекта гражданских прав: «... неовещественный результат, т. е. неосязаемость, неотделимость от источника; тесная связь с личностью исполнителя; синхронность оказания и получения услуги; моментальность потребления; несохраняемость, невозможность хранения и накопления услуг; невозможность исполнителя гарантировать результат услуги; эксклюзивность услуг, которая выражается в их неоднородности и изменчивости» [1, с. 109].

Анализируя подходы к определению услуг, Ю.Х. Калмыков пришел к выводу, что «... для услуги в ряде случаев характерно предоставление тех или иных льгот услугополучателю (продажа товаров в кредит), создание удобств для ее пользователя». Исходя из этого, автор выделяет следующие признаки услуг: «предоставление тех или иных льгот или создание определенных удобств» [2, с. 116].

Д.И. Степанов в своей работе, посвященной исследованию правовой категории «услуги», выделяет такие их свойства (признаки): у услуги нет вещественного результата; трудность обособления (временного и пространственного), а также неотделимость от источника; несохраняемость услуг; неформализованность качества услуги и сложность его определения [8, с. 182–185].

Указанные суждения ученых-юристов в отношении признаков услуг в целом не противоречат друг другу. Данные признаки присущи фактически всем видам услуг, другими словами, они являются общими для всех услуг, характеризующими их как объекты гражданского права. Необходимо понимать, что отдельным услугам присущи свои специфические признаки. Но следует указать, что эти специфические признаки, как правило, вытекают из общих. В частности, такой признак, предложенный Е.Д. Шешениным, как деятельность лица (юридического или физического), может быть конкретизирован в зависимости от вида услуги. Так, услугу медицинскую, юридическую, образовательную должны оказывать лица, обладающие специальными знаниями и умениями, кроме того, к ним предъявляются требования по наличию соответствующего образования в той сфере деятельности, которые они представляют. Также для возможности оказывать подобные услуги необходимо, как правило, соответствующее разрешение. Так, для оказания образовательных услуг требуется наличие соответствующей лицензии государственного органа, уполномоченного на выдачу такой лицензии. При оказании такой услуги, как мойка машин, не требуется соответствующих разрешений, наличия образования. В данном случае достаточно наличия только навыков работника.

Проанализировав предложенные учеными-юристами признаки понятия «услуги», можем высказаться в отношении отдельных признаков. В частности, в отношении некоторых видов услуг признак «синхронности оказания и получения» не может быть применен. Так, при оказании аудиторских услуг в случаях, когда аудитор предоставляет консультацию клиенту, «синхронность оказания и получения» имеет место. В действительности клиент «потребляет» услугу именно в момент ее оказания (предоставления). Однако когда клиент заказывает аудиторскую проверку, результатом которой должно быть соответствующее заключение (отчет, акт), то «синхронности оказания и получения», по нашему мнению, нет. Это объясняется тем, что в данном случае имеют место несколько этапов взаимоотношений аудитора (услугодателя) и клиента (услугополучателя): заказ провести аудиторскую проверку; проведение аудиторской проверки (при необходимости проведение соответствующей экспертизы); оформление результатов аудиторской (отчет, заключение и т. д.); предоставление результата аудиторской проверки; принятие клиентом результата аудиторской проверки. Указанное свидетельствует об отсутствии «синхронности оказания и получения» дан-



ного вида услуги. Между оказанием (выполнением аудиторской проверки) и получением (принятием результатов аудиторской проверки) имеет место промежуток времени, который необходим для выполнения действий, направленных на достижение поставленной заказчиком цели. Подобная модель отношений может иметь место и при оказании юридических, в частности адвокатских, услуг. При консультировании адвокатом клиента услуга, предоставляемая первым, оказывается одновременно с ее «потреблением» второй стороной. При ведении адвокатом дела в суде одновременность оказания данной услуги и ее получения не имеет места. Для получения решения суда, т. е. результата оказываемой услуги, адвокатом затрачивается определенное время, что нельзя рассматривать как «синхронность оказания и получения» услуги.

В контексте статьи можно обратить внимание на то обстоятельство, что одним из характерных признаков услуг как объектов гражданского права является отсутствие овеществленного результата. Данный признак является основным признаком, отличающим «услуги» от «работ». Еще в римском праве выделялся «найм услуг» и «найм работ».

Договор найма услуг (*locatio-conductio operarum*) – это договор, согласно которому одна сторона (*locator*-нанявшийся) обязуется оказать услуги в виде трудовой деятельности другой стороне (*conductor*-нанимателю), которая обязуется оплатить вознаграждение за оказанную услугу.

Анализируя данное определение, ученые-юристы приходят к выводу, что предметом договора «найма услуг» был сам процесс определенной работы, физическая или интеллектуальная деятельность «услугодателя».

Договор найма работ (*locatio-conductio operis*) – это договор, согласно которому одна сторона (подрядчик) обязуется достигнуть своими силами или силами своих рабочих определенного окончательного результата (*opus*) по заданию другой стороны (заказчика), которая обязуется уплатить за *opus* оговоренное вознаграждение.

Как указывается в юридической литературе, предметом договора был не просто процесс работы, а заранее утвержденный готовый результат физической работы, который

мог заключаться в обработке или переработке материала, предоставленного заказчиком [7, с. 147–148]. Из этого следует, что различие между двумя этими договорными конструкциями является именно их предмет. В одном случае это трудовая деятельность (услуги), в другом случае это овеществленный результат. Таким образом, налицо основной признак услуг как объектов гражданского права, а также их отличие результата договора подряда – это отсутствие овеществленного результата.

Выводы. Проведенный в статье анализ подходов к определению признаков правовой категории «услуги» свидетельствует о том, что к услугам применимы как общие признаки, характерные для всех видов услуг, так и признаки, присущие отдельным видам. Кроме того, к одному и тому же виду услуг могут либо применяться, либо не применяться определенные признаки. Одним из важнейших признаков услуг как объектов гражданского права, по нашему мнению, является признак, указывающий на отсутствие овеществленного результата в ходе оказания того или иного вида услуг.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Барков А.В. О цивилистической природе социальных услуг / А.В. Барков // Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование : сборник статей / под ред. Е.А. Суханова, Л.В. Санниковой. – М. : Инфотропик Медиа, 2011. – С. 103–123.
2. Калмыков Ю.Х. К понятию обязательства по оказанию услуг / Ю.Х. Калмыков // Советское государство и право. – 1966. – № 5. – С. 116–119.
3. Николаева М.А. Маркетинг товаров и услуг / М.А. Николаева. – М. : Деловая литература, 2001. – 448 с.
4. Песоцкая Е.В. Маркетинг услуг / Е.В. Песоцкая. – СПб. : Питер, 2000. – 157 с.
5. Романова Е.Н. Гражданско-правовое содержание услуг / Е.Н. Романова // Учен. записки Кабардино-Балкарского НИИ. – Нальчик, 1974. – Т. 26. – 1974. – С. 210–213.
6. Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России / Л.В. Санникова. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 160 с.
7. Основы римского частного права / [С.А. Слипченко, О.И. Смотров, В.А. Кройтор, Р.Б. Шишка]. – Х. : Эспада, 2007. – 192 с.
8. Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав / Д.И. Степанов. – М. : Статут, 2005. – 349 с.
9. Шешенин Е.Д. Общие проблемы обязательства по оказанию услуг / Е.Д. Шешенин // Антология уральской цивилистики. 1925–1989 : сборник статей. – С. 353–360.