

КРИТЕРІЇ ЕФЕКТИВНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ПАТРУЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ У СФЕРІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ БЕЗПЕКИ ДОРОЖНЬОГО РУХУ

Досліджено нові аспекти діяльності поліції з огляду на сучасні формат і пріоритети функціонування створених підрозділів патрульної поліції і необхідність оцінювання ефективності їхньої роботи.

Зважаючи на те, що сьогодні підрозділи патрульної поліції є основними виконавцями функції нагляду за дорожнім рухом та забезпечення його безпеки, доведено важливість такого елемента в оцінюванні дієвості цих заходів, як відповідні критерії. Отож запропоновано систему критеріїв оцінювання діяльності співробітників патрульної поліції у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху.

Ключові слова: адміністративна діяльність, безпека дорожнього руху, патрульна поліція, критерії оцінювання діяльності, ефективність.

Постановка проблеми. На початок лютого 2017 року сплив півторарічний термін функціонування першого підрозділу патрульної поліції в Україні (з 06.08.2015 р. у м. Києві). Низка інших територіальних управлінь патрульної поліції (далі – УПП) підбили підсумки діяльності за рік. Тож минуло достатньо часу, аби проаналізувати ефективність функціонування нової моделі патрульної поліції. У глумачному словнику термін «ефективний» – той, що призводить до потрібних результатів, наслідків, дає найбільший ефект [1, с. 177]. Ефективність у загальному сенсі означає продуктивність використання ресурсів для досягнення тієї чи іншої мети, це властивість процесу функціонування системи, що відбивається в її здатності давати певний ефект (результат).

Загальновідомо, що очікуваним результатом діяльності із забезпечення безпеки дорожнього руху (далі – БДР) є зменшення кількості загиблих, економічних втрат від дорожньо-транспортних пригод (далі – ДТП), покращення транспортної культури та дисципліни, впевненість учасників дорожнього руху у їхній безпеці (мінімізація ризиків), зменшення соціальної напруженості в суспільстві від великих втрат через дорожньо-транспортний травматизм тощо [2, с. 58].

Невід’ємним компонентом визначення ефективності будь-якої діяльності є певні критерії, за якими здійснюється оцінка досягнення бажаного результату. Відповідно до ч. 3 ст. 11 Закону України «Про Національну поліцію», основним критерієм оцінки ефективності

діяльності органів і підрозділів поліції є рівень довіри громадян. У Концепції «100 днів якості Національної поліції України» зафіксовано кардинальну трансформацію критеріїв оцінки роботи поліцейських – із кількісних у якісні. Тимчасом остаточного переліку критеріїв ефективності діяльності патрульної поліції у сфері забезпечення БДР дотепер не встановлено.

Стан дослідження. Оцінювання діяльності поліції стало предметом наукових пошуків низки українських і зарубіжних учених. Скажімо, М. С. Крицька зосереджує увагу лише на критеріях суспільної оцінки адміністративно-юрисдикційної діяльності поліції [3, с. 66–67]. В. І. Майоров досліджує ефективність діяльності поліції у сфері забезпечення БДР, але також обмежується лише адміністративно-юрисдикційним аспектом [4, с. 79]. Експерти робочої групи з розробки нової системи показників роботи поліції (Н. Я. Куба, Р. Б. Тополевський) вважають, що система оцінювання ефективності має бути гнучкою і мати можливість змінюватися. Це потрібно для того, щоб уникнути випадків, коли орієнтація на досягнення встановлених показників ефективності з часом може почати шкодити роботі Національної поліції, підмінюючи мету її діяльності метою досягнення цілей ефективності будь-якими засобами й методами [5]. А. М. Сердюк аналізує досвід оцінювання за критеріями ефективності діяльності поліції країн зарубіжжя і доходить висновку, що така оцінка здійснюється здебільшого за двома параметрами – кількісним та якісним. Кількісні показники різняться залежно від особливостей функціонування держави [6, с. 158]. Аналіз зарубіжного досвіду діяльності поліції та критеріїв оцінювання її ефективності відтворено у працях А. А. Бови, К. Л. Бугайчука, Д. П. Калаянова, Н. В. Камінської, В. Л. Костюка, М. В. Лошицького, І. М. Осики, В. О. Січкаря та інших вчених. Проте у розвідках зазначених авторів бракує уваги питанням ефективності роботи поліції саме у сфері БДР, позаяк це один із важливих аспектів адміністративної діяльності патрульної поліції.

Мета статті полягає у формуванні переліку чітких та об'єктивних критеріїв ефективності діяльності патрульної поліції України у сфері забезпечення БДР задля можливого коригування й удосконалення у подальшому.

Виклад основних положень. А. А. Бова стверджує, що оцінки результативності діяльності поліції можуть бути «твердими» (статистичні дані) та «м'якими» (вивчення громадської думки населення і підприємців, експертні опитування). Іноді ці методики поєднуються – експерти можуть надавати оцінки з огляду на статистичні показники та якісну інформацію (матеріали ЗМІ, наукові публікації і т. ін.) [7, с. 14].

Н. Я. Куба та Р. Б. Тополевський наводять два основні підходи до оцінки ефективності поліції. Перший визначає «хорошу ефективність» наперед; тобто апріорі існують чіткі правила, які вказують, коли поліцейські отримують визнання своєї ефективності. Другий підхід передбачає суб'єктивну оцінку ефективності, коли за допомогою суб'єктивних суджень устанавлюються розходження між результатами ефективності і визначенням того, наскільки докладені зусилля досягають цілей поліцейської діяльності. Як зауважують фахівці, в обох випадках значний обсяг інформації, що використовується, є тим самим, однак принципова відмінність полягає в тому, чи базується оцінка на правилах, сформованих наперед, чи на суб'єктивній оцінці за результатами діяльності.

Зважаючи на труднощі поліцейської діяльності, перший підхід провокує низку складних ефектів – держава стикається з несприятливим компромісом між владою стимулів, з одного боку, та спотворенням зусиль і дискреційних повноважень, з іншого. Суб'єктивна оцінка ефективності допомагає вирішити цю ситуацію, знижуючи ризик деформації поліцейської діяльності та забезпечуючи врахування місцевих умов [5].

До реформування ОВС 2015 року в нашій державі діяв Наказ МВС України від 29.06.2010 р. № 279, який затверджував Інструкцію з оцінки діяльності органів внутрішніх справ України на основі нових критеріїв. Зокрема, показниками критерію «Безпека дорожнього руху» були: 1) кількість ДТП, загиблих та травмованих у них учасників дорожнього руху (індикатор – розрахункова динаміка показника); 2) соціальний ризик (кількість загиблих у ДТП на 10 тис. населення); 3) тяжкість наслідків (кількість загиблих на 100 ДТП з постраждалими); 4) стан профілактики аварійності на території обслуговування (розрахункова динаміка виявлених порушень Правил дорожнього руху (далі – ПДР) та питома вага аварійно-небезпечних від загальної кількості виявлених, що безпосередньо впливають на стан аварійності, порівняно з аналогічним періодом минулого року); 5) рівень безпеки на пасажирському транспорті (розрахункова динаміка кількості ДТП, скоєних з вини водіїв автобусів, та загиблих і травмованих у них осіб, порівняно з аналогічним періодом минулого року).

Крім того, Інструкція з питань діяльності підрозділів дорожньо-патрульної служби Державтоінспекції МВС (затверджена наказом МВС України від 27.03.2009 р. № 111) окремим розділом передбачала оцінювання діяльності окремих працівників підрозділів ДПС, а також стройового підрозділу ДПС. Наказ суворо забороняв керівникам підрозділів ДАІ здійснювати оцінювання роботи працівників ДПС за

кількістю складених останніми адміністративних протоколів за порушення ПДР. Втім особистий досвід служби у підрозділах колишньої міліції свідчить, що оцінювання проводилося переважно за статистичними показниками.

Зараз керівництво Національної поліції перекреслило усі попередні критерії та індикатори оцінювання діяльності правоохоронних органів у сфері забезпечення публічної безпеки, правопорядку, БДР. Рівень довіри громадян став стрижневим критерієм оцінки ефективності діяльності органів і підрозділів поліції незалежно від сфери правоохоронної діяльності. Громадська думка стала важливим, хоча не абсолютно точним індикатором діяльності поліції. Адже цей показник залежить від чималої кількості суб'єктивних чинників.

Іноземним досвідом напрацьовано низку критеріїв ефективності діяльності поліції. Це, насамперед, кількісні дані, які характеризують різні аспекти роботи поліції (участь у проведенні різноманітних операцій, оперативність реагування, розкриття злочинів з урахуванням їхньої складності тощо), співвідношення витрат на правоохоронний орган з розмірами попередженого і відшкодованого матеріального збитку. Активність поліцейських оцінюється також їхніми керівниками та працівниками, рівними за статусом, за певними критеріями – як-от навички та знання, які необхідні для виконання службових завдань [7, с. 17].

З цього приводу слушним є зауваження А. А. Бови, який вважає, що оцінка ефективності роботи поліції має бути представлена в аналітичному документі, де, крім основних статистичних показників стану правопорядку, наводилися б індекси навантаження на працівників певного підрозділу (варто зважати й на те, що зростання індексу не завжди можна оцінити позитивно, оскільки надмірне збільшення навантаження на працівника неодмінно впливає на якість виконуваної роботи), результати вивчення якісної інформації про діяльність ОВС [7, с. 17–18].

Досвід розвинутих країн Європи та Америки також свідчить на користь такого твердження.

У США існує практика проведення акредитації підрозділів поліції, яка складається з двох основних елементів: стандартів і процесу акредитації. Стандарти – це загальні вимоги, яким повинен відповідати відділ поліції, щоби пройти акредитацію. Стандарти (розміщені в 38 розділах) стосуються дев'яти основних напрямків правоохоронної діяльності, серед яких є і діяльність із забезпечення БДР. Кожен стандарт описує вимоги, яким мусить відповідати відділ, але не встановлює, яким чином вони мають вводитися в діяльність відділу –

відділ це вирішує сам у той спосіб, який вважає найбільш ефективним для себе. Розділ 61 «Дорожній рух» Стандартів стосується процесу і процедур виконання обов'язків відділу з забезпечення БДР. Відділ сам обирає організацію виконання цієї функції – або за допомогою патрулів, або ж створення спеціальних підрозділів. Окремі вимоги встановлюються до нагляду за дотриманням ПДР, розслідування ДТП, регулювання руху, контролю та допоміжних служб [8].

У Великій Британії існує державна програма оцінки ефективності діяльності поліції, яка розробляється під керівництвом МВС і називається «Індикатори служби найвищої якості». Серед вимог, які висуваються під час формування індикаторів, можна виокремити: збалансованість їхньої кількості; чіткість і зрозумілість; вимірність і придатність для порівняння; гнучкість тощо [8]. Приміром, офіційні індикатори ефективності діяльності поліції (*англ.* Statutory Performance Indicators) в Англії та Уельсі, які стосуються діяльності зі забезпечення БДР, мають такий вигляд: «SPI 6b» – відсоток зареєстрованих правопорушень, за якими були вжиті заходи адміністративного примусу або справи за якими були передані до суду; «SPI 8с» – сума грошових штрафів і вартість конфіскованого майна на 1000 осіб; «SPI 9а і» – кількість осіб, які померли протягом 30 днів після того, як стали жертвами ДТП, та людей, які отримали внаслідок них тяжкі тілесні ушкодження; «SPI 9а ii» – у тому числі, на 100 млн. кілометрів, які проїхали автомобілі [9].

У Франції показники діяльності поліції визначаються основними завданнями, висунутими перед нею, з-поміж яких є і підвищення ефективності забезпечення БДР. У 2012 році Індикатори були сформульовані так (наведені ті, які стосуються БДР): кількість ДТП, а також осіб, які загинули або дістали поранення внаслідок них; відношення кількості перевірок водіїв на вживання алкоголю до кількості ДТП, пов'язаних з керуванням ТЗ у нетверезому стані; відношення кількості перевірок водіїв на вживання наркотичних засобів до кількості ДТП, пов'язаних з керуванням ТЗ у стані наркотичного сп'яніння; індекс ефективності заходів з контролю швидкості руху на аварійно небезпечних ділянках доріг та вулиць [9].

Отже, в економічно сталих країнах світу оцінювання ефективності діяльності поліції у сфері забезпечення БДР проводиться: по-перше, за встановленими правилами; по-друге, за виділеними в окремі розділи стандартами (індикаторами); по-третє, на підставі конкретних статистичних даних, які пов'язані з досліджуваним об'єктом (демонструють стан аварійності або інші взаємозалежні показники – виявлення порушень ПДР тощо) та придатні для порівняння.

Проблема оцінювання якості забезпечення БДР в Україні починається з питань правового регулювання. Задекларована у ст. 42 Закону України «Про дорожній рух» єдина система обліку показників дорожнього руху і його безпеки в країні остаточно сформована не була. На сьогодні (в умовах, коли учасники парламентських слухань на тему «Стан і перспективи забезпечення в Україні безпеки дорожнього руху», що відбулися 23.12.2015 р., дійшли спільної думки щодо необхідності запровадження комплексної державної політики у сфері організації БДР з метою зниження рівня травматизму та смертності внаслідок ДТП до 2020 року на 30 відсотків порівняно з 2015 роком) слід констатувати, що в державі не існує навіть Порядку обліку ДТП (той, що був затверджений Постановою Кабінету Міністрів України від 30.06.2005 р. № 538, втратив чинність на підставі Постанови Кабінету Міністрів України від 30.03.2016 р. № 252). Таким чином, проблема оцінювання ефективності будь-якої діяльності у сфері забезпечення БДР є комплексною та зумовлена відсутністю єдиної системи показників БДР.

У процесі дослідження ми зіткнулися з такою перепоною, як брак вихідних для аналізування даних. І це стосується не лише статистики ДТП та їхніх наслідків, а й даних адміністративно-деліктної практики патрульної поліції у сфері БДР. Єдиного порядку ведення роботи в цьому напрямку у підрозділах поліції не існує, вільного доступу до цього виду публічної інформації немає. Що стосується статистичних даних, то на прикладі річних звітів управлінь патрульної поліції міст Одеси, Львова, Луцька та інших бачимо, що вони містять абсолютні показники: «опрацьовано завдань – 197...», «трапилось ДТП – 62...», «складено постанов – 73...», «накладено штрафів – 26943...», «середній час прибуття патрульних на місце події – 9 хв.» тощо. Проте аналітичні дані у таких звітах відсутні. Тож пересічному громадянину міста Львова може бути не зрозуміло, а чи достатнім виявилось винесення поліцейськими 73728 постанов за порушення ПДР, якщо за цей період у місті трапилось 6273 ДТП, з яких 871 – з постраждалими. Водночас оприлюднені звіти патрульної поліції часто не містять інформацію про кількість загиблих та поранених у ДТП осіб.

Якщо казати про рівень довіри населення до роботи поліції як основний показник її ефективності, то, як було зазначено раніше, це доволі абстрактний критерій. Крім того, залишається незрозумілим його остаточний зміст (наповнення). Наприклад, поряд з індикатором «рівень довіри населення» у пресі, наукових публікаціях, заявах високопосадовців можна почути такі терміни, як «соціальний рейтинг поліції», «рівень партнерства», «імідж поліції» і т. ін. В. О. Січка

переконаний, що соціальний рейтинг поліції є найбільш об'єктивним критерієм визначення ефективності її діяльності і повинен братися до уваги під час вибору країни, досвід якої може становити інтерес для вдосконалення організаційно-правових засад діяльності правоохоронних органів України. Заодно, як підкреслює автор, варто обов'язково враховувати фактори, що впливають на суспільну оцінку ефективності функціонування поліцейських сил [10, с. 12–13].

С. С. Погорелий переконаний, що довіра населення до будь-якого органу публічного адміністрування є більше елементом політичного управління. Людям притаманні різні «пороги довіри», які залежать від індивідуальних особливостей і конкретного досвіду спілкування [11].

Т. Д. Гаврилук вирізняє найзагальніші джерела формування довіри до правоохоронців:

1) особистий досвід спілкування громадянина з працівниками правоохоронних органів з питань, які доводилось вирішувати йому або членам його сім'ї;

2) досвід спілкування з правоохоронцями, колег або знайомих, які своїми відгуками-враженнями або підтверджують думку про роботу поліції, сформовану на підставі власного досвіду, або можуть вплинути на її зміну в кращий чи гірший бік;

3) відомості, що надходять зі засобів масової інформації [12, с. 9].

Отже, формування довіри є комунікаційним процесом і у кожного окремого реципієнта (людини) такий процес відбувається суб'єктивно.

Уявлення громадян про діяльність патрульної поліції розвивається поступово з особистого досвіду безпосереднього чи опосередкованого контакту з проблемою у сфері БДР та способу її вирішення (чи невирішення) поліцейськими. Це, так би мовити, шлях формування уявлення про діяльність поліції зісередини соціуму.

Крім того, є й зовнішній вплив на рівень довіри населення – з боку МВС України, політиків через ЗМІ, Інтернет тощо. Скажімо, представники Асоціації українських моніторів дотримання прав людини в діяльності правоохоронних органів зауважують, що зараз поліція періодично рапортує громадськості, що у нас довіра населення до поліції становить 50–70%.

На жаль, жодної можливості перевірити ці цифри у громадськості немає [13]. Тимчасом за даними інтерактивної карти «Рейтинг поліції» загальний рейтинг ефективності поліції становить 29,5% [14].

Наведене доводить, що рівень довіри населення є суб'єктивним критерієм оцінювання ефективності діяльності поліції, а тому не може бути єдиним у процесі моніторингу. Оцінювання за цим критерієм має доповнювати статистичні та аналітичні звітності й узагальнення протягом певних періодів.

Довіра населення – це критерій, який стосується всієї патрульної поліції загалом або, як мінімум, певного територіального підрозділу, але формується як наслідок дій окремих поліцейських (наряду поліції) тощо.

Отже, щоб домогтися більш об'єктивної оцінки діяльності патрульної поліції у сфері забезпечення БДР, слід проаналізувати роботу окремого поліцейського або патруля (наряду) поліції впродовж робочої зміни, тижня, місяця тощо. Одночасно треба використовувати комплексну систему показників (критеріїв).

Висновки. Тож на наше переконання, робота щодо оцінювання діяльності патрульної поліції у сфері забезпечення БДР має проводитися за визначеним колом критеріїв, яким охоплені:

1) особистісні показники: а) зовнішній вигляд однострою та екіпування патрульного, стройова виправка; б) дисциплінованість, принциповість у вирішенні службових питань, уміння будувати свої стосунки з учасниками дорожнього руху, здатність працювати над усуненням особистих недоліків, авторитет у колективі та серед населення; в) професійна підготовка патрульного (знання законодавства, вимог відомчих наказів, методичних рекомендацій і тактико-спеціальна підготовка, володіння іноземними мовами); г) стан здоров'я та фізична підготовленість, уміння володіти табельною вогнепальною зброєю, прийомами рукопашного бою, спеціальними засобами індивідуального захисту й активної оборони, здатність переносити психофізичні навантаження та труднощі служби;

2) результати службової діяльності у сфері забезпечення БДР: а) ініціативність у виявленні порушень ПДР та інших порушень правил, норм і стандартів у сфері забезпечення БДР; б) активність у використанні технічних засобів, що застосовуються поліцією для виявлення та фіксації порушень ПДР; в) якість оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення, у тому числі оформлення матеріалів ДТП; г) кількість підтверджених скарг, що надійшли стосовно поліцейського, або постанов (ухвал) суддів про скасування винесених ним постанов, направлення адміністративних матеріалів на доопрацювання; г) контроль стану утримання дорожнього покриття вулиць і доріг, дорожніх споруд на них, технічних засобів регулювання дорожнього руху, транспортних та пішохідних огорожень, дорожньої розмітки,

зовнішнього освітлення тощо, документування (також за допомогою засобів фото- та відеофіксації) виявлених недоліків та порушень у цій сфері для подальшого інформування відповідальних працівників підрозділу поліції (сектора організації дорожнього руху або превенції); д) виявлення перешкод у дорожньому русі, вжиття в межах компетенції заходів задля їх усунення та забезпечення інформування про це учасників дорожнього руху, обмеження або перекриття у визначених законом випадках, дорожнього руху з метою забезпечення безпеки громадян, збереження їхнього життя та здоров'я; е) надання помірної допомоги учасникам дорожнього руху; є) професіоналізм дій під час ускладнення дорожньої обстановки; ж) уміння регулювати дорожній рух; з) уміння надавати першу домедичну допомогу постраждалим; и) забезпечення безпеки учасників дорожнього руху та особистої безпеки працівниками патрульної поліції під час нагляду за дорожнім рухом тощо.

Перспективним напрямом подальших розвідок має стати аналіз упровадження, апробації наведених критеріїв з метою можливого коригування та удосконалення (у подальшому) форм і методів адміністративної діяльності підрозділів патрульної поліції щодо забезпечення БДР.

1. Великий тлумачний словник української мови / упоряд. Т. В. Ковальова. – Х.: Фоліо, 2005. – 767 с.

2. Пилипів Р. Новий формат адміністративно-правового регулювання безпеки дорожнього руху / Руслан Пилипів // Jurnal uljuridicational: Teorie și practică. – 2016. – Nr. 2/1 (18). – P. 57–61.

3. Крицкая М. С. Критерии общественной оценки административно-юрисдикционной деятельности полиции / М. С. Крицкая // Инновационная наука: международный научный журнал. – 2016. – № 3. – С. 66–67.

4. Майоров В. И. Оценка эффективности административно-юрисдикционной деятельности в сфере дорожного движения / В. И. Майоров // Вестник Челябинского государственного университета. Серия «Право». – 2015. – № 23 (378). – Вып. 44. – С. 78–83.

5. Куба Н. Я. Система оцінки ефективності роботи національної поліції / Наталія Куба, Руслан Тополевський // Інформаційний портал Харківської правозахисної групи «Права людини в Україні». – 2016. – 15 лют. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://khp.org/index.php?id=145530110>.

6. Сердюк А. М. Щодо критеріїв ефективності діяльності поліції законних країн / А. М. Сердюк // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Юридичні науки». – 2015. – Вип. 3–2.– Т. 2. – С. 155–159.

7. Бова А. А. Оцінка роботи поліції (міліції) та громадська думка / А. А. Бова // Український соціум. – 2005. – № 4. – С. 13–21.

8. Осика І. М. Критерії оцінки ефективності діяльності правоохоронних органів: досвід США і Великобританії / І. М. Осика // Національна громадська платформа «Реформуємо МВС: прозорість та відповідальність». – 2015. – 2 черв. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://police-reform.org/articles/kriteriyi_ocinki_efektivnosti_diyalnosti_pravoohoronnih_organiv_dosvid_ssha_i_vel.

9. Бугайчук К. Л. Критерії оцінки ефективності діяльності правоохоронних органів: досвід США і Великобританії / К. Л. Бугайчук // Національна громадська платформа «Реформуємо МВС: прозорість та відповідальність». – 2015. – 1 черв. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://police-reform.org/articles/kriteriyi_ocinki_roboti_organiv_policiyi_okremih_krayin.

10. Січкач В. О. Використання досвіду поліції зарубіжних країн в діяльності міліції України по забезпеченню прав та свобод людини (організаційно-правовий аспект): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 / В. О. Січкач; Нац. ун-т Держ. податкової служби України. – Ірпінь, 2007. – 20 с.

11. Погорелий С. С. Довіра до державної влади як категорія політичного управління / С. С. Погорелий // Держава та регіони. Серія: «Державне управління». – 2010. – № 3. – С. 100–105 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://firearticles.com/derjavne-upravlinnya/214-dovra-do-derzhavnoyi-vladi-yak-kategoriya-politichnogo-upravlinnya-pogoryeliy-s-s.html>.

12. Гаврилюк Т. Д. Адміністративно-правові засади співпраці міліції (поліції) з населенням: європейський досвід: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 / Т. Д. Гаврилюк; Нац. академія внутр. справ. – К., 2011. – 22 с.

13. «Рейтинг поліції»: сьогодні презентовано інтерактивну карту України: виступ в ефірі «Громадського радіо» Сергія Перникози / Текстову версію підготувала Тетяна Косянчук // Сайт Громадської організації «Громадське радіо». – 2017. – 31 січ. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://hromadskeradio.org/programs/kyiv-donbas/rejting-policiyi-sogodni-prezentovano-interaktyvnu-kartu-ukrayiny>.

14. Інтерактивна карта «Рейтинг поліції» // Сайт «Рейтинг поліції»; проект Асоціації українських моніторів дотримання прав людини в діяльності правоохоронних органів» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://corwatch.in.ua>.

Пыльшив Р. М. Критерии эффективности деятельности патрульной полиции в сфере обеспечения безопасности дорожного движения

Исследуются новые аспекты деятельности полиции в связи с современным форматом и приоритетами функционирования созданных подразделений патрульной полиции и необходимостью оценки эффективности их работы.

С учетом того, что сегодня подразделения патрульной полиции являются основными исполнителями функции надзора за дорожным движением и обеспечения его безопасности, доказывается важность такого

элемента в оценке действительности этих мер, как соответствующие критерии. Поэтому предлагается система критериев оценки деятельности сотрудников патрульной полиции в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Ключевые слова: административная деятельность, безопасность дорожного движения, патрульная полиция, критерии оценки деятельности, эффективность.

Pylypiv R. M. The criteria of the effectiveness of the patrol police activity in the sphere of road traffic safety

The article deals with the aspects of police activity. Due to the new format and functioning priorities of the established patrol police subdivisions the problem of assessing of the effectiveness of their activity is discussed.

Taking into consideration the fact that nowadays the patrol police subdivisions are the main performers of the traffic control and ensuring its safety, an important element in assessing the effectiveness of such activities should be the relevant criteria.

After the reform of the Internal Affairs agency the authority of National police of Ukraine dismissed all previous criteria and indicators of the assessment of the law enforcement activities in the sphere of public safety, law and order, road traffic safety. According to the Law of Ukraine «About the National police» the level of public trust is the main criterion of the assessing the effectiveness of the activity of the police bodies and subdivisions regardless of the sphere of law enforcement activity. Besides, public opinion is important, but not entirely accurate indicator of the police activity.

In fact, the data depend on many subjective factors. The experience of some developed countries in Europe and the United States with similar issues is analyzed in the article.

A number of criteria of the effectiveness of police activity is worked out by international practice. First of all, there are the quantitative data that characterize various aspects of police work and quality criteria.

It was established in the process of the research that assessing of the effectiveness of police activity of these states in the sphere of road traffic safety is carried out: firstly, by the established rules; secondly, by separate sections established to standards (indicators); thirdly, on the basis of the certain statistical data related to the investigated object (they demonstrate the state of accidents or other interrelated indicators – detecting violations of road traffic regulations, etc.) and they are suitable for comparison.

Assessment of police activity by level of public trust should complement statistical, analytical reports and generalization during certain periods. The author suggests the system of the criteria of the assessment of patrol police officers activity in the sphere of road traffic safety.

Key words: administrative activity, road traffic safety, patrol police, criteria, assessment of activity, effectiveness.

Стаття надійшла 21 квітня 2017 р.