

# ПЕДАГОГІКА І ПСИХОЛОГІЯ РОЗВИТКУ ТВОРЧОЇ ОСОБИСТОСТІ

УДК 378.064.3

## РАЗВИТИЕ ДИАЛОГА СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В ПРОЦЕССЕ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Александр Бельх

*Восточноукраинский национальный университет имени Владимира Даля*

**Аннотация:**

В статье рассматривается диалогическое взаимодействие студенческой молодежи, осуществляемое в учебном процессе современного университета. Определяется детерминированность диалога задачами университетского образования; констатируется его сложный и многоплановый характер, доказывается значение в усвоении духовных и культурных ценностей.

**Ключевые слова:**

диалогическое взаимодействие студенческой молодежи, университетское образование, духовные и культурные ценности.

**Анотація:**

**Бельх Олександр. Розвиток діалогу студентської молоді у процесі університетської освіти.**

У статті розглядається діалогічна взаємодія студентської молоді, що здійснюється в навчальному процесі сучасного університету. Визначається детермінованість діалогу завданнями університетської освіти; констатується його складний та багатоплановий характер, доводиться значення в засвоєнні духовних і культурних цінностей.

**Ключові слова:**

діалогічна взаємодія студентської молоді, університетська освіта, духовні та культурні цінності.

**Resume:**

**Belykh Oleksandr. Development of the students' dialogue within university education.**

The article deals with dialogic cooperation of students carried out in the educational process of modern university. The determinedness of dialogue by the tasks of university education is defined; its difficult and multidimensional character is established; its significance in mastering of spiritual and cultural values is proved.

**Key words:**

dialogic cooperation of students, university education, spiritual and cultural values.

Постановка проблемы. В настоящее время большое значение придается изучению влияния диалогического взаимодействия на формирование и становление личности студентов в процессе университетской подготовки.

Анализ последних исследований и публикаций. Этой проблемой занимались в течение последнего десятилетия В. Библер, А. Бодалев, Л. Велитченко, А. Леонтьев, Г. Мачуская. В их трудах диалог рассматривается как частная форма педагогического общения, подчиненная задачам университетской подготовки. Он представляет сложную и многоплановую форму межличностного взаимодействия, которая предполагает освоение гуманистических норм духовных и культурных ценностей.

Формулирование целей статьи. Целью данной статьи является изучение процессуально-содержательных характеристик диалогового общения, включающего взаимодействие студентов и преподавателей, студента со своими товарищами и формирование мотивационной, ценностной и потребностной сфер личности.

Изложение основного материала исследования. Сущностное значение диалога состоит в обмене смыслами. Как известно, процесс обучения связан с обогащением смысла учащихся и учащих, а следовательно, иначе

решается проблема преемственности в обучении. Речь идет не о наращивании системы знаний, её усложнении, что само по себе немаловажно, а о вписывании системы ранее полученных знаний, убеждений в модель личности будущего специалиста. Следовательно, диалог является не только абсолютно свободным обменом смыслами, но детерминирован целями педагогической системы университета.

Поскольку обогащение смысла связано в первую очередь с формированием в принципе иных гностических умений, а именно: решением проблемы соотношения рационального и иррационального, определенного и неопределенного, а значит, с формированием умений усваивать, осваивать и присваивать смысл, содержащийся в гуманитарных и культурологических текстах, диалог вводит личностное взаимодействие студента и преподавателя в новое культурное пространство. Оно предполагает знание эпохи, функционирование в семантическом поле, знание философской и гуманитарной проблематики, то есть проникновение в культурную и «духовную» ситуацию эпохи на основе смысловых взаимодействий, стремящихся к ценностному и культурному продуцированию.

Следовательно, личностная активность в диалоге направлена, во-первых, на культуротворчество и, во-вторых, на

декларирование ценностей собственной личности. Вероятно, гуманистическая ценность диалога определяется во многом именно этим положением. Таким образом, синтез и обмен смыслами в диалогическом общении придает студенту определенную духовную устойчивость в меняющемся и все более усложняющемся мире.

Диалогичность современной культуры проявляется в том, что культурное пространство конструируется в ходе обмена смыслами, а значит, студент должен уметь видеть проблемные ситуации и передавать их в терминах гуманитарного и естественнонаучного знания, формулировать и прогнозировать подходы к их решению. Естественно, что эта деятельность является воплощением присвоенной им и откорректированной системы ценностей.

Гуманитарное знание знакомит студентов с основными направлениями развития культурологии, совокупностью базисных культурологических проблем и основными подходами к их решению. Фундаментализация образования демонстрирует единство научного знания, сближая гуманитарное и естественнонаучное знание. Таким образом, гуманитарное знание получает строгое научное выражение, а естественнонаучное знание приобретает человеческое измерение. Этот процесс способствует смысловому взаимодействию цивилизации и культуры, что приводит к «открытию» и видению человеческого измерения в достижениях цивилизации.

Не будет преувеличением сказать, что диалог решает проблему прогресса в той степени, в какой способствует развитию, пониманию возможностей и способностей человека. Аксиологическое содержание является существенным компонентом диалогического общения, а следовательно, включает сложную иерархическую систему ценностей, позволяющую будущему специалисту увидеть, понять и составить алгоритм ценностно-смыслового значения своей будущей профессиональной деятельности, приоритетов профессиональных задач, путей и этапов вхождения в профессию.

Отметим, что диалог предполагает не только интеллектуальный, но и эмоциональный обмен, ознакомление с интуициями, введение их в культурный обиход, а значит, способствует реализации ведущей функции культуры – размыканию наличного пространства и созданию культурных перспектив личностного развития.

Такое культурное развитие продуцирует духовность, для которой характерно следующее: определение по отношению к ценностям,

альтернативность, неоднозначность, ориентация на интегративные ценности человечества.

Усваиваемое гуманитарное знание должно дать положительные образцы интеллектуальной деятельности и продемонстрировать место эмоций, образов, интуиций, предчувствий в ответах на актуальные вопросы. Диалог, таким образом, усложняется с усложнением внутреннего мира студента. Его активность направлена на обмен смыслами между знаниевой и интуиционной системами и ведет к уточнению самоидентификации и аксиологического выбора.

Гуманитарные и гуманистические характеристики являются ведущими качествами диалога, который носит внешний (взаимодействие с преподавателями, товарищами и т. п.) и внутренний (обогащение знаниево-интуиционной составляющей и уточнение аксиологического выбора) характер. Содержательный аспект такого диалога охватывает представление о человеке, как о высшей ценности; представление о человеке как об индивидуальности, обладающей естественными правами и свободами, моральной автономией, социальной суверенностью; потребность человека в свободном самовыражении в современном обществе; усвоение норм гуманистической морали и их конкретного содержания (доброты, взаимопонимания, милосердия, сочувствия и т. п.); культивирование гуманности как значимого личностного качества; свободное самовыражение как способ выражения своего «Я»; гуманное отношение между людьми, не ограничивающее свободу и достоинство человека.

Приведенные характеристики свидетельствуют о том, что такой диалог может разворачиваться только в культурном пространстве университета. Организация диалогического взаимодействия в студенческом возрасте требует особого такта, чуткости и внимания. В университет приходят люди с устоявшейся системой взглядов, собственным жизненным опытом. Современная педагогическая практика исходит из того, что к этим свойствам их личности необходимо относиться тактично.

Организацию диалогического взаимодействия, целью которой является духовный опыт творческого человека, обладающего опытом инновационной деятельности, необходимо включить в глобальный информационный обмен.

Система знаний, функционирующая в обществе, должна поддерживать коммуникацию с культурой; основанная на знаниях, она обладает необходимой духовностью.

Диалог предъясвляет к мышлению человека новые требования. Сегодня уже можно наметить контуры и уровни такого мышления. Оно характеризуется освобождением человеческого сознания от страха, взаимного недоверия и подозрительности, заботой о ближнем, чувством милосердия, стремлением работать честно, заботой о среде обитания, организацией жизнедеятельности человека на основах биоэтики. «Подлинная рациональность открыта по своей природе и ведет диалог с реальным, которое ей противостоит» [6, с. 28]. Вслед за Э. Мореном мы разделяем его вывод о том, что «рационализм, который игнорирует бытие, субъективность, эмоциональность, жизнь – иррационален» [6, с. 28].

Сказанное позволяет сделать выводы, что, во-первых, рациональность является неотъемлемым свойством диалога и, во-вторых, развитие диалога приводит к возникновению такого качества, как мудрость. Она представляет собой единство жизненного опыта и рациональных научных знаний. Основные компоненты такого диалога – достижение смысла не только на рациональных, но и на эмоциональных и нравственных основаниях. По мнению А. Петрунина [7], это свойство диалога отражается в понятиях ритма и движения, гармонии и красоты, лада и добра, диалога и справедливости, меры и истины. На их основе вырабатываются принципы научного познания, практической деятельности, которые ориентируют человека во взаимодействии с окружающей средой, оппонентом и обществом.

Задачи становления профессионала предполагают формирование не только специальных компонентов знаниево-процессуального и деятельностного характера, но и ценностных ориентаций, базирующихся на целостном восприятии окружающего и на единстве с ним: целостное восприятие процесса и результата деятельности; овладение технологиями принятия оптимальных решений, многокритериального подхода; умений адаптироваться к различным изменениям, прогнозировать развитие ситуации, возникающей в ходе деятельности; овладение культурой системного и синергетического подходов и методологическими принципами организации системы; умение видеть результаты своей деятельности и итоги развития различных процессов. Таким образом, развитие диалогового взаимодействия предполагает формирование целого ряда качеств: умения понимать текст высокого уровня сложности, видеть в нем основные идеи и принципиальные положения, уважительно относиться к оппонентам и всем участникам диалога, подвергать интеллектуальной, эмоциональной и моральной

экспертизе собственные аргументы, критически оценивать их и аргументы собеседников.

В первом приближении мы можем сделать вывод о том, что содержательное развитие диалогового взаимодействия представляет собой формирование социальной картины мира и наполнение её социокультурным содержанием. Культурная реальность прочно входит во внутренний мир формирующейся личности.

Логическое развитие этой идеи приводит нас к новому взгляду на единство эволюции диалогического взаимодействия личности студента и формирования его личности в учебном процессе. В последнее время высказывалось мнение о том, что обучение в вузе и формирование соответствующих умений будет более эффективно, если оно ориентировано на решение определенных производственных проблем, так как формирование соответствующих умений представляется комплексом конкретных производственных задач. Вместе с тем диалоговое взаимодействие можно представить как заполнение определенной пустоты. В этом мы видим ответ на возникающие смысло-жизненные вопросы.

В результате происходит диалогическое взаимодействие будущего профессионала с мастером, достигшим высот профессионализма. Так, студент вооружается эталонами решения производственных задач высокого уровня. Они являются материалом в его профессиональном становлении, демонстрируя образцы творческой деятельности, креативного подхода и материалом конструирующейся картины мира, насыщенной культурой и общественно-историческим опытом. Отметим, что диалог такого рода позволяет студенту усвоить не только инструментально-технологические приёмы деятельности, но и сформировать профессионально важные качества личности, включая ценностную, мотивационную и потребностную сферы.

В итоге мы приходим к выводу о том, что диалогическое взаимодействие рассматривается на разных уровнях и в разных аспектах. В ходе диалога подлежат осмыслению следующие знания: а) знания об окружающей действительности, б) знания о приемах, средствах и способах деятельности, в) знание о культурном и духовном соответствии первых двух типов знаний. В заключении отметим, что характер коммуникаций, ориентация на высокие формы интеллектуальной деятельности, управление своими эмоциональными, интеллектуальными, нравственными переживаниями отличает развитие диалогического общения студентов в процессе университетского образования.

Выводы. Все изложенное позволяет сделать вывод о том, что диалог является сложной формой межличностного общения, подчиненного задачам университетской подготовки. Его развитие определяется

усложнением характера учебной деятельности студентов, стоящими перед ними проблемами профессионального становления, а его содержание связано с приобщением студентов к миру культуры.

#### Список использованных источников

1. Библер В.С. Школа диалога культур: основы программы / В.С. Библер. – Кемерово: Алеф, 1992. – 96 с.
2. Бодалев А. Психологические условия гуманизации педагогического общения / А. Бодалев // Советская педагогика. – 1990. — № 12. – С. 67–71.
3. Велітченко Л.К. Психолого-педагогічний практикум у системі підготовки до педагогічної взаємодії / Л.К. Велітченко // Педагогіка і психологія. – 1997. – № 4.
4. Леонтьев А.А. Психология общения: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А. А. Леонтьев // Психология для студента. – [3-е изд.]. – М.: Академия, 2005. — 368 с.
5. Мачуська Г.М. Формування культури спілкування суб'єктів навчально-виховного процесу / Г. М. Мачуська // Педагогіка і психологія. – 1997. – № 3.
6. Морен Э. Образование в будущем: семь неотложных задач / Э. Морен // Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М. : Прогресс-Традиция, 2007. – С. 24–96.
7. Петрунин А.М. Система знаний о мудрости – идейно-теоретическая и методологическая основа поиска и совершенствования социальных регуляторов / А.М. Петрунин // Современный мир: безопасность и права человека. Материалы II межвузовской научно-практической конференции (31 мая 2006 г.). — Смоленск : Маджента, 2006. — С. 22— 26.
8. Подоляк Л.Г. Психологія педагогічної комунікативної взаємодії викладача зі студентами / Л.Г. Подоляк, В.І. Юрченко // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.psyh.kiev.ua>

**Рецензент:** Москальова Л.Ю. – д.пед.н., професор

#### Відомості про автора:

**Белих Александр Сергійович**  
Східноукраїнський національний  
університет імені Володимира Даля  
квартал Молодіжний 20-а, м. Луганськ  
Луганська обл., 91034, Україна  
doi:10.7905/нвмдпу.v0i11.752

Надійшла до редакції: 12.11.2013 р.

Прийнята до друку: 18.12.2013 р.

#### References

1. Bibler, V. S. (1992). *School of the dialogue of cultures: programme fundamentals*. Kemerovo: Alef. [in Russian].
2. Bodalev, A. (1990). *Psychological conditions of humanization of pedagogical communication*. Soviet pedagogy. 12. 67-71. [in Russian].
3. Velitchenko, L. K. (1997). *Psychological-pedagogical practicum in the system of preparation for pedagogical interaction*. Pedagogy and Psychology. 4. [in Ukrainian].
4. Leont'ev, A. A. (2005). *Psychology of communication*. Study guide for students of higher educational institutions. Moscow: Akademia. [in Russian].
5. Machus'ka, G. M. (1997). *Formation of communication culture of subjects of educational process*. Pedagogy and psychology. 3. [in Ukrainian].
6. Moren, E. (2007). *Education in future: seven urgent tasks. Synergetic paradigm. Synergetics of education*. Moscow: Progress-Traditsiya. 24-96. [in Russian].
7. Petrunin, A. M. (2006). System of knowledge on wisdom – ideological-theoretical and methodological basis of search and perfection of social regulators. // *Modern world: safety and human rights*. Smolensk: Madzhenta. 22-26. [in Russian].
8. Podolyak, L. G., Yurchenko, V. I. *Psychology of pedagogical communicative interaction of teacher and students*. Retrieved from <http://www.psyh.kiev.ua>. [in Ukrainian].