

4. Пискунова, Е.В. Процедуры приёма на работу и оценки профессиональной компетентности учителя за рубежом / Е.В Пискунова, В.П. Соломин, А.П. Трялицина // Подготовка специалиста в области образования. Вып. XI: Высшее образование за рубежом. — СПб., 2005.
5. Развитие сферы образования и социализации в Российской Федерации в среднесрочной перспективе: докл. экспертной группы // Вопр. образования. — 2012. — № 1.- С.6- 59.
6. Разработка квалификационных требований к профессиональной деятельности в сфере образования / под общ. ред. В.А.Козырева, Ф.Радионовой.- СПб, 2006.
7. Седов, В.А. Стратегии отбора будущих учителей в зарубежной практике//В.А.Седов//Человек и образование—2010. — Ms 3.С. 117 —122.
8. Учитель как специалист высокой квалификации; построение профессии: уроки со всего мира: докл. ОЭСР // Вопр. образования.- 2012.- №1. - С.74—92.

ТРЯПІЦІНА А. Л.

м. Санкт-Петербург, Росія

### ПРОБЛЕМИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ЯКОСТІ ПЕДАГОГІЧНОЇ ОСВІТИ В КОНТЕКСТІ СУЧASNІХ ВІКЛИКІВ

У статті розкриті основні тенденції підготовки педагогів у Росії і за кордоном. Представленій аналіз змісту професійної підготовки сучасного педагога і досвіду супроводу випускника педагогічного ВНЗ у своєї практиці.

**Ключові слова:** професійна діяльність педагога, професійний відбір, зміст підготовки вчителів, супровід випускника педагогічного вузу.

TRYAPITSYNA A. L.

Saint Petersburg, Russia

### PROBLEMS OF IMPROVING THE QUALITY OF PEDAGOGICAL EDUCATION IN THE CONTEXT OF CONTEMPORARY CHALLENGES

There are the main trends of teacher training in Russia and abroad in the article. The analysis of the modern teacher's professional training content and the experience of teacher training college graduates support in the world practice are submitted in the article too.

**Key words:** professional pedagogical activity, professional selection, teacher training content, graduate teacher training college support.

УДК 378

О. Б. ДАУТОВА

г. Санкт-Петербург, Россия

### НОВЫЙ ОБРАЗ ПЕДАГОГИКИ КАК НАУКИ В СВЕТЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В статье проведен вторичный анализ междисциплинарного исследования, выполненного в Университете имени А.И.Герцена (г. Санкт-Петербург), ориентированного на социогуманитарное знание, интеграцию науки и образования, на междисциплинарность.

**Ключевые слова:** педагогика, междисциплинарное исследование, социогуманитарное знание, интеграция науки и образования.

**Постановка проблемы.** Трансформация всего уклада жизни в стране, системные изменения в сфере образования, новые теоретические работы и междисциплинарные проекты актуализирует вопрос об образе современной педагогики как науки.

Исследования осуществлялись по интегрированным темам «Разработка научно-методических материалов на основе проведения междисциплинарных исследований по теме «Влияние современных коммуникационных процессов на социогуманитарное знание» (2007 год; 10 научных коллективов) и «От теории коммуникации и герменевтики к гуманитарным технологиям в образовании и социальной сфере» (2008 год; 21 научный коллектив). Все

эти исследования носили междисциплинарный характер на основе научно-практического взаимообоснования. Объясняется это тем, что междисциплинарный синтез необходим при решении сложных практических проблем. В междисциплинарном исследовании, возможно выделение трех типов междисциплинарных взаимодействий (С.Ю. Семенов [1]). Первый тип отношения – онтологическое соподчинение, которое характеризуется предметной рефлексией, когда знания из более развитой научной дисциплины используются в другой, выполняя при этом методологическую функцию. Второй тип отношений – отношение методологической зависимости. В этом случае в рамках одной науки воспроизводятся схемы и

нормы научного познания, принятые в другой. Третий тип – это отношение *научно-практического взаимообоснования*. В этом случае знания разных наук, дополняя друг друга *практически оправдывают и аксиологически обосновывают предметную специфику каждой из взаимодействующих наук*.

**Изложение материала исследования.** Рассмотрим полученные научные результаты междисциплинарных исследований, которые позволяют переосмыслить научные знания о месте и роли человека в современном мире и задают *новый образ педагогики*.

Комплекс междисциплинарных исследований был направлен на:

- развитие современного междисциплинарного гуманитарного знания о человеке, поиск обобщенного образа современного человека,
- развитие современного междисциплинарного гуманитарного знания в контексте гуманитарных технологий,
- решение научных фундаментальных и прикладных проблем применимых как к реалиям социума, так и к процессам обновления содержания и технологий самого образования,
- разработку методологии проектирования перспективных образовательных технологий гуманитарной направленности для системы непрерывного образования.

Представим результаты по первой задаче: определено поле причинности современного «кризиса человека», выявлены факторы, как влияющие, так и определяющие становление и развитие человека.

В исследовании, выполненном под руководством И.Б. Романенко [2], определено поле причинности современного «кризиса человека»:

- результаты научно-технического прогресса, постоянно дестабилизирующие человеческую сущность – как социальную, так и индивидуальную;
- закрепощающее воздействие техники на человека;
- тотальное господство принципа труда, характеризующее современный мир;
- раскол культуры на две составляющих, техническую и гуманитарную, которые, по мере развития современной цивилизации, все дальше отходят друг от друга, что предопределяет формирование многих кризисных тенденций современного мира;
- утрата целостности в восприятии человека.

В свете нарастания данных тенденций вполне реальной становится та угроза, которую Хайдеггер обозначил в одной из работ по-

слевоенного периода: «Жизнь как таковая станет некоей «технической» производственной поделкой: но в тот момент уже больше не будет никакого здоровья, равно как рождения и смерти. Иногда это выглядит таким образом, будто человечество нового времени бешено мчится к этой цели: чтобы человек произвоздил себя технически; если это удастся, то человек самого себя, то есть свое существо как субъективность взорвет на воздух, на тот воздух, в котором попросту бессмысленное считается за единственный «смысл» и поддержка этого отчуждения является как человеческое «господство» над земным шаром» [3].

Проблемы современного мира актуализируют поиск факторов, как влияющих, так и определяющих становление и развитие человека, что выдвигает в центр наук о человеке *проблему образования личности в современном мире*.

По результатам междисциплинарного исследования *факторы влияния* [2] включают в себя:

1. *Формирование нового типа цивилизации образа человека.* Современная общественная действительность порождает невиданную ранее мобильность человека. Эта мобильность выражается как в возможности перемены места жительства, работы, рода занятий, социального статуса, так и возрастании контактов с другими людьми. Глобализация стала фактом нашей жизни – это и экономическая, и политическая, и информационная интеграция. В противовес интеграционным процессам растет понимание ценности и значимости локальности, индивидуальности, непохожести. Глобальная предметная среда требует от человека экологического мышления – не в смысле сохранения окружающей среды, а в смысле тотального проектирования предметной реальности как толерантной человеку.

В междисциплинарном исследовании имплицитно сложился обобщенный образ современного человека в поликультурном мире:

- множественность/полифоническая идентичность как понимание себя, своих внутренних миров (национальная, религиозная и др.),
- мобильность как готовность к изменениям внутренним и внешним,
- готовность к свободному выбору и самоопределению, множественность поведенческих моделей,
- толерантность как следствие понимания множественности и многообразия мира, по-

- нимания Других и способность идти на встречу Другому,
- активность и самодетерминация личности,
  - внутренний мотивационный настрой на самоактуализацию во всех сферах жизни, включая труд,
  - образованность и профессионализм, готовность к восприятию нового, готовность к самообразованию,
  - ответственность,
  - способность к творчеству.

**2. Изменения культурной среды.** Постиндустриальная цивилизация рождает культуру общества потребления, в которой изменяется картина мира и господствует человеческий «психотип В», гибкий, подвижный, легко находящий немедленное удовлетворение своих потребностей, живущий в кредит [4]. Место материальных ценностей занимают ценности символические, формируется новое чувство жизни, множественность поведенческих моделей сменяют унифицированную модель, идентичность становится полифонической, а единство опыта распадается.

**3. Усложнение проблем жизнедеятельности человека в современной знаково-смысловой и информационной среде.** Интенсивное развитие информационно-коммуникационных технологий, переход средств массовой информации на цифровую основу, широкое распространение глобальных компьютерных сетей приводит к тому, что современный человек погружается в качественно новую и семиотически неоднородную информационную среду. При этом информация носит «калейдоскопный» характер, состоящий из разнородных сведений, которые включают человека в единый информационный континуум, составляющий социокультурный контекст общества. Отсутствие или дефицит семиотической компетентности могут приводить к информационному неврозу, низкой устойчивости к манипулятивным воздействиям, информационной агрессии или информационной зависимости [5].

**4. «Революция масс-медиа».** Увеличение роли масс-медиа, которые формируют «вторую действительность».

**5. Возрастание антропологической составляющей в информационных революциях.** В истории цивилизации произошло несколько так называемых «информационных революций», явившихся следствием выдающихся изобретений, повлекших радикальные преобразования в сфере хранения, передачи и обработки ин-

формации: изобретение письменности, книгопечатания, электричества (благодаря которому появились телеграф, радио, телевидение, телефон и т.п.), создание микропроцессорных технологий и персонального компьютера. В информационных революциях присутствует антропологическая составляющая: совершенствование техники влечет совершенствование методов и способов человеческого познания и отражается на положении человека в обществе.

**6. Становление и развитие «общества сетевых структур» (М.Кастельс).** Общество сетевых структур лишает человека конкретного топоса, погружая его в безличное «пространство потоков» и «безвременное время» мгновенных информационных сообщений и финансовых трансакций. С другой стороны, то же самое общество наделяет недовольные господством «безвременного времени» группы своего рода молекулярной мобильностью, в силу которой они получают возможность не-произвольной самоорганизации и мгновенной концентрации своих усилий.

**7. Изменение социального ресурса.** Главным социальным ресурсом становится знание, информация, интеллект, а важнейшую роль в обществе теперь играет «производитель информации».

**8. Появление нового типа отношений.** Информационное общество базируется на новом типе отношений, в основе которых лежит принцип свободной индивидуальности.

**9. Одной из главных ценностей современного общества становится свобода,** которая выступает в разных «ипостасях»: как свобода быть, действовать, передвигаться, знать и принимать новое [6].

**10. Увеличение роли образования, становление и развитие системы непрерывного образования.** Общество стремительно усложняется, а поэтому учиться приходится всю жизнь. Система непрерывного образования теперь уже не благое пожелание, мотивированное образом возможного будущего, а реальность, в которую оказалось втянутой значительная часть цивилизованного человечества.

В междисциплинарном исследовании определены факторы развития современного человека. Представим данные относительно группы внутренних факторов, определяющих развитие личности, в обобщенном виде. Во-первых, в ряде исследований зафиксировано, что одна из современных проблем человека

связана с восприятием человеком современного мира. Известно, что человек в различные исторические эпохи воспринимал мир по-разному (космоцентризм, теоцентризм, антропоцентризм). В исследовании, выполненном под руководством И.Б. Романенко, авторы пишут: «Мир, в котором обитает человек, должен удерживаться в его голове мыслью, словом, намерением, а уже затем оборачиваться вторичной рефлексией в поступке. Человек онтологически открыт переживанию реальности. Мир изначально присутствует в нем в качестве способности восприятия, чувства, мысли, действия как «трансцендентальных предпосылок» человеческого бытия. Познавая мир (и социум в том числе) человек познает то, что оказывается одновременно имманентно и трансцендентно ему («подобное познается подобным»)».

Исследователи утверждают, что изменилось восприятие мира современным человеком:

- мир стал восприниматься как многообразие проектов, возможных картин, подходов и методов его обустройства и переустройства;
- «пережитком прошлого» стало стремление обладания абсолютным знанием с соответствующей системой критериев и специфических технологий, направленных на охват необъятных горизонтов сущего;
- радикально изменились познавательные приоритеты: главной задачей теперь стало не только зафиксировать, описать, измерить и проверить экспериментально, но и создать нечто новое, не столько естественное для человека сколько порой противоестественное его существу (синтетические продукты, материалы и т.п.).

Таким образом, восприятие мира современным человеком связано с двойным усложнением. Возросла не только техническая мощь цивилизации, способная многократно разрушить современный мир и привести его к непоправимой катастрофе, но и интеллектуальная гибкость, пластичность, изощренность человеческого разума, самодетерминация личности.

Во-вторых, обосновано, что меняющемуся миру, человек может противопоставить только изменение собственного ресурса, что вызывает нарастание активности человека, увеличение его самодетерминации. Человек как живая система, организм вынужден постоянно уравновешивать свою внутреннюю среду со средой окружающего мира. Темп перемен насколько стремителен, что человек воспринимает мир как неустойчивый и непредсказуемый, про-

блема адаптации к стремительно изменяющимся условиям среды объясняется необходимостью принять окружающую реальность и найти свое место в меняющемся мире.

Так в исследовании, выполненном под руководством Л.Н. Бережновой [7], подчеркивается, что механизмы детерминации личности средой утрачивают своё ведущее значение, решавшей становится *самодетерминация личности*, которая связывает внешние воздействия на человека, преобразует их и придаёт им форму продуктивного социально значимого результата. Самодетерминация по сути и оказывается важнейшим признаком личности, подтверждением её организующей и реорганизующей роли в социальных структурах и взаимодействиях. Самодетерминация подчёркивает процессность личностного бытия, организуя, которая трансформирует абстрактные социальные силы, качества, значения в жизненные, привлекательные, перспективные формы бытия людей. Самодетерминация в отличие от социализации не останавливает процесс на личности, не замыкает его на рамки принятых личностных норм, а открывает человека к сотрудничеству, общению, сознанию. Личность не просто выбирает из того, что ей предлагают группа, корпорация, субкультура, она выбирает исходя из своих возможностей и их реализации, выбирает не результаты, а средства деятельности, не «вещи», а процессы, не стандарты, а пространства для приложения сил.

Исследования человека в социологических работах XX века также подчеркивают возрастание процессов самодетерминации и самоорганизации, как в индивидуальной профессиональной деятельности, так и в процессах управления организацией.

В-третьих, доказано [8], что *всякая организационная инновация*, даже если она носит сугубо технический характер, – фактически будет или должна быть социальным проектом, то есть должна изначально разрабатываться и проектироваться как *социальный (социокультурный) процесс*. Это почти императивное требование к инновациям современности, потому что их обширный опыт показал, что, по сути, все решает «низовая активность» – повседневная человеческая практика.

Как утверждает С.М. Елисеев, О.К. Крокинская гуманитарная технология инноваций настаивает на субъект-субъектном понимании взаимодействия, специфическим продуктом

которого (продуктом диалога «системы» с культурой, который невозможno получить никаким другим способом) становится самостоятельное производство смыслов деятельности участниками инновационного процесса – политического, управлеченческого, экономического, педагогического, научного, социокультурного и др.[9] В результате гуманитарные технологии социального взаимодействия реально становятся альтернативой манипуляции, открывая перспективы усиления самоорганизующихся тенденций и систем поведения в организациях и в обществе в целом.

В исследовании, выполненном под руководством А.Я. Линькова «Человек в организационно-управленческих системах» подчеркивается, что современное постиндустриальное общество как переходное к информационному создает новые условия трудовой деятельности, где на смену *принципу производительности* приходит *принцип качества*. Качественный продукт может быть создан только в процессе заинтересованного и инициативного труда. А такой труд относительно независим от принуждения и стимулирования, но зависит от целого комплекса условий организации, создающих внутренний мотивационный настрой работника на самоактуализацию в профессиональной деятельности.

В-четвертых, определено [10], что *изменение всей системы социальных отношений в стране привело к динамичному росту уровня самосознания и притязаний работников: к повышению их стремления к более высокой оплате труда, появлению потребностей в комфортных условиях и характере профессиональной деятельности, к возникновению новых представлений об уровне и качестве жизни*. Нежелание руководства организаций считаться с этими новыми реалиями ведет к демотивации работников, организационным конфликтам, снижению эффективности и качества деятельности. К сожалению, в 21 веке, веке высоких технологий в большинстве организаций наблюдается дисгармония между высоким уровнем технической оснащенности и недопустимо низким уровнем социальной и производственной активности работников, их заинтересованности в результативном и качественном труде. Особенность современной парадигмы мотивации персонала заключается в том, что реализация генеральных стратегий организаций не может быть осуществлена без

обеспечения интересов работников, умеющих и желающих работать с высокой трудовой отдачей. Создание условий трудовой жизни, способствующих реализации инициативы работника и актуализации его личных целей в процессе трудовой деятельности, являются условием успешной работы организации и способствуют решению её стратегических задач.

В-пятых, определена [8] *тенденция возрастания роли субъектных и субъективных влияний на общественные процессы*, когда результаты практического действия и взаимодействия людей становятся структурообразующим средством формирования вероятного будущего. При сохранении демократического характера изменений роль коллективных действий по поводу общих ресурсов и коллективного принятия решений будет возрастать, а сами они будут расширять свое присутствие. Это связано с особым характером текущего момента в динамике всей человеческой цивилизации, которая находится в состоянии перехода от индустриального общества к постиндустриальному, от одной системы устойчивых характеристик к другой, еще не имеющей определенных зрелых форм. В эти периоды предшествующая реальность теряет свою определенность и существенно возрастает роль субъектных и субъективных влияний на общественные процессы.

В-шестых, выявлена [2] *ориентация на антитрадиционализм и инновационность как главные положительные определения всех видов человеческой деятельности, включая и образовательно-просветительскую*.

В-седьмых, определен *потенциал гуманитарных технологий*:

- гуманитарные технологии являются *наукоемкими* технологиями, поскольку позволяют решать проблемы жизнедеятельности человека в целом и подготовки качественно новых специалистов на основе междисциплинарных исследований, которые позволяют переосмыслить научные знания о месте и роли человека в поликультурном обществе;
- ядром гуманитарных технологий является *понимание*. Понимание – есть деятельность (рациональная или чувственная) по связыванию различных фактов (проявлений жизни) в целостность путем придания всем им связующего смысла. Осмыслить – значит наделить смыслом, обнаружение смысла – это способ обнаружения субъектом значения объекта для своего субъектного бытия, иными словами – придать ценности всему, что входит в пространство культуры из ми-

- ра природы и тем более всему тому, что создаётся самой культурой. Особое внимание при анализе гуманитарных технологий имеет такой вид понимания, который был назван Ф. Шлеймакером *конгениальным* пониманием, которое является непосредственным и понимается лишь через искреннее чувство;
- гуманитарные технологии – это *система определенных условий, средств и способов достижения гуманистических ценностей при реализации конкретного человеческого замысла, которая базируется на современном междисциплинарном научном знании о человеке и его поведении в мире*;
  - гуманитарные технологии реализуют субъективный фактор социальных взаимодействий и проектирования, претворяющий некоторое возможное будущее в реальность;
  - язык (дискурс) гуманитарных технологий может рассматриваться как некая коллекция метафор, сопоставимая с обыденным языком;
  - гуманитарные технологии являются инфраструктурными (*нелинейными*) технологиями. Это означает, что на каждое звено, включенное в технологическую цепочку, действует множество неопределенных факторов, поэтому последовательность гуманитарных технологий следует описывать не через алгоритмы, а эвристические предписания;
  - гуманитарные технологии строятся от субъекта, от структуры личности и предстают в трёх ипостасях: как способы понимания (чувственно-оценочного и интеллектуального) мира и человека в нём, как исследовательские технологии, т.е. система методов конструирования моделей социокультурных процессов, как искусство практической работы с людьми.

**Выходы.** Таким образом, превращение проблемы человека в центральную проблему всей науки в целом с необходимостью требует как количественного, так и качественного увеличения научных исследований, посвященных проблеме человека, расширение спектра этих исследований, *включение педагогической и этической составляющей*. В современных условиях ключевыми ресурсами цивилизационного развития становятся не капитал, сырье, а человек, его жизненные смыслы, способы самореализации, стремление к самосовершенствованию. Речь идет об изменении места человека в процессе мирового развития, усилении его субъектности, ответственности. Сегодня «в особых состояниях неустойчивости социальной среды действия каждого отдельного человека могут влиять на макросоциальные процессы. Отсюда вытекает необходимость

осознания *каждым человеком огромного груза ответственности за судьбу всей социальной системы, всего общества*» [11]

Это определяет увеличение роли педагогики и образования, являющихся базой для решения проблем человечества. Решение этих проблем является условием выживания человечества, а гуманитарное измерение знания – это не модное словосочетание, и не модный брэнд, это императив современной науки, связанный с переходом к антропогенной цивилизации. Педагогика как социогуманитарная наука призвана дать и дает ориентиры воспитания и образования «человеческого» в человеке, ибо мир одушевляется и одухотворяется человеком, как носителем Разума и Слова на земле.

Таким образом, в рамках междисциплинарного исследования сложился *новый образ педагогики как науки*, который:

- определяется усилением социальной и гуманитарной функций,
- связан со становлением новой гуманитарной парадигмы, увеличением антропологической составляющей в исследованиях, уточнением предмета педагогики как процесса взаимодействия субъектов образования, ориентированного на содействие реализации потребности человека в самоактуализации,
- предполагает отказ от методологической монополии, множественность научных подходов, усиление междисциплинарности, поиск нового языка описания педагогических феноменов, явлений, процессов,
- направлен на необходимость решения нетиповых педагогических и социальных задач, связанных с быстроменяющимся миром, неготовностью общества к смене типа социализации, и как следствие этого множественными социальными деструкциями, которые возможно (решить) избежать средствами образования.

#### Литература

1. Семенов С.Ю. Рефлексивная практика творческого развития человека и организаций. М., 2000.
2. Разработка научно-методических материалов проведения междисциплинарных исследований по теме «Философско-мировоззренческие основания междисциплинарного синтеза в науках о человеке и проблема построения антропологического образовательных гуманитарных технологий». — СПб, 2007.
3. Хайдеггер М. О существе и понятии Θύσις. Аристотель. «Физика» β—1. — М.: Медиум, 1995. — С.51.
4. Этциони А. Масштабная повестка дня. Пересядывая Америку до XXI века. // Новая технологическая волна на Западе.
5. Подробнее см. исследование 2008 г. под рук. проф. Н.Н. Королевой.

6. Конева А.В. Средний класс: мифология успеха.// Вестник Самарского государственного университета, 2004, № 1 (31), с. 5—15.
7. Гуманитарные основы междисциплинарного исследования и проектирование образования человека в поликультурном мире. — СПб. 2007.
8. Разработка научно-методических материалов на основе проведения междисциплинарных исследований по теме «Концепция гуманитарных технологий социального взаимодействия в контексте инновационного обновления университетского образования». — СПб., 2007.
9. Елисеев С.М. Проблемы и парадоксы гуманитарных технологий // Гуманитарные технологии и политический процесс в России: [Сб. ст.] / Под ред. Л. В. Сморгунова; СПб., Изд-во СПбГУ, 2001.
10. Методика формирования целевого корпоративного настроя и механизмы формирования трудовой мотивации. — СПб., 2007.
11. Князева Е.И., Курдюмов С.П. Синергетика как новое мировоззрение: диалог с И. Пригожиным // Вопросы философии, 1992, №12, С.5.

**O. B. DAUTOVA**

м. Санкт-Петербург, Росія

### **НОВИЙ ОБРАЗ ПЕДАГОГІКИ ЯК НАУКИ У СВІТЛІ МІЖДИСЦИПЛІНАРНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ**

*У статті проведено вторинний аналіз міждисциплінарного дослідження, виконаного в університеті імені О. І. Герцен (м. Санкт-Петербург), орієнтованого на соціогуманітарне знання, інтеграцію науки та освіти, на міждисциплінарність.*

*Ключові слова:* педагогіка, міждисциплінарне дослідження, соціогуманітарне знання, інтеграція науки та освіти.

**O. B. DAUTOVA**

St. Petersburg

### **THE NEW IMAGE OF PEDAGOGY AS A SCIENCE IN THE LIGHT OF INTERSUBJECT RESEARCH**

*The second intersubject research analysis made in University named after A. I. Gertsen (St. Petersburg), orientated on socio-humanitarian knowledge, interpretation of science and education, on inter-subjectness is provided in this article.*

*Key words:* pedagogy, inter-subject research, socio-humanitarian knowledge, integration of science and education.

УДК 37.01

**М. С. ЯКУШКИНА**

г. Санкт-Петербург, Россия

### **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ИНСТИТУТОВ КАК МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА**

*В статье освещаются вопросы теории взаимодействия социокультурных институтов как механизма развития целостного образовательного пространства разных территорий. Сегодня к «социокультурным институтам» относят как формальные традиционные, так и неформальные институты, имеющие образовательный компонент, общественные сообщества – т.е. сложные, многомерные, развивающиеся институты, формирующие новые нормы и традиции. Взаимодействие институтов – это согласованная деятельность по достижению совместных целей и результатов, по решению участниками значимой для них проблемы или задачи. Взаимодействие является одним из основных способов активизации саморазвития и самоактуализации личности. Взаимодействие институтов в решении общих проблем образования и развития личности строится на основе партнерства. Способом организации взаимодействия является проект.*

*Ключевые слова:* социокультурные институты, взаимодействие, социальное партнерство, образовательное пространство, саморазвитие личности, самоуправление.

**Постановка проблемы.** Общей тенденцией конца 20-го – начала 21 веков для многих стран в условиях динамично развивающейся экономики, острой конкурентной борьбы, глубоких структурных изменений в сфере занятости стало стремление к созданию личностно-ориентированного образования, эффективного образовательного пространства, в котором

гуманистические ценности составляют основу для развития личности. Популярными становятся идеи культурообразного, культурообразующего и проективного образования. Сегодня система образования является базисным социальным институтом, определяющим уровень научно-технического, экономического и культурного прогресса общества. Чтобы сти-