

УДК 342.7+371.31

Александр КИРИЧЕНКО

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гуманитарных наук
Николаевского национального университета имени В. А. Сухомлинского
г. Николаев, Украина
e-mail: alankir23@ukr.net

СИСТЕМА НОВЫХ ДОКТРИН ПРАВОВОГО СТАТУСА СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье предложена новая доктрина бесплатного и доступного пятнадцатилетнего образования, развитие и наиболее полная реализация которой возможна лишь на основе системы новых доктрин обеспечения и наиболее полного восстановления правового статуса социосубъектов. В этом отношении определен состав социосубъектов и сущность каждой из базисных категорий правового статуса социосубъектов. Указаны варианты реализации конкурентного правового статуса разных социосубъектов. Раскрыта сущность базисной конституционной обязанности государства. Предложена редакция первой ступени абсолютной и второй ступени относительной недопустимости ухудшения правового статуса социосубъектов и ряд иных связанных с этим положений.

Ключевые слова: образовательные уровни, реализация конкурентного правового статуса разных социосубъектов, базисная конституционная обязанность государства, недопустимость ухудшения правового статуса социосубъектов.

Разработка и последовательное развитие автором и Ю. А. Ланцедовой новой доктрины образовательной деятельности привели к появлению новой доктрины вначале четырехуровневого высшего [1; 2, 27; 3, 123–125 и др.], а, в конечном итоге, четырнадцатилетнего [4, 251–257] и пятнадцатилетнего образования в целом [5, 188–197], надлежащая реализация которой потребовала разработки и новой доктрины правового статуса социосубъектов вообще и правового субъектов образовательной деятельности в частности. Ведь существующее доктринальное и законодательное решение проблемы обеспечения и наиболее полного восстановления правового статуса социосубъектов не отличается совершенством и достаточной профессиональностью. К примеру, согласно ч. 4 ст. 53 Конституции Украины, каждый гражданин имеет право получить бесплатно высшее образование в государственных и коммунальных учебных заведениях на конкурсной основе [7], что повторено в ч. 2 ст. 4 Закона Украины «О высшем образовании», но с добавлением в нарушение требований ч. 3 ст. 22 Конституции Украины, запрещающей ухудшать правовой статус граждан [6], – «если определенный уровень высшего образования гражданин получает впервые за средства государственного либо местного бюджета» [11]. Причем данный и многие иные законы, ухудшающие правовой статус социосубъектов, путевку в жизнь своей подписью дает, в нарушение требований указанной ч. 3 ст. 22 Конституции Украины **Президент Украины**, являющийся в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 102 Кон-

ституции Украины, **гарантом соблюдения Основного закона и правового статуса социосубъектов** [6].

Не лучшим образом соблюдается требования указанной ч. 3 ст. 22 Конституции Украины [6] и ч. 1 ст. 58 Основного закона, запрещающей распространять действие правовых актов, ухудшающих правовой статус социосубъектов, на те правоотношения, которые уже существовали на момент вступления такого правового акта в силу [6], и на уровне подзаконных правовых актов. В частности, это императивное указание образовательного министерства о владении претендентами на ученое звание профессора и доцента английским языком на уровне В2 [7], что позже абз. 3 п. п. 5 п. 1 и др. министерского приказа было исправлено на сертификат такого же уровня «с языков стран Европейского Союза или квалификационные документы (диплом о высшем образовании, научной степени), связанные с использованием этих языков, либо не менее 10 работ, опубликованных на английском языке в периодических изданиях, включенных в наукометрические базы Scopus или Web of Science, не являющиеся переводами с иных языков» [8].

Данные «новации» не только значительно сужают предыдущие образовательные права претендентов на ученое звание доцента и профессора [9; 10 и др.], предусмотренные, в частности, п. 9, 13 и др. одного из последних порядков, который не содержал такого рода дополнительных требований (обязательств) [9], но и распространяли свое действие на всех претендентов, которые уже даже защитили диссертации и, образно говоря, уже

«рукой могли дотянуться до такого ученого звания» (даже уже отработали соответствующий срок в должности доцента или профессора и др.), а не на собственно учеников первого класса школьного ОКР, где практически и должно начинаться изучение английского или иного иностранного языка уровня В2. Только последнее и может стать основой для дальнейшего планирования перспективы занятия научной деятельностью, неразрывно связано и с желанием получить и ученое звание доцента или профессора [13].

Несмотря на то, что расширенный доклад автора, подготовленный по результатам парламентских слушаний «Правовое обеспечение реформы образования в Украине», состоявшихся 09.12.2015 г., и направленный на тот момент председателю парламентского комитета по вопросам образования и науки Л. М. Гриневич, содержал достаточное обоснование незаконности такого рода министерских требований и предлагал вариант законного решения данной проблемы, в том числе и посредством внедрения в образовательную деятельность авторской новой языковой доктрины, согласно которой, язык является, прежде всего, средством общения людей между собой и должен быть как единым на планете Земля, так и настолько простым, чтобы лицо со средним интеллектом могло им овладеть в совершенстве на протяжении школьного и приравненных к нему образовательно-квалифицированных уровней [3, 206–207; 5, 199–200; 14], указанное незаконное постановление правительства о владении претендентами на ученое звание профессора и доцента английским языком на уровне В2 [7] не только не было отменено, но цинично было подтверждено и алогично расширено знанием иных иностранных языков, что еще более уменьшило возможности лица овладеть на необходимом уровне собственно профессиональными и иными более ценными компетентностями (ведь в некоторых колах данное министерское указание было истолковано не как знание одного из иностранных языков, а нескольких, и «чем больше, тем лучше»), таким же нелегитимным министерским приказом [8].

Рассмотренный правовой и административный беспредел вызван, в том числе и тем, что в Основном законе не решены либо решены весьма непрофессионально многие проблемы познания, признания, обеспечения, реализации и восстановления правового статуса различных видов социосубъектов, предусмотренные ч. 2 ст. 3, ч. 3 ст. 22, ч. 1 ст. 58 и др. Конституции Украины [6]. В Основном законе также алогично не определены базисные виды социосубъектов, состав базисных категорий их правового статуса, не сформулированы определения этих категорий, которым наряду с этим посвящен второй раздел Конституции Украины, и т. д.

Начало принципиальному новому варианту решения указанных проблем положил автор, который с 2012 г. начал обращать внимание в контексте совершенствования главной конституционной обязанности государства на наличие базисного принципа юриспруденции о взаимосвязанности и соразмерности прав, интересов и обязанностей физического или юридического лица либо государства [1; 2, 24; 3, 43–45 и др.]. К настоящему времени эти положения развиты автором, Ю. А. Ланцедовой и А. С. Тунтулой в **новую доктрину трех базисных значений права**: 1. Права как одного из дистанционных нормативных способов (наряду с нормами морали, религии, политической целесообразности) управления волей социосубъектов (регулирования общественных отношений и управления государством). 2. Права как одной из базисных составляющих категорий (наряду со свободой, обязанностью и интересом) правового статуса социосубъектов. 3. Права как суммативной категории, объединяющей все разработанное в государстве правовое регулирование [3, 39–40; 5, 8; 14, 47–48].

Второе из указанных базисных значений права и составляет основу системы новых доктрин и концепций обеспечения и наиболее полного оперативного восстановления правового статуса социосубъектов, целостное изложение положений которой в отечественных рецензируемых изданиях осуществлялось еще недостаточно полно и представляет особую доктринальную и законодательную актуальность в контексте решения этих архиважных проблем в результате широкой корректной заинтересованной научной дискуссии и дальнейшего целенаправленного исследования.

Наиболее полное решение указанной инновационной задачи в контексте новой доктрины бесплатного и доступного пятнадцатилетнего образования и инициирование соответствующей широкой научной дискуссии и составляет основную цель настоящей публикации.

Обоснование **новой доктрины бесплатного и доступного образования и сущности полученных компетенций и порядка прохождения каждого из пятнадцати уровней образования** детально изложено в литературе [4, 251–257; 5, 188–197 и др.], что дает возможность сейчас вновь не повторяться и ограничиться лишь простой демонстрацией следующего перечня такого рода образовательно-квалификационных уровней (ОКУ):

1. **Основные ОКУ**: 1.1. Школьный (неквалифицированный рабочий) ОКУ. 1.2. Облегченный школьный ОКУ. 1.3. Квалифицированный рабочий ОКУ. 1.4. Специализированный школьный ОКУ. 1.5. Особенный ОКУ. 1.6. Пенитенциарный ОКУ. 1.7. Специализированный университетский ОКУ. 1.8. Академический (магистерский) ОКУ.

2. **Вспомогательные ОКУ:** 2.1. Дошкольный ОКУ. 2.2. Вненормативный ОКУ. 2.3. Базовый университетский (бакалаврский) ОКУ. 2.4. Последипломный ОКУ. 2.5. Самообразовательный ОКУ. 2.6. Образование социокружением.

3. **Ситуативные ОКУ**, которым является только научный ОКУ [5, 197].

Доктринальную основу для предупреждения нарушения и наиболее полного восстановления правового статуса разных социосубъектов, в том числе и субъектов бесплатного и доступного пятнадцатилетнего образования, призвана служить разработанная автором, Ю. А. Ланцедовой и А. С. Тунтулой система **новых доктрин надежно обеспечения и наиболее полного оперативно-восстановления правового статуса социосубъектов** [5, 19–32; 14, 50–57 и др.], которую следует отразить в ряде статей перспективного Конституционного кодекса Украины (должен появиться взамен Конституции Украины и всей системы конституционных законов) в следующей редакции:

I. «Социосубъектами в контексте реализации их правового статуса являются: 1. Физические лица. 2. Юридические лица. 3. Государство как суммативное образование физических и юридических лиц. 4. Межгосударственные учреждения как суммативные образования физических и юридических лиц разных государств» [5, 20; 14, 50].

II. «Правовой статус социосубъектов состоит из таких базисных категорий:

1. Право – возможность воспользоваться определенным положительным результатом общественного развития, а отрицательным результатом общественного развития – только при наличии Национальной программы по его искоренению либо, если этого достичь нельзя, максимально возможной его минимизации.

2. Свободы – такая же возможность, но с акцентом внимания на ее альтернативности и беспрепятственности.

3. Обязанность – установленное государством правило поведения, полнота и точность исполнения которого поддерживается государственным принуждением.

4. Интерес – возможность использовать право, свободу и/или обязанность иного социосубъекта в своих целях» [5, 20–21; 14, 50].

III. «Сбалансированность правового статуса социосубъектов проявляется в том, что физические лица по правовому статусу равны от рождения, т. е. имеют равный природный правовой статус.

Внутренний баланс правового статуса социосубъекта обеспечивается тем, что определенный объем его прав, свобод и интересов должен обуславливать появление соответствующего объема его обязанностей.

Внешний баланс правового статуса социосубъектов проявляется в соотношении правового статуса одного социосубъекта относительно правового статуса иного социосубъекта, что определяется возрастом и состоянием здоровья лица, а также тем, какое именно направление общественной деятельности и с какими собственно полномочиями осуществляют эти социосубъекты» [5, 22; 14, 51].

IV. «Каждое лицо обязано предотвратить или пресечь любое правонарушение, в том числе и криминальное, если при этом ему не может быть причинен существенный и более вред, а должностное лицо антиделиктных органов обязано предупреждать и/или пресекать такие правонарушения в любой ситуации, за исключением очевидного достижения данной цели лишь ценой его жизни.

При этом каждое вненормативное деяние физического лица должно быть поставлено в зависимости от причины превышения вненормативности в условия такого повышенного применения государственного принуждения, позволяющее удерживать такого рода деяния, выход которого за пределы нормы не обусловлен определенным психическим или иным заболеванием лица, в пределах нормы в условиях немедицинских учреждений специального типа (детские специальные учреждения, исправительно-воспитательные или исправительно-трудовые учреждения и др.), а если вненормативность деяния обусловлена психическим либо иным заболеванием лица – в условиях медицинских учреждений специального типа» [5, 23–24; 14, 52].

V. «Правомерность реализации правового статуса определенного социосубъекта заканчивается там, где начинается нарушение любой из базисных составляющих категорий (права, свободы, обязанности, интереса) правового статуса другого социосубъекта, когда правотворческие государственные органы обязаны избегать и искоренять конкуренцию правовых статусов различных социосубъектов, а там где это невозможно, допускать только кратковременную конкуренцию их правовых статусов, в которой должен уступать тот социосубъект, который, исходя из общечеловеческих ценностей и принципа справедливости, имеет более низкий уровень мотивации к такой реализации, а при равенстве этих уровней – тот социосубъект, реализация правового статуса которого в условиях конкуренции начинается либо должна начаться позже» [5, 25; 14, 52].

VI. «Является правонарушением использование прав, свобод, обязанностей и/или интересов одного социосубъекта за счет ущемления любой из базисных категорий правового статуса иного социосубъекта, за исключением случаев конкуренции их правовых статусов, должным образом

компенсационно урегулированных законом» [5, 26; 14, 53].

VII. «Базисную обязанность государства и основную направленность деятельности государственных органов составляют:

1. Познание природного (основанного на общечеловеческих ценностях и принципе справедливости) правового статуса (прав, свобод, обязанностей, интересов) социосубъектов (физических или юридических лиц либо государства или межгосударственного образования).

2. Правовое признание этого правового статуса социосубъектов (преобразование природных прав, свобод, обязанностей и интересов социосубъектов в субъективный правовой статус физических, юридических лиц, государства, межгосударственного образования).

3. Обеспечение реализации названного правового статуса указанных социосубъектов.

4. Наиболее полное оперативное, а при невозможности иное восстановление права, свободы, обязанности и/или интереса потерпевшего социосубъекта посредством:

4.1. Возмещения физического, материального и/или первичного и вторичного морального ущерба.

4.2. Иного восстановления нарушенного правового статуса социосубъекта» [5, 27; 14, 53].

VIII. «Первая ступень абсолютной недопустимости ухудшения правового статуса социосубъектов проявляется в том, что общественное развитие и, как следствие, его правовое регулирование, может осуществляться только в направлении улучшения правового статуса физических и/или юридических лиц, а потому не может приниматься новый правовой акт или вноситься изменения в действующий правовой акт, которые ухудшают содержание и объем правового статуса указанных разновидностей социосубъектов» [5, 28; 14, 54].

IX. «Сущность второй ступени относительной недопустимости ухудшения правового статуса социосубъектов состоит в том, что новые правовые акты и внесенные изменения в существующие правовые акты не имеют обратной силы, то есть не распространяются на те правоотношения, которые начались до вступления данного правового акта в силу, кроме правовых актов, улучшающих правовой статус физического и/или юридического лица» [5, 29; 14, 54].

X. «Ухудшением правового статуса социосубъектов является:

1. Сужение существующего содержания и объема прав, свобод и/либо интересов физических и/или юридических лиц либо несбалансированное расширение содержания и объема их обязанностей.

2. Расширение существующего содержания и объема прав, свобод и/либо интересов государст-

ва и/или межгосударственных образований либо несбалансированное сужение содержания и объема их обязанностей.

Не является ухудшением или улучшением правового статуса физических и/или юридических лиц расширение существующего содержания и объема обязанностей физических и/или юридических лиц либо сужение содержания или объема обязанностей государства и/или межгосударственных образований, которое сбалансировано соответствующим расширением содержания и объема прав, свобод и/либо интересов физических и/или юридических лиц» [5, 27–28; 14, 55].

XI. «Предусмотренные Общей частью Антикриминального, Административного, Трудового, Де-факто имущественно-договорного или Де-юре имущественно-договорного кодекса Украины деяния теряют свою общественную опасность или вредность и превращаются в правомерные общественно полезные деяния при наличии следующих обстоятельств: 1) добросовестного незнания соответствующей нормы правового акта; 2) конкуренции норм права; 3) кратковременной конкуренции правовых статусов различных социосубъектов; 4) необходимой обороны; 5) мнимой обороны; 6) крайней необходимости; 7) деяния в ситуации оправданного риска; 8) задержания лица, совершившего правонарушение; 9) совершения правонарушения вследствие психического или физического воздействия; 10) совершения правонарушения в результате выполнения законного приказа или распоряжения; 11) совершения правонарушения вследствие выполнения спецзадания по предупреждению, выявлению, пресечению и раскрытию организованной группы правонарушителей» [5, 30; 14, 55–56].

Предложенная система новых доктрин предупреждения нарушения и наиболее полного восстановления, в том числе и субъектов бесплатного и доступного пятнадцатилетнего образования, создает реальную доктринальную и законодательную основу для обращения на основании требований ч. 3 ст. 8 Конституции Украины о прямом действии норм Основного закона и гарантии государством обращения в суд для защиты конституционного правового статуса социосубъектов на основе непосредственно норм Основного закона [6].

В таком случае более правильно обращаться к органам прокуратуры с безотлагательно восстановленными надлежащими полномочиями общего и иного надзора за точным и единообразным применением правовых актов, по оперативному предупреждению и пресечению нарушений правового статуса разных видов социосубъектов, от кого бы то ни было такие нарушения не исходили, и главное об оперативном наиболее полном восстановлении своего правового статуса, а, уж

если такие меры не приведут к необходимому результату, то обратиться в этих целях и непосредственно в суд.

И именно данную возможность социосубъектов цинично в нарушение указанных норм Основного закона отбирают требования ч. 1 ст. 56 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины, согласно которым, субъектом права на конституционную жалобу является лицо, считающее, что примененный в окончательном судебном решении по ее делу закон Украины либо его отдельные положения противоречат Конституции Украины [12].

А значит социосубъект вправе обратиться непосредственно в суд на основе норм Основ-

ного закона только в Конституционный Суд Украины и лишь после прохождения всех инстанций в иных украинских судах!!!

Предложенная система новых доктрин предупреждения нарушения и оперативного наиболее полного восстановления правового статуса различных видов социосубъектов, в том числе и субъектов бесплатного и доступного пятнадцатилетнего образования, не претендует на окончательность решения данной проблемы, а создает лишь надлежащую доктринальную и законодательную основу для разработки в процессе широкой корректной научной дискуссии общепринятого варианта ее решения.

Список использованных источников

1. Кириченко А. А. Доктринальные, правовые и прикладные основы реформирования отечественной юриспруденции (приглашение к дискуссии) / А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова, А. С. Тунтула и др. ; под науч. рук. А. А. Кириченко // Moodle ЧДУ ім. Петра Могили / Книги / 27.03.2012 г. / 12 459 слов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://moodle.chdu.edu.ua/mod/resource/view.php?inpropr=true&id=49819>.
2. Кириченко А. А. Сто десять лучших доктрин и концепций научной школы профессора Аланкира (приглашение к дискуссии) : научный доклад / А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова, А. С. Тунтула и др. ; под науч. рук. А. А. Кириченко / 54 489 слов. Европейская научная лига юристов. — К. : ЕНЛЮ «Consensus omnium», 2013. — 160 с.
3. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография / А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова, А. С. Тунтула и др. ; под науч. рук. А. А. Кириченко. — 2-е изд. — Николаев : УНИ ИПП Ник. нац. ун-та имени В. А. Сухомлинского, 2015. — 1008 с.
4. Кириченко А. А. Новая доктрина бесплатного и доступного четырнадцатилетнего обществоведческого образования: приглашение к дискуссии / А. А. Кириченко // Науковий вісник Миколаївського національного університету імені В. О. Сухомлинського. Педагогічні науки : збірник наукових праць / за ред. проф. Анатолія Ситченка. — № 3 (54), вересень 2016. — Миколаїв: МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2016. — С. 251—257.
5. Кириченко О. А. Курс лекцій зі спецкурсу «Новітній правовий статус студентської молоді»: навч. посібник для предметної спеціальності 014. 03 «Середня освіта. Історія» освітньої програми «Історія, правознавство» ОКР «Бакалавр». Друге видання / О. А. Кириченко, О. С. Тунтула. — Миколаїв: МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2017. — 264 с.
6. Конституція України. Закон України від 28.06.1996 р., № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141, із змінами, згідно із законом України від 02.06.2016 р., № 1401-VIII ВВР, 2016, № 28, ст. 532 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-вр>.
7. Порядок затвердження рішень про присвоєння вчених звань. Затв. постановою Кабінету Міністрів України від 19.08.2015 р., № 656 «Деякі питання реалізації статті 54 Закону України «Про вищу освіту». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/656-2015-п>.
8. Порядок присвоєння вчених звань науковим і науково-педагогічним працівникам. Затв. наказом Міністерства освіти і науки України від 14.01.2016 р., № 13, із змінами згідно наказу МОН України від 06.02.2017 р., № 174 [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0183-16>.
9. Порядок присвоєння вченого звання професора і доцента. Затв. постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.2008 р., № 1149, із змінами, згідно постанови КМ України від 12.09.2011 р., № 955 (955-2011-п), втратила чинність з 01.01.2016 р. у зв'язку з постановою КМ України від 19. 08. 2015 р., № 656 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1149-2008-п>.
10. Порядок розгляду атестаційних справ про присвоєння вчених звань професора і доцента. Затв. наказом Міністерства освіти України від 13.11.1997 р., № 406, втратив чинність згідно наказу МОН України від 14.01.2016 р., № 13 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z0616-97>.
11. Про вищу освіту. Закон України від 01.07.2014 р., № 1556-VII // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 37-38, ст. 2004, із змінами згідно із законом України від 05. 09. 2017 р., № 2145-VIII, ВВР, 2017, № 38-39, ст. 380 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1556-18>.
12. Про Конституційний Суд України. Закон України від 13.07.2017 р., № 2136-VIII // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 35, ст. 376 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2136-19>.
13. Розширена доповідь О. А. Кириченка Недоліки та надбання міжнародного і вітчизняного правового регулювання освіти та новітня доктрина чотирнадцятиступеневої освіти та науки / О. А. Кириченко / 22 510 слів // Парламентські слухання «Правове забезпечення реформи освіти в Україні», 09.12.2015 р. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://ihpl-mnu.mk.ua/головна/science/conference/розширена-доповідь-о-а-кириченка-недо/>.
14. Тунтула А. С. Система новых доктрин и концепций правового статуса молодежи: приглашение к дискуссии / А. С. Тунтула, А. Ю. Шличек // The Journal of Eastern European Law. Журнал східноєвропейського права. — 2017. — № 38. — С. 46—66 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/04/shlychek_tuntula_38.pdf.

References

1. Kirichenko A. A. Doktrinalnyye, pravovyye i prikladnyye osnovy reformirovaniya otechestvennoy yurisprudentsii (priglaseniye k diskussii) / A. A. Kirichenko, Yu. A. Lantsedova, A. S. Tuntula i dr. ; pod nach. ruk. A. A. Kirichenko //

- Moodle ChDU im. Petra Mogili / Knigi / 27.03.2012 g. / 12 459 slov [Elektronnyi resurs]. — Rezhym dostupu: <http://moodle.chdu.edu.ua/mod/resource/view.php?inpopup=true&id=49819>.
2. Kirichenko A. A. Sto desyat luchshikh doktrin i kontseptsiy nauchnoy shkoly professora Alankira (priglaseniye k diskussii) : nauchnyy doklad / A. A. Kirichenko, Yu. A. Lantsedova. A. S. Tuntula i dr. ; pod nauch. ruk. A. A. Kirichenko / 54 489 slov. Evropeyskaya nauchnaya liga yuristov. — K. : ENLYu «Consensus omnium». 2013. — 160 s.
 3. Kirichenko A. A. Giperdoklad o boleye dvukhstakh pyatidesyati luchshikh doktrinakh i kontseptsiyakh yurisprudentsii nauchnoy shkoly professora Alankira: kollektivnaya monografiya / A. A. Kirichenko, Yu. A. Lantsedova. A. S. Tuntula i dr. ; pod nauch. ruk. A. A. Kirichenko. — 2-e izd. — Nikolayev : UNI IPP Nik. nats. un-ta imeni V. A. Sukhomlinskogo. 2015. — 100 s.
 4. Kirichenko A. A. Novaya doktrina besplatnogo i dostupnogo chetyrnadsatiurovnevoogo obshchestvovedcheskogo obrazovaniya: priglaseniye k diskussii / A. A. Kirichenko // Naukovyi visnyk Mykolaivskoho natsionalnoho universytetu imeni V. O. Sukhomlynskoho. Pedagogichni nauky : zbirnyk naukovykh prats / za red. prof. Anatoliia Sytchenka. — № 3 (54), veresen 2016. — Mykolaiv: MNU imeni V. O. Sukhomlynskoho, 2016. — S. 251—257.
 5. Kirichenko O. A. Kurs lektsii zi spetskursu «Novitnii pravovoiy status studentskoi molodi»: navch. posibnyk dlia predmetnoi spetsialnosti 014.03 «Serednia osvita. Istoriia» osvitnoi prohramy «Istoriia, pravoznavstvo» OKR «Bakalavr». Druhe vydannia / O. A. Kirichenko, O. S. Tuntula. — Mykolaiv : MNU imeni V. O. Sukhomlynskoho, 2017. — 264 s.
 6. Konstytutsiia Ukrainy. Zakon Ukrainy vid 28.06.1996 r., № 254k/96-VR // Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR), 1996, № 30, st. 141, iz zminamy, zghidno iz zakonom Ukrainy vid 02. 06. 2016 r., № 1401-VIII VVR, 2016, № 28, st. 532 [Elektronnyi resurs]. — Rezhym dostupu: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr>.
 7. Poriadok zatverdzhennia rishen pro prysvoiennia vchenykh zvan. Zatv. postanovoiu Kabinetu Ministriv Ukrainy vid 19.08.2015 r., № 656 «Deiaki pytannia realizatsii statii 54 Zakonu Ukrainy «Pro vyshchu osvitu». [Elektronnyi resurs]. — Rezhym dostupu: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/656-2015-p>.
 8. Poriadok prysvoiennia vchenykh zvan naukovym i naukovo-pedahohichnym pratsivnykam. Zatv. nakazom Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 14.01.2016 r., № 13, zi zminamy zghidno nakazu MON Ukrainy vid 06.02.2017 r., № 174 [Elektronnyi resurs] — Rezhym dostupu: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0183-16>.
 9. Poriadok prysvoiennia vchenoho zvannta profesora i dotsenta. Zatv. postanovoiu Kabinetu Ministriv Ukrainy vid 27.12.2008 r., № 1149, zi zminamy, zghidno postanovy KM Ukrainy vid 12.09.2011 r., № 955 (955-2011-p), vtratyla chynnist z 01. 01. 2016 r. u zviazku z postanovoiu KM Ukrainy vid 19.08.2015 r., № 656 [Elektronnyi resurs]. — Rezhym dostupu: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1149-2008-p>.
 10. Poriadok rozghliadu atestatsiinykh sprav pro prysvoiennia vchenykh zvan profesora i dotsenta. Zatv. nakazom Ministerstva osvity Ukrainy vid 13.11.1997 r., № 406, vtratyl chynnist zghidno nakazu MON Ukrainy vid 14.01.2016 r., № 13 [Elektronnyi resurs]. — Rezhym dostupu: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z0616-97>.
 11. Pro vyshchu osvitu. Zakon Ukrainy vid 01.07.2014 r., № 1556-VII // Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2014, № 37-38, st. 2004, iz zminamy zghidno iz zakonom Ukrainy vid 05. 09. 2017 r., № 2145-VIII, VVR, 2017, № 38-39, st. 380 [Elektronnyi resurs]. — Rezhym dostupu: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1556-18>.
 12. Pro Konstytutsiinyi Sud Ukrainy. Zakon Ukrainy vid 13.07.2017 r., № 2136-VIII // Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2017, № 35, st. 376 [Elektronnyi resurs]. — Rezhym dostupu: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2136-19>.
 13. Rozshyrenia dopovid O. A. Kyrychenka Nedoliky ta nadbannia mizhnarodnoho i vitchyznianoho pravovoho rehuliuвання osvity ta novitnia doktryna chotyrdatsiatystupenevoi osvity ta nauky / O. A. Kyrychenko / 22 510 sliv // Parlamentski slukhannia «Pravove zabezpechennia reformy osvity v Ukraini», 09.12.2015 r. [Elektronnyi resurs]. — Rezhym dostupu: <http://ihpl-mnu.mk.ua/holovna/science/conference/rozshyrenia-dopovid-o-a-kyrychenka-nedo/>.
 14. Tuntula A. S. Sistema novykh doktrin i kontseptsiy pravovogo statusa molodezhi: priglaseniye k diskussii / A. S. Tuntula. A. Yu. Shlichek // The Journal of Eastern European Law. Zhurnal skhidnoevropeiskoho prava. — 2017. — № 38. — S. 46—66 [Elektronnyi resurs]. — Rezhym dostupu: http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/04/shlychek_tuntula_38.pdf.

Кириченко О. Система новых доктрин правового статуса субъектов освітньої діяльності

У статті запропонована нова доктрина безкоштовної та доступної п'ятнадцятирівневої освіти, розвиток і найбільш повна реалізація якої можлива лише на основі системи нових доктрин забезпечення і найбільш повного відновлення правового статусу соціосуб'єктів. В цьому відношенні визначений склад соціосуб'єктів і сутність кожної з базисних категорій правового статусу соціосуб'єктів. Вказані варіанти реалізації конкурентного правового статусу різних соціосуб'єктів. Визначено сутність базисного конституційного обов'язку держави. Запропонована редакція першого ступеня абсолютної і другого ступеня відносної неприпустимості погіршення правового статусу соціосуб'єктів і низка інших пов'язаних з цим положень.

Ключові слова: освітні рівні, реалізація конкурентного правового статусу різних соціосуб'єктів, базисний конституційний обов'язок держави, неприпустимість погіршення правового статусу соціосуб'єктів.

Kyrychenko O. System of new doctrines of the legal status of subjects of educational activity

The article proposes a new doctrine of free and accessible fifteen-level education, the development and fullest implementation of which is possible only on the basis of a system of new doctrines of support and the most complete restoration of the legal status of sociocubjects. In this respect, the composition of sociocubjects and the essence of each each of the basic categories of the legal status of sociocubjects is determined. The variants of realization of the competitive legal status of various sociocubjects are indicated. The essence of the basic constitutional duty of the state is defined. The editors of the first stage of the absolute and the second stage of the relative inadmissibility of the deterioration of the legal status of sociocultural entities and a number of other related provisions are proposed.

Key words: an educational levels, the implementation of the competitive legal status of different sociocubjects, the basic constitutional duty of the state, the inadmissibility of deteriorating the legal status of sociocubjects.

Стаття надійшла до редколегії 15.10.2017