

*Мартиенко А.И.,
доктор экономических наук,
Института проблем рынка и
экономико-экологических
исследований НАН Украины (Одесса)*

ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ОТНОШЕНИЯХ СОБСТВЕННОСТИ В ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИИ

Аннотация. Рассматриваются теоретические вопросы трансформационных процессов в отношениях собственности на объекты природно-ресурсного потенциала.

Ключевые слова: трансформационные процессы, природно-ресурсный потенциал, отношения собственности, природоохранная деятельность.

Постановка проблемы. Методологические принципы реализации отношений собственности как основополагающего элемента экономического базиса влияют на всю структуру производства, распределения, перераспределения, обмена и потребления. Построение отношений собственности в природопользовании является многоплановой задачей, в область решения которой входит разработка теоретико-методологической базы и социально-экономического механизма внедрения и функционирования данных отношений как единой системы, находящейся на стыке разнообразных отраслей знания. Эволюционный путь развития экономических отношений собственности в Украине должен базироваться на совершенствовании и диалектическом преобразовании разнообразных прав форм собственности в целом и на объекты природно-ресурсного потенциала в частности. Отношения собственности на протяжении экономической истории развития человечества и смены общественно-экономических формаций изменяются и модифицируются в соответствии с требованиями производительных сил общества. С одной стороны, они лежат в основе всей системы экономических отношений, а с другой — определяют и служат требованиям развития производительных сил общества. В настоящее время в Украине происходит преобразование прав и форм собственности во всех сферах экономических отношений. Однако при этом следует отметить, что экономические и юридические отношения собственности на объекты природно-ресурсного потенциала, как целостной системы, в основном остаются за пределами научного исследования и практического применения. Общественная и государственная формы собственности на природные ресурсы задекларированы, но на практике не реализуется экономическое право их юридического

собственника. В данном случае под экономическим правом подразумевается право на доход и его использование в интересах собственника.

Анализ последних исследований и публикаций. Исследования и публикации по научно-теоретическим и практическим положениям рассматриваемой проблемы показал, что в настоящее время направлены на разработку общетеоретических и практических направлений развития институциональной теории в целом. При этом необходимо выделить основополагающие подходы, представленные в публикациях [4, 5, 6]. Среди существующих публикаций по данному вопросу следует отметить отсутствие теоретико-методологической базы институциональных вопросов собственности в природопользовании. Сущность собственности в системе экономических отношений, ее влияние на их развитие, взаимосвязь собственности как экономической категории с категорией экономического присвоения, а также с другими категориями, характеризующими экономические отношения, рассмотрены в ряде работ [1,2]. Данные научные исследования являются фундаментальными работами общетеоретического плана, однако в них не рассматривается система отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала. Существует ряд научных исследований и публикаций в области совершенствования рентных отношений в природопользовании [3 и др.]. Необходима разработка теоретических основ трансформационных процессов в отношениях собственности, которые базируются на концептуальных позициях системного подхода к изучению структурных элементов каждой из подсистем категории собственности на объекты природно-ресурсного потенциала.

Формулирование целей статьи. Целью данной публикации является определение приоритетности использования институциональной методологии в вопросах развития отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала. В рамках указанной цели поставлены задачи анализа существующего классического, неоклассического и институционального (неинституционального) направлений развития теоретической экономики в целом и ее составляющей области знания —

экономики природопользования и развития отношений собственности в экономике природопользования.

Изложение основного материала. В настоящее время сложилось несколько подходов в реализации отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала. Данные подходы существуют на отдельных этапах реализации собственности на природные ресурсы в действующей системе производственных отношений и носят несовершенный, частичный, дискретный характер. Это классический подход, неоклассический, институциональный. Классический подход, основан на теории марксизма, в отношениях собственности на природные ресурсы. Он заключается в том, что все природные ресурсы, кроме земельных, находятся и должны находиться в общенародной, государственной или региональной собственности. Государство осуществляет управление и планирование использования природных ресурсов централизованно, определяет нормативы изъятия и потребления природных ресурсов с учетом региональных особенностей их распространения на территории государства, осуществляет полное распоряжение объектами природно-ресурсного потенциала. Приверженцы данного подхода считают, что природные ресурсы должны находиться только в общенародной или региональной собственности. Управление и распоряжение всеми природными объектами должны осуществлять только специальные общегосударственные или региональные органы законодательной и исполнительной власти. Методологический принцип индивидуализма новой институциональной теории позволяет задуматься над тем, насколько эффективны принимаемые решения отдельным индивидуумом по поводу распоряжения общенародной собственностью на объекты природно-ресурсного потенциала. В контексте данной проблемы встает задача разработки соответствующей институциональной структуры, обеспечивающей наиболее эффективное решение индивидуума в отношении передачи прав владения, пользования, распоряжения собственностью на объекты природно-ресурсного потенциала юридическому или физическому лицу. Возможно, в некоторых случаях наиболее эффективной формой собственности на природные ресурсы будет являться частная или коллективная вместо общенародной, государственной собственности. В этом случае собственник ресурса будет в состоянии самостоятельно принять оптимальное решение о трансформации прав и форм собственности на его природный ресурс, а также направлениях его эффективного использования, восстановления и воспроизводства. При этом следует учитывать ограничения, которые должны накладываться на собственность по праву владения, пользования, распоряжения природными ресурсами.

Наряду с классическим возможно действие и **неоклассического** подхода в отношениях собственности на природные ресурсы. Он выражается в том, что государство практически не вмешивается в формирование и реализацию собственных общенародных, государственных отношений собственности на природные ресурсы. Высшим правом собственности является распоряжение природным ресурсом вплоть до изменения прав владения и полного его разрушения, изъятия. Государственные органы управления осуществляют распоряжение общенародными, государственными ресурсами с позиций спроса и предложения на рынке природных ресурсов не заботясь о формировании и финансировании программ, направленных на эффективность их использования и максимизации дохода от их эксплуатации. При этом общенародные природные ресурсы передаются в долгосрочное владение, пользование, распоряжение без необходимых ограничений, направленных на поддержание и улучшение качества объектов природно-ресурсного потенциала. В данной ситуации основное значение имеет предлагаемая плата пользователем за природный ресурс. При этом поведение служащих, осуществляющих распоряжение объектами природно-ресурсного потенциала, исходя из основных постулатов неоклассической теории, в том числе и маржинализма, считается рациональным, а права собственности определены.

Принятие решения о направлениях распоряжения природными ресурсами, определении ограничений на загрязнение и изъятие природных ресурсов, использования доходов, получаемых от их эксплуатации, осуществляет не в целом государство, а отдельный индивидуум, выражающий интересы государства. Неинституционализм как современное направление институционализма, добавляет новый класс ограничений, в рамках которых производится выбор и предлагает более реалистическое описание самого процесса принятия решения. В отличие от неоклассического направления неинституциональное учитывает ограниченную рациональность и оппортунистическое поведение человека. Данный подход должен быть направлен на рационализацию действий индивидуумов в условиях их распоряжения природными ресурсами и на принятие ответственности за неэффективное распоряжение природными ресурсами, находящимися в общенародной собственности. Это ответственность за передачу в пользование общенародных природных ресурсов за несоответствующую плату и на недопустимые сроки. Исходя из теории ограниченной рациональности и оппортунистического поведения необходимо разработать систему стимулирования труда индивидуумов, осуществляющих право владения, пользования и распоряжения общенародными

ресурсами, обязательность лицензирования их деятельности и в случае некомпетентности механизм прекращения действия лицензии.

Нормативный анализ, согласно новой институциональной теории должен вестись в сравнительно-институциональной перспективе. Оценки действующих институтов должны исходить из сопоставлений не с идеальными конструкциями, а с альтернативами, осуществляемыми на практике. Такая смена точки отсчета ведет к переоценке многих традиционных форм государственного вмешательства в экономику.

Неоклассический подход к вопросам реализации отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала заключается в предположении, что заключаемые контракты по праву владения, пользования, распоряжения и ответственности за состояние и использование природных ресурсов строго выполняются и лимиты воздействия на объекты природно-ресурсного потенциала ограничиваются определенными в договоре правами собственности на эксплуатируемый природный ресурс. На самом деле возникают ситуации, когда осуществляется воздействие на другие объекты природно-ресурсного потенциала.

Новая институциональная теория исходит из организационно-контрактной перспективы. На первый план выдвигаются издержки, сопровождающие взаимодействие экономических агентов. Контракты природопользования должны заключаться между государством, как выразителем собственности на определенный природный ресурс и выразителем интересов всех собственников природных ресурсов по праву владения, пользования, распоряжения и ответственности; собственником данного природного ресурса (вне зависимости от государственной, местной или частной форм собственности) и пользователем вне зависимости от форм собственности на техногенные факторы производства. В данных контрактах должны быть учтены все экономико-экологические параметры, обеспечивающие интересы сторон и взаиморасчеты по поводу природопользования.

Важным объектом исследования новой институциональной теории является изучение институциональной среды, то есть фундаментальных политических, социальных и юридических правил, в рамках которых протекают процессы производства и обмена.

Теоретико-методологические исследования экономической теории базируются на том, что изучаемым предметом является совокупность производственных отношений, представляющих собой определенную экономическую систему, и в формировании отношений внутри системы определяющими являются отношения собственности. Экономические отношения общественной (общенародной, региональной) собственности на объекты природно-

ресурсного потенциала представляют собой совокупность отношений, пронизывающих всю систему рыночных экономических отношений, которые базируются на многообразии форм собственности.

Методологическим исходным и основополагающим принципом анализа и формирования дальнейших преобразований экономических отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала должно быть следующее: подход к их изучению как к взаимосвязанной комплексной системе отношений, а дальнейшее развитие трансформационных процессов необходимо формировать на основе диалектического единства составных частей данной системы отношений. Проведем детальное исследование экономических отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала с позиций системного подхода, то есть как системы со всеми присущими ей свойствами и закономерностями развития. Рассмотрим сущность категории «система» как таковой. По нашему мнению, достаточно емкое понятие системы дает Мочерный С.В., которое заключается в том, что как категория диалектики система означает определенную совокупность элементов, между которыми существуют стойкие отношения и связи, и поэтому, происходит взаимодействие, вследствие которого возникают новые качества и свойства, не присущие отдельным элементам. Исходя из того, что между системой и элементами возникают промежуточные звенья — отдельные подсистемы (которые формируются вследствие взаимодействия парных или сопряженных элементов), система, по нашему мнению, является совокупностью определенных подсистем, элементов и связей между ними, которой присущи признаки целостности: организованность, существование интегративных свойств и функций, общая цель. Данное понятие автор дает с целью конкретизации определения системы относительно предмета экономической теории и определяет ее важнейшие элементы или подсистемы. Такими подсистемами, по его мнению, в пределах предмета экономической теории как целостной системы, изучающей экономические отношения, являются технико-экономические, организационно-экономические и производственные отношения (или отношения экономической собственности). Кроме них необходимо различать производительные силы и хозяйственный механизм. С учетом этого экономическую систему в контексте структурного строения можно определить как совокупность производительных сил, основных форм экономических отношений в различных сферах общественного воспроизводства, целостность и организованность которой в направлении достижения стратегической цели формирует хозяйственный механизм и отдельные звенья управленческих отношений на микроуровне. [1, с. 14-15].

Теоретико-методологічний підхід к науковому осмисленню сутності об'єктивно існуючої системи економічних відносин власності на об'єкти природно-ресурсного потенціала повинен являтися неотъемлемою складовою частиною об'єктивно складаючої системи ринкових відносин, являючихся предметом вивчення загальної економічної теорії. Тому вона містить структурні основопологаючі підрозділи і основні принципи розвитку економічних відносин, притаманних даному економічному способу виробництва, і одночасно має свої специфічні властивості тільки їй особливості. Теоретичний підхід, що заключається в виділенні в загальній системі економічних відносин структурного блоку відносин власності на об'єкти природно-ресурсного потенціала, дозволило визначити фундаментальний принцип аналізу, вивчення і формування методології розвитку даного блоку відносин як внутрішнього єдиного з усією системою і одночасно відносно самостійного.

Виходячи з вищеизложеного, нами визначено єдиний теоретико-методологічний підхід к дослідженню економічних відносин власності на об'єкти природно-ресурсного потенціала, який повинен здійснюватися по двом взаємопов'язаним напрямкам: дослідження всередині самої економічної системи відносин власності на об'єкти природно-ресурсного потенціала, складаючихся в суспільстві в процесі виробництва, розподілу, обміну, перерозподілу і споживання матеріальних благ і дослідження системи відносин власності на об'єкти природно-ресурсного потенціала в зв'язку з системою ринкових економічних відносин, складаючихся в суспільстві в процесі виробництва, розподілу, обміну, перерозподілу і споживання матеріальних благ.

Структурно система економічних відносин власності на об'єкти природно-ресурсного потенціала повинна бути підрозділена на дві великі підсистеми: макропідсистема і мікропідсистема.

На макроуровні суспільне виробництво включає:

— Накоплення. В даний блок входить також консервація природних ресурсів, заповідних територій, які в даних умовах не можуть бути використані і відновлені, а також не можуть підтримуватися в необхідному стані.

— Виробниче споживання природних ресурсів і об'єктів природно-ресурсного потенціала.

— Невиробниче споживання природних ресурсів і об'єктів природно-ресурсного

потенціала на соціальні, культурні, рекреаційно-туристичні цілі.

— Возмещение (виробнича діяльність по відновленню і охороні, оздоровленню природних ресурсів і об'єктів природно-ресурсного потенціала).

В макроїкономічній системі суспільного виробництва, по нашому мнению, слід виділити наступні структурні підрозділи:

- техніко-економічні;
- організаційно-економічні;
- розподільні, присвоєння;
- споживання;
- обмін;
- накоплення.

Основними елементами техніко-економічних відносин являються відносини спеціалізації і кооперації по екологічному оздоровленню територій, обезвреживанню і переробці відходів виробництва, утилізації і повторного використання «хвостів» виробництва гірничодобуваючої промисловості, рекультивація земель, відновлення природних ресурсів і об'єктів природно-ресурсного потенціала, що знаходяться в загальної власності і використовуваних суб'єктами різних форм власності.

Організаційно-економічні відносини виникають в процесі вивчення ринків пропонуючих і забезпечуючих переробку відходів і відновлення зруйнованих природних ресурсів, а також укладання договорів на визначених економічних, екологічних і техніко-економічних умовах по відновленню об'єктів природно-ресурсного потенціала; економічної організації діяльності по природопольованню.

Розподільні відносини на рівні виробництва виникають в процесі розподілу обмежених природних ресурсів і обмежених інших неперодних факторів виробництва (праця, капітал, підприємницька діяльність) з метою раціоналізації природопольовання. Це розподілення існуючих технічних засобів і фінансових ресурсів між основною діяльністю і супутньої їй природоохоронної і природовідновлюючої.

Відносини присвоєння, по нашому мнению, слід підрозділяти на присвоєння визначеної кількості і якості природних ресурсів з метою виробничого споживання і розміщення відходів виробництва, а також на присвоєння всіх видів доходу від експлуатації об'єктів природно-ресурсного потенціала, в тому числі і екстернального в процесі виробництва.

Виробниче споживання природних ресурсів і використання об'єктів природно-ресурсного потенціала заключається в виробничому

и непроизводственном потреблении объектов природно-ресурсного потенциала, которое происходит по специальным лицензиям, установленным нормативам и лимитам.

Производственное накопление представляет собой накопление и хранение, содержание ресурсов, которые в данной момент не используются на предприятии, но могут быть использованы в будущем. Например, земли, принадлежащие данному субъекту предпринимательской деятельности, в данный момент не используются по техническим и экономическим причинам, однако в перспективе могут быть использованы для расширения производства. В процессе производства также происходит накопление технических и финансовых средств с целью расширения объемов потребляемых ресурсов и используемых объектов природно-ресурсного потенциала.

Выводы. На основании вышесказанного необходимо сделать следующие выводы. Анализ современных направлений развития экономической теории показал необходимость развития основных принципов трансформационных процессов в правах и формах собственности на объекты природно-ресурсного потенциала на базе новой институциональной методологии.

В основе разработки теоретических основ трансформационных процессов в области отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала должен лежать системный подход, охватывающий все структурные элементы во взаимосвязи и диалектическом единстве. Новая институциональная методология позволяет в своих рамках объединить положительные направления существующих теоретических школ экономической науки и разработать комплексный институциональный инструментальный реализации отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала во всех сферах воспроизводства отношений собственности в сфере природопользования. Только с позиций одновременного совершенствования всей системы экономических отношений собственности в производстве, распределении, обмене, потреблении и накоплении возможно адекватное и качественное их эволюционное развитие. На базе институциональной теории необходима разработка методологических принципов и методического инструментария обеспечения реализации разнообразных форм собственности на объекты природно-ресурсного потенциала — общенародной, местной и частной. Только на основе глубоких теоретических разработок, определяющих фундаментальные направления эволюционного развития отношений собственности в целом и в частности отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала, возможна разработка конкретных экономических механизмов и инструментариев совершенствования природопользования.

Литература:

1. Мочерний С.В. Методология економічного дослідження. — Львів: Світ, 2001. — 416 с.
2. Лазня И., Рыбалкин В. Всеобщий закон собственности // Экономика Украины. — 2001. — №9 — С.43-50.
3. Кваснюк Б.Е. Рента и рентные отношения в Украине // Экономическая теория. — 2004— №1— С.9-23.
4. Деменьтьев В.В. Институты и поведение: социальный поход // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 89-1.- Донецьк, ДонНТУ, 2005. — С.5-19.
5. Мишенин Е.В., Косовий Р.П. Институт экономико-правовой ответственности в управлении природопользованием // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 89-1.- Донецьк, ДонНТУ, 2005. — С.47-53.
6. Згонник Л.В., Некрасов В.Н. Институциональная составляющая согласования экономических интересов в условиях трансформации экономической системы // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 89-1.- Донецьк, ДонНТУ, 2005. — С.53-59.

Мартієнко А.І. Трансформаційні процеси у відносинах власності в природокористуванні.

Анотація. Розглядаються теоретичні питання трансформаційних процесів у відносинах власності на об'єкти природно-ресурсного потенціалу.

Ключові слова: трансформаційні процеси, природно-ресурсний потенціал, відносини власності, природоохоронна діяльність.

Martienko A.I. Transformation processes in respect of the property in environmental.

Summary. Theoretical aspects of transformational processes in the relations of ownership of natural resource potential.

Keywords: transformation processes, natural resource potential, property and environmental protection.