

*Проскурович О.В.,**к.е.н., доцент,**доцент кафедри автоматизованих систем і моделювання в економіці,**Хмельницький національний університет**Ястремський М.М.,**студент,**Хмельницький національний університет**Сорока Л.О.,**студент,**Хмельницький національний університет*

ОСОБЛИВОСТІ МОДЕЛЮВАННЯ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ПРОМИСЛОВОГО ПІДПРИЄМСТВА

Анотація. У статті розглянуто особливості моделювання фінансового стану промислового підприємства на основі інтегрального показника. Проведені кореляційно-регресійний аналіз та прогнозування інтегрального показника фінансового стану довели, що підприємство в подальшому може покращити його рівень, застосувавши побудовані економетричні моделі.

Ключові слова: інтегральний показник, фінансовий стан, економетрична модель, прогнозування фінансового стану.

Постановка проблеми. У сучасній економіці зростає залежність фінансової діяльності промислового підприємства від інфляційних процесів, надійності стейкхолдерів, складних організаційно-правових умов його функціонування. Все це зумовлює особливу увагу до оцінки фінансового стану підприємства як основної складової його конкурентоспроможності. Комплексне дослідження всіх аспектів фінансової діяльності дає змогу підвищити ефективність управління господарюючими суб'єктами та зменшити негативний вплив зовнішніх та внутрішніх факторів. Зважаючи на різноманіття фінансових процесів, велику кількість показників, що характеризують фінансовий стан та відмінності щодо їх граничних оцінок, вважаємо, що доцільним є застосування відповідних економіко-математичних методів та моделей для оцінки та прогнозування на перспективу.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Дослідження оцінки та моделювання фінансового стану проводили В.В. Вітлінський, В.М. Вовк, І.С. Благун, В.А. Борисова, В.П. Долинський, К.В. Измайлова, А.М. Ковальова, М.Я. Коробов, Г.О. Крамаренко, Т.С. Клебанова, Л.А. Лахтіонова, Ю.Г. Лисенко, М.Г. Михайлов, А.М. Поддєрьогін, В.Я. Попович, Г.В. Савицька, С.Я. Салига, Г.Г. Старостенко, І.С. Ткаченко, О.С. Філімоненков, Е. Хелферт, Ю.С. Цал-Цалко, О.І. Черняк, Д. Чессер, О.О. Шеремет, Д.В. Шиян та інші вчені.

Виділення не вирішених раніше частин загальної проблеми. Незважаючи на значний доробок у цій сфері, моделювання фінансового стану підприємства на основі інтегральної оцінки потребує подальшого дослідження.

Мета статті полягає в узагальненні теоретичних аспектів, оцінюванні і моделюванні фінансового стану промислового підприємства на основі інтегральної оцінки.

Виклад основного матеріалу дослідження. Результативність фінансово-господарської діяльності вітчизняних підпри-

ємств визначається насамперед його фінансовим станом. Він повною мірою характеризує успіх підприємства в усіх сферах його діяльності, сприяючи підвищенню його конкурентоспроможності. Тому на сучасному етапі розвитку економіки України важливо комплексно оцінити та здійснити моделювання фінансового стану промислового підприємства на основі інтегрального показника.

Аналіз наявних методів інтегральної оцінки фінансового стану підприємства свідчить про значну суперечність у трактуванні як самих показників, так і підходів до їх оцінок. Тому узагальнена оцінка повинна враховувати найважливіші параметри фінансово-господарської діяльності промислового підприємства на основі показників фінансового стану.

Метою побудови інтегрального показника є компактний опис деякої якості досліджуваного явища із збереженням основних властивостей структури досліджуваних об'єктів. Найбільш поширеним підходом до побудови залежності між інтегральним і базовими показниками є використання адитивної і мультиплікативної згортки [3].

В роботі [1] названо наявні підходи до методики проведення інтегральної оцінки фінансового стану підприємства (табл. 1).

Отже, застосувавши системний підхід до інтегральної оцінки фінансового стану промислового підприємства, слід оцінити фінансові коефіцієнти, поєднані у певні групи за економічним змістом, їх співвідношення та структуру. Дотримуючись принципу ієрархічності, варто об'єднати блокові оцінки в цілісну систему комплексної оцінки фінансового стану підприємства.

Ієрархічна структура фінансового стану складається з інтегрального показника, трьох блоків, кожен блок розбивається на підблоки, які розбиваються на ряд груп, а останні – на деталізовані показники, за допомогою яких визначається рівень фінансового стану підприємства. На найнижчому рівні цієї ієрархії містяться абсолютні показники балансу підприємства та його фінансові результати, далі розміщуються деталізовані одиничні властивості показників фінансового стану, а саме фінансові коефіцієнти (нами обрано 28 коефіцієнтів, що згруповано у п'ять груп: показники майнового стану, ліквідності і платоспроможності, фінансової стійкості, ділової активності та рентабельності). Вершиною ієрархії є інтегральний показник оцінювання фінансового стану промислового підприємства. Принцип цілісності передбачає, що узагальнений показник дасть оцінку, яка якісно перевершить сукупність коефіцієнтів, що входять у цей блок.

Підходи до інтегральної оцінки фінансового стану підприємства

Автор	Зміст підходу
Т.М. Бойчак [2]	Розрахунок інтегрального показника слід проводити на основі стану фінансової стійкості і платоспроможності підприємства.
П.М. Григорук, І.С. Ткаченко [3]	Під інтегральним показником слід розуміти деякий умовний числовий вимірник латентної якості досліджуваного явища. Реалізація ідеї побудови інтегрального показника пов'язана з трьома основними складовими, які становлять його фундаментальну базу: визначення його концепції; формування інформаційної бази; визначення алгоритму його розрахунку.
С.О. Ішук [4]	Автор пропонує використати три інтегральні показники: результат господарської діяльності, результат фінансової діяльності та результат фінансово-господарської діяльності.
М.І. Лагун [5]	Автор застосовує системний підхід до формування комплексу показників фінансового стану компаній, наводить перелік приватних показників фінансового стану, що призначені для поглибленого аналізу.
В.С. Михайлов, О.Б. Хотетовська [6]	Оцінка фінансового стану повинна проводитися за допомогою рейтингової експрес-оцінки шляхом порівняння досліджуваного підприємства за показниками рентабельності, ефективності управління, ділової активності, ринкової стійкості, ліквідності з еталонним підприємством.
А.О. Музиченко [7]	Передбачає використання методу головних компонент, що дасть змогу виявити латентні першопричини, які пояснюють кореляцію між ознаками та змістовно інтерпретуються у рейтинговій оцінці фінансового забезпечення розвитку підприємства.
І.М. Сафронська, Г.С. Белай [8]	Комплексна оцінка фінансового стану підприємства повинна проводитися на основі інтегрального показника.

Для одиначної оцінки окремих властивостей показників фінансового стану застосовують функціональну залежність між фактичними та еталонними (нормативними – скорингованими) значеннями фінансових коефіцієнтів. Під час оцінювання рівня відповідності фінансових показників фінансовим нормативам дають скорингову оцінку одиничних показників. Для оцінки характеру динаміки (тренду) фінансового стану як еталону використовують значення коефіцієнтів, досягнутих суб'єктом підприємництва в базовому періоді, отримуючи при цьому динамічну одиначну оцінку показника. Для одержання узагальнюючих даних про рівень відповідності одиничних показників нормативним значенням і про динаміку одиничних показників їх оцінки варто представити у вигляді інтегральних оцінок як добуток одиничних оцінок скорингового та динамічного типів. Методика оцінки кожного одиничного показника спрямована на покращення фінансового стану. При цьому значення оцінок, які більші за одиницю, свідчать про поліпшення фінансового стану промислового підприємства щодо обраного еталона, і навпаки.

Оцінка узагальнюючих властивостей фінансового стану K_j ґрунтується на поєднанні ім відповідних K_{ij}^{imm} інтегральних одиначних оцінок:

$$K_j = \sum_{i=1}^n K_{ij}^{imm} \alpha_{ij}, \quad (1)$$

де α_{ij} – значимість i -ї певної одиначної властивості для j -ї узагальнюючої властивості;

n – кількість одиначних оцінок j -ї узагальнюючої властивості ($j=1,2,\dots,n$).

Комплексна оцінка фінансового стану промислового підприємства K_o синтезує узагальнюючі оцінки з урахуванням їх вагомості:

$$K_o = \sum_{j=1}^m K_j * \beta_j, \quad (2)$$

де m – кількість узагальнюючих оцінок властивостей фінансового стану;

β_j – корисність j -ї узагальнюючої властивості в комплексній оцінці фінансового стану, яка встановлюється експертним шляхом.

Комплексну оцінку фінансового стану промислового під-

приємства проведемо із використанням табличного процесора "Excel", що містить абсолютні показники фінансового стану підприємства протягом аналізованого періоду; розрахунок одиначних оцінок динамічного та скорингового типів показників фінансового стану; аналіз узагальнюючих і комплексних оцінок фінансового стану підприємства.

Інтегральний показник фінансового стану промислового підприємства визначено за такою залежністю:

$$I_{фсп} = 0,24 \cdot MC + 0,17 \cdot ЛП + 0,21 \cdot ФС + 0,18 \cdot ДА + 0,2 \cdot РН, \quad (3)$$

де $I_{фсп}$ – інтегральний показник фінансового стану підприємства;

MC – майновий стан;

ЛП – ліквідність і платоспроможність;

ФС – фінансова стійкість;

ДА – ділова активність;

РН – рентабельність.

Виходячи із побудованих функцій основних складових інтегрального показника, сформуємо множину оцінювальних параметрів (X_j) для визначення кожного з проміжних показників фінансового стану підприємства. За отриманими рівнями проміжних показників, що описуються множиною вихідних параметрів для підвищення точності оцінювання, визначено ваги фінансових параметрів із використанням різних експертних методів для коректного моделювання оцінки фінансового стану на основі системи підтримки прийняття рішень «КОРТЕЖ», що реалізує метод групового обліку аргументів.

Для надання комплексної оцінки фінансового стану підприємства побудовано декілька економетричних моделей, за якими визначаються його основні складові (табл. 2).

За даними табл. 2, виходячи зі співвідношення «найменше значення середньоквадратичної помилки моделювання та найменше значення максимальної відмінності між фактичним та змодельованим значенням», найкращою моделлю можна вважати: для оцінки майнового стану трьохфакторну модель (1.2); для оцінки ліквідності та платоспроможності п'ятифакторну модель (2.1); для оцінки фінансової стійкості чотирифакторну модель (3.1); для оцінки ділової активності семифакторну

Загальний вигляд побудованих моделей та їх основні характеристики

№	Моделі	СКВ	Абсолютна похибка
1. Майновий стан (МС): x_1 – коефіцієнт зносу основних засобів; x_2 – коефіцієнт оновлення основних засобів; x_3 – коефіцієнт вибуття основних засобів			
1.1.	$Y_{MC1}=0,49973 \cdot x_1+0,29961 \cdot x_2+0,2006 \cdot x_3$	0,000297	0,000558
1.2.	$Y_{MC2}=-0,0035858+0,050147 \cdot x_1+0,30246 \cdot x_2+0,2004 \cdot x_3$	0,000288	0,000528
1.3.	$Y_{MC3}=0,31347+0,42475 \cdot x_1+0,22868 \cdot x_3$	0,00738	0,01381
2. Ліквідність та платоспроможність (ЛП): x_4 – коефіцієнт абсолютної ліквідності; x_5 – коефіцієнт уточненої ліквідності; x_6 – коефіцієнт покриття; x_7 – коефіцієнт загальної платоспроможності; x_8 – коефіцієнт критичної ліквідності; x_9 – чистий оборотний капітал			
2.1.	$Y_{ЛП1}=0,28738 \cdot x_5+0,11924 \cdot x_6+0,18621 \cdot x_7+0,24274 \cdot x_8+0,05 \cdot x_9$	0,0043	0,00974
2.2.	$Y_{ЛП2}=0,28966+0,25225 \cdot x_4+0,54633 \cdot x_5+0,24896 \cdot x_8+0,05 \cdot x_9$	0,01187	0,02267
2.3.	$Y_{ЛП3}=0,27175+0,56347 \cdot x_5+0,25351 \cdot x_8+0,050005 \cdot x_9$	0,012995	0,02475
3. Фінансова стійкість: x_{10} – коефіцієнт фінансової автономії; x_{11} – коефіцієнт фінансової залежності; x_{12} – коефіцієнт фінансового ризику; x_{13} – коефіцієнт фінансової стійкості; x_{14} – коефіцієнт маневреності власного капіталу			
3.1.	$Y_{ФС1}=0,056105+0,256 \cdot x_{11}+0,13306 \cdot x_{12}+0,15454 \cdot x_{13}+0,21907 \cdot x_{14}$	0,000229	0,000519
3.2.	$Y_{ФС2}=0,25561 \cdot x_{11}+0,18240 \cdot x_{12}+0,17035 \cdot x_{13}+0,22015 \cdot x_{14}$	0,000327	0,000644
3.3.	$Y_{ФС3}=0,13936-0,21325 \cdot x_{10}+0,32827 \cdot x_{11}+0,16305 \cdot x_{13}+0,21914 \cdot x_{14}$	0,0003041	0,0005495
4. Ділова активність: x_{15} – коефіцієнт оборотності активів; x_{16} – коефіцієнт оборотності основних засобів; x_{17} – коефіцієнт оборотності матеріальних запасів; x_{18} – коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості; x_{19} – коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості; x_{20} – коефіцієнт оборотності власного капіталу; x_{21} – термін погашення дебіторської заборгованості; x_{22} – термін погашення кредиторської заборгованості; x_{23} – тривалість обороту основних засобів; x_{24} – тривалість обороту матеріальних запасів			
4.1.	$Y_{ДА1}=0,3842 \cdot x_{15}+0,28366 \cdot x_{18}+0,057085 \cdot x_{20}+0,13646 \cdot x_{21}+0,043643 \cdot x_{22}+0,04906 \cdot x_{23}+0,03438 \cdot x_{24}$	0,00306	0,0045
4.2.	$Y_{ДА2}=-0,06255 \cdot x_{18}+0,7569 \cdot x_{19}+0,1756 \cdot x_{20}+0,10316 \cdot x_{22}+0,050383 \cdot x_{23}+0,037645 \cdot x_{24}$	0,00082	0,0012
4.3.	$Y_{ДА3}=-0,45488 \cdot x_{15}+0,68158 \cdot x_{19}+0,24382 \cdot x_{20}+0,090594 \cdot x_{22}+0,054177 \cdot x_{23}+0,043633 \cdot x_{24}$	0,00071	0,0013
5. Рентабельність: x_{25} – коефіцієнт рентабельності активів; x_{26} – коефіцієнт рентабельності власного капіталу; x_{27} – коефіцієнт рентабельності продажу; x_{28} – коефіцієнт рентабельності витрат			
5.1.	$Y_{P1}=0,0062787+0,19688 \cdot x_{25}+0,14437 \cdot x_{26}+0,28770 \cdot x_{27}+0,38442 \cdot x_{28}$	0,000233	0,000325
5.2.	$Y_{P2}=0,19612 \cdot x_{25}+0,15394 \cdot x_{26}+0,25637 \cdot x_{27}+0,39586 \cdot x_{28}$	0,000261	0,000354
5.3.	$Y_{P3}=-0,047078+0,18282 \cdot x_{25}+0,23202 \cdot x_{26}+0,49774 \cdot x_{28}$	0,001147	0,001699
Інтегральний показник фінансового стану			
1.	$Y_{I1}=1,1734+0,35007 \cdot x_2+0,072382 \cdot x_4$	0,020426	0,042679
2.	$Y_{I2}=1,1303+0,063418 \cdot x_1+0,35003 \cdot x_2+0,073115 \cdot x_4$	0,02024	0,042282
3.	$Y_{I3}=1,4056+0,35075 \cdot x_2+0,60046 \cdot x_3+0,077929 \cdot x_4-0,25971 \cdot x_5$	0,016545	0,034836

Таблиця 3

Динаміка інтегрального показника фінансового стану підприємства

Роки	Майновий стан	Ліквідність та платоспроможність	Фінансова стійкість	Ділова активність	Рентабельність	Інтегральний показник фінансового стану
	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	Y
2003	0,68	0,84	0,77	0,62	0,03	0,59
2004	0,78	0,04	0,13	0,29	0,34	0,34
2005	0,52	0,07	0,34	0,52	0,16	0,33
2006	0,23	0,47	0,79	0,38	0,70	0,51
2007	0,28	0,37	0,66	0,41	0,92	0,52
2008	0,59	0,30	0,75	0,49	0,20	0,48
2009	0,77	0,43	0,10	0,28	0,48	0,43
2010	0,62	0,31	0,31	0,51	0,32	0,42
2011	0,22	0,40	0,77	0,37	0,80	0,51
2012	0,47	0,57	0,64	0,40	0,98	0,61
2013	0,79	0,64	0,73	0,47	0,26	0,59
2014	0,88	0,53	0,07	0,27	0,54	0,47
2015	0,70	0,42	0,29	0,49	0,38	0,46

Кореляційна матриця

Показники	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅
Y	1	-0,2019	0,8735	0,6904	0,2361	0,3341
X ₁	-0,2019	1	0,0833	-0,6400	-0,0830	-0,5998
X ₂	0,8735	0,0833	1	0,4371	0,2505	0,0545
X ₃	0,6904	-0,6400	0,4371	1	0,4873	0,1721
X ₄	0,2361	-0,0830	0,2505	0,4873	1	-0,5367
X ₅	0,3341	-0,5998	0,0545	0,1721	-0,5367	1

модель (4.1); для оцінки рентабельності чотирьохфакторну модель (5.1); для оцінки інтегрального показника фінансового стану чотирьохфакторну модель Y₁₃ (3), у якій середньоквадратична помилка моделювання становить 0,0165.

Наступним етапом є визначення інтегрального показника фінансового стану промислового підприємства за моделлю (3) у табл. 3.

Отже, протягом аналізованого періоду на підприємстві значення інтегрального показника фінансового стану переважно скорочується, проте згідно з модифікованою шкалою Харрінгтона фінансовий стан є помірним.

Далі засобами кореляційно-регресійного аналізу (табл. 4) визначено найбільш впливові фактори на зміну інтегрального показника фінансового стану промислового підприємства.

Згідно з даними кореляційної матриці найбільший вплив на зміну інтегрального показника фінансового стану чинять показники ліквідності і платоспроможності (0,8735) та фінансової стійкості (0,6904), всі інші фактори несуттєво впливають на результативний показник. Тому побудуємо економетричну модель зміни інтегрального показника фінансового стану:

$$Y_p = 0,25 + 0,47 X_2 - 0,20 X_2^2 + 0,28 X_3 - 0,19 X_3^2 \quad (4),$$

$$R^2 = 0,9106; F_p = 20,38 > F_{\alpha} = 3,84.$$

Отже, поліноміальна залежність зміни інтегрального показника фінансового стану промислового підприємства досить точно характеризує його залежність від відібраних факторів. Значення коефіцієнта детермінації вказує на те, що на 91,06% показники ліквідності і платоспроможності та фінансової стійкості впливають на зміну інтегрального показника фінансового стану підприємства і лише 8,94% припадає на дію інших факторів, що не включено у модель.

Побудована модель є адекватною, оскільки розрахункове значення критерію Фішера перевищує його табличне значення, тому за моделями (4) варто здійснювати прогнозування фінансового стану. Оскільки на зміну як результативного показника, так і відібраних факторів часовий фактор не чинить значного впливу, процес прогнозування здійснимо, припустивши, що протягом наступних років як показники ліквідності та платоспроможності, так і показники фінансової стійкості будуть зростати на 10%. За результатами прогнозування інтегрального показника фінансового стану промислового підприємства можна говорити про помітну тенденцію до подальшого зростання його абсолютного значення у 2016–2018 рр. Зокрема, якщо у 2016 р. показник ліквідності і платоспроможності становитиме 0,46 п., а фінансова стійкість дорівнюватиме 0,31 п., то інтегральний показник фінансового стану досягне 0,50 п. У наступному році показник ліквідності і платоспроможності становитиме 0,51 п., а фінансова стійкість дорівнюватиме 0,35 п., отже, значення інтегрального показника фінансового стану збільшиться на 0,01 п., а у 2018 р. за абсолютного значення показника ліквідності і платоспроможності у 0,56 п., а фінансової стійкості у 0,38 п. інтегральний показник фінансового стану промислового підприємства становитиме 0,53 п.

Графічне представлення зміни інтегрального показника фінансового стану промислового підприємства подано на рис. 1.

Отже, фактичні та розрахункові значення інтегрального показника фінансового стану майже не відрізняються один від одного, що вказує на якість побудованих моделей.

Для подальшої стабілізації фінансового стану промислове

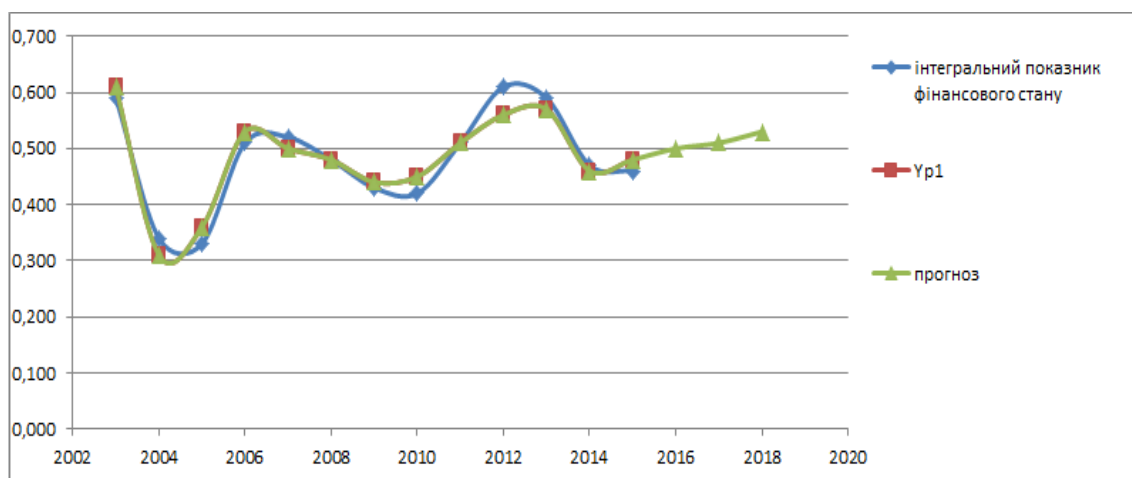


Рис. 1. Динаміка фактичних, розрахункових та прогнозних даних інтегрального показника фінансового стану промислового підприємства

підприємство має вжити таких заходів антикризової фінансової стратегії:

1) провести поглиблений аналіз структури кредиторської заборгованості у динаміці для пошуку способів та джерел її погашення;

2) проаналізувати структуру дебіторської заборгованості, причини її виникнення і можливості погашення;

3) забезпечити необхідний рівень самофінансування виробничого розвитку підприємства (збільшення прибутку, оптимізація податкових платежів, ефективної амортизаційної політики);

4) забезпечити компенсацію можливих фінансових втрат за рахунок резервування частини фінансових ресурсів щодо цільових резервних і страхових фондів відповідно до чинного законодавства та статуту підприємства; оптимізації системи штрафних санкцій; скорочення розмірів поточних потреб, що породжують фінансові зобов'язання, та окремих ліквідних активів для термінової їх конвертації у грошові кошти.

Загалом сукупність заходів щодо покращення фінансового стану промислового підприємства включає такі заходи [9]: удосконалити інформаційно-методичне забезпечення процесу прогнозування фінансового стану підприємства; оптимізувати структуру аналізу фінансового стану підприємства залежно від мети та змісту роботи на кожному етапі; впроваджувати методику комплексної оцінки фінансового стану підприємства, яка б сприяла оптимальній сукупності фінансових показників; скоординувати форми і методи фінансового забезпечення функціонування підприємства; адаптувати інформаційну базу та методику аналізу фінансового стану до сучасних економіко-правових умов.

Висновки. В результаті проведеного дослідження автором отримана система економетричних моделей зміни як інтегрального показника фінансового стану, так і основних факторів, що здійснюють на нього вплив. В процесі застосування СППР було визначено найкращі моделі для аналізу інтегрального показника фінансового стану та показників майнового стану, ліквідності і платоспроможності, фінансової стійкості, ділової активності та рентабельності. За побудованими моделями здійснено прогнозування результативного показника на подальші три роки. Результати прогнозування засвідчили подальше зростання інтегрального показника фінансового стану підприємства.

Галузь подальших досліджень з проблем аналізу та моделювання фінансового стану промислового підприємства передбачає використання багатовимірних статистичних методів, наприклад, статистичних рівнянь залежностей, факторного і кластерного аналізу.

Література:

1. Вдосконалення методики оцінки фінансового стану підприємств у контексті регулювання їх економічної поведінки в мінливу середовищі / [В.В. Прядко, В.К. Євдокименко, Е.О. Юрій,

М.В. Карвацький] // Регіональна економіка. – 2012. – № 1. – С. 69–80.

2. Бойчак Т.М. Модель комплексної оцінки фінансової стійкості підприємств харчової промисловості / Т.М. Бойчак // Науковий вісник БДФА. – 2009. – Вип. 4. – С. 352–357.
3. Григоруک П.М. Методи побудови інтегрального показника / П.М. Григорук, І.С. Ткаченко // Бізнес Інформ. Економіка. Серія: Економіко-математичне моделювання. – 2012. – № 4. – С. 34–38.
4. Іщук С.О. Моделі інтегрального оцінювання результатів фінансово-господарської діяльності промислових підприємств регіону / С.О. Іщук // Регіональна економіка. – 2008. – № 2. – С. 25–33.
5. Лагун М.І. Методика системного підходу до формування комплексу показників фінансового стану підприємства / М.І. Лагун // Формування ринкових відносин в Україні. – 2007. – № 6. – С. 40–43.
6. Михайлов В.С. Панорама методів рейтингового оцінювання та використання їх у статистиці фінансів підприємств / В.С. Михайлов, О.Б. Хотетовська // Статистика України. – 2008. – № 3. – С. 23–29.
7. Музиченко А.О. Рейтингова оцінка фінансового забезпечення розвитку підприємства / А.О. Музиченко // Економіка АПК. – 2009. – № 11. – С. 84–87.
8. Сафронська І.М. Методичні підходи до комплексної оцінки фінансового стану підприємства / І.М. Сафронська, Г.С. Белай // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. – № 17. – С. 65–67.
9. Ковалевська А.В. Критичний аналіз методів оцінки фінансового стану підприємства / А.В. Ковалевська, С.І. Асеев // Бізнес Інформ. Економіка. Серія: Економіко-математичне моделювання. – 2012. – № 3. – С. 163–169.

Проскурович О.В., Ястремский М.М., Сорока Л.А. Особенности моделирования финансового состояния промышленного предприятия

Аннотация. В статье рассмотрены особенности моделирования финансового состояния промышленного предприятия на основе интегрального показателя. Проведенные корреляционно-регрессионный анализ и прогнозирование интегрального показателя финансового состояния обосновали, что предприятие в дальнейшем может увеличить его уровень, применив построенные эконометрические модели.

Ключевые слова: интегральный показатель, финансовое состояние, эконометрическая модель, прогнозирование финансового состояния.

Proskurovych O.V., Yastremskyi M.M., Soroka L.O. Features of modeling of financial condition of the industrial enterprise

Summary. In the article the features of modeling of financial condition of an industrial enterprise based on the integral index are considered. A correlation-regression analysis and forecasting of integral indicator of financial condition showed that the enterprise can further improve its level by applying built econometric models.

Keywords: integral indicator, financial condition, econometric models, forecasting of financial condition.