

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ<sup>1</sup>

В истории языкознания ономастические студии занимают свое особое место. Со времен Древней Греции ученые пытались определить параметры проприальности. Но лишь в XX веке собственные имена оказались в центре внимания теоретиков языка как универсальная лингвистическая категория. Несмотря на значительные достижения в области описательной ономастики, до настоящего времени проприальность не нашла своего объяснения в теории собственного имени. Представленная в монографии Е.Н. Белицкой концепция динамической семантики собственных имен, разработанная как целостная реконструкция онимогенеза в интериоризованном языке, вне всякого сомнения, является нетривиальным подходом к интерпретации проприальности.

Рецензируемая работа выполнена в актуальном направлении исследований, ориентирующемся на полипарадигмальность, интегрирующую естественнонаучное и гуманитарное знание, в синтезе отечественных и зарубежных лингвистических и – уже – семантических теорий. Это, по мнению автора исследования, позволит сформировать методологическую альтернативу существующей традиции изучения семантической стороны проприальных единиц языка.

Установка на комплексность реализуется в использовании идеи лингвосинергетики – интегрирующая методологически ведущие в данном исследовании феноменологию и функционализм. Подобная методологическая матрица реализуется в базовой эпистемологической модели – теории эволюции, где ведущим является принцип наследственности с модификацией. Именно через призму данной модели в работе рассмотрены идеи Аристотеля, Ч.С. Пирса, Дж. Милла, Г. Фреге, Б. Расселла, Л. Витгенштейна, Дж. Серля, С. Крипке, Х.С. Соренсена, К. Доннеллана, Ф. Реканати, К. Баха, Б. Геуртца, Дж. Каца, Х. Патнэма, А.Ф. Лосева, С.Л. Франка, лингвистические концепции А. Гардинера, Р. Коутса. Р. Джекендоффа. Вне всякого сомнения, такой поход эпистемологически обогащает традиционные исследования в ономастике.

Центральным понятием, объединяющим комплексное описание семантики онима, в монографии Е.Н. Белицкой выступает онимогенез, интерпретируемый как функциональное знание (Р. Джекендофф). Как справедливо утверждает автор, данный термин является продуктивным для «описания того, что находится в голове у человека и дает ему возможность говорить и понимать язык» (с. 49). В этом случае семантика собственного имени как задача исследования расширяется до восстановления в металингвистическом анализе информации о способе бытования таких единиц в языке – био-культурном гибриде.

Автор осуществляет развернутое комплексное описание онимогенеза на уровне декларативных и процедурных знаний. Декларативное знание рассматривается через особенности языковой компетенции человека, в том числе и с точки зрения ее онтогенеза и филогенеза; а также посредством анализа

онимной категоризации и концептуализации, места собственных имен в организации внутреннего лексикона; корреляция онимов со структурами репрезентации знаний и с когнитивными структурами. Процедурное знание объясняет когнитивную деятельность человека в процессах порождения, восприятия и понимания коммуникации с собственными именами; исследует роль и место онимов в осуществлении познавательных процессов. Три главы монографии последовательно освещают поставленные вопросы.

Первая глава посвящена рассмотрению основ динамической семантики онима. В данной главе представлены значимые философские и лингвистические теории и раскрыты возможности их использования как теоретической основы динамической семантики онима. Отказ от хрестоматийной аристотелевской модели – логика в основе семантики (и более экстремально – логика как синоним семантики) – дает возможность интерпретировать все отклонения в семантике имен от жесткой прескриптивной схемы, единой с общими именами, не как ошибку, а естественный способ бытования имен в пространстве и времени нескончаемого семиозиса.

Во второй главе проводится многоаспектный анализ онтологических и филогенетических основ проприальной компетентности человека. Вопросы онтологии в данной работе формулируются как часть функционального знания – генетически обусловленного предзнания, позволяющего производить и понимать собственные имена – языковые универсалии. Филогенетически собственные имена признаются результатом развития празовов-вокативов – неклаузальных структур – в аргументно-предикатной структуре высказывания. Интересным и новым является трактовка этого развития в терминах ризомной рекурсии – когнитивного процесса обработки двух или более сложных концептуализаций с установлением отношений оглавления при образовании концептуализации нового уровня. В этом случае собственные имена интерпретируются как концептуализированные вокативы, сохранившие эту часть концептуализации как часть своей семантической структуры. В этом случае вместо объяснения дивергенции аргумента в сторону общих и собственных имен предлагается анализ конвергенции неклаузальной структуры и аргумента в собственное имя.

Третья глава монографии представляет результаты интегрированного рассмотрения места собственных имен в организации внутреннего лексикона. Анализируя ментальные операции процесса упорядочения семантической структуры проприальных единиц языка, Е.Н. Белицкая детально останавливается на действии рекурсивного механизма семантического развертывания проприальных единиц в языке, ментального механизма отрицания, признаваемого ключевым в преобразовании холистических репрезентаций имен в компонентные. Наконец, серьезное внимание в работе уделено иконичности, признающемуся автором основополагающим принципом когнитивной организации языка. По мнению исследовательницы, только при рассмотрении иконичности как процессуального и градуального явления, при трактовке отношений произвольности/

<sup>1</sup> Белицкая Е. Н. Семантика онима (динамический аспект) – Артемовск : Изд-во ГИИЯ ГВУЗ «ДГПУ», 2015. – 409 с. – Текст : рус.

мотивированности знака как комплементарных можно понять онимный семиозис. Оним как знак интерпретируется в данной работе как чистый индекс (имянаречение), становящийся в момент второго и последующего использований (имяношение) иконой вырожденного индекса, способной к символизации. В работе рассмотрены разные аспекты онимной иконичности: динамика отношений объекта обозначения и знака, роль горизонтальной и вертикальной мотивации (В. Гамкрелидзе) в онимогенезе. Особо оговаривается значение вокального стиля (И. Фонагу) в формировании онимной концептуализации.

Во втором подразделе третьей главы рассмотрены некоторые аспекты моделирования когнитивной системы проприальных единиц языка. Автор разрабатывает когнитивные модели прототипических онимов – атропонимов и топонимов – на основе положений перцептивной теории знания. Обращение к фундаментальной модели мира – центральной в перцептивной теории знания – дает Е.Н. Белицкой основание утверждать о невозможности вывести универсальную для всех классов имен модели-имитатора (симулятора – Л. Барсалу). Исследователь доказывает, что в модели мира как антропоцентрической системе убеждений о текущем состоянии дел антропонимы и топонимы имеют разную пространственно-временную конфигурацию. Место порождения антропонима – дискурс, вокатив. Топоним, по мнению автора, возникает в нарративе. Антропоним является результатом концептуализации уникального объекта вида *homo sapiens*. Топоним имеет более сложную конфигурацию уникального места – результата рекурсивно обработанной концептуализации уникального объекта и пространства, где оглавленной частью является уникальный объект.

Подобная трактовка позволяет автору по-новому интерпретировать категоризацию онимного знания, с которой плохо справляются традиционные концепции, восходящие к идеям Э. Рош. Е.Н. Белицкая принимает точку зрения А. Вежбицкой и Р.М. Фрумкиной о множественных принципах структурирова-

ния знания, основанных отнюдь не только на аналитико-синтетических механизмах логического мышления. Таким образом, категоризацию строит не только логос, но и миф, что наиболее отчетливо проявляется в собственных именах, часто рассматриваемых исключительно в пределах языка мифа (Ю.М. Лотман, Б.А. Успенский) или просто мифа (имяславцы). Исследователь предлагает рассматривать онимную категоризацию как тип трансмерной, где учитываются не только вертикальные, но и горизонтальные связи между кластерами знания.

Когнитивно-дискурсивное направление анализа собственных имен реализуется автором в рассмотрении особенностей онимной концептуализации. Новое углубленное толкование приобретают понятия диалогичности дискурса, концептуального содержания и его конструирования, порций события говорения, роли и места воображения в этом процессе. Особое место занимает процесс грамматической концептуализации, где главенствующими являются конфигурационная структура концептуализации.

В целом положения, заявленные в монографии, представляются убедительными. Однако, к сожалению, объем заявленных задач несколько усложняет понимание главной идеи – поиска истоков проприальности в онимогенезе. Было бы целесообразно поступиться некоторыми аспектами рассмотрения динамики развития онима ради большей ясности.

Монография Е.Н. Белицкой обращает на себя внимание новизной теоретической базы исследования, в ней привлекает корректностью интерпретаций, логикой и последовательностью изложения, изобилием новых идей и нетривиальных интерпретаций. Научная компетентность автора является безусловным преимуществом работы. Рецензируемая монография будет полезной для специалистов в области ономастики, семантики, теории языка. Студенты и аспиранты почерпнут много информации о новейших тенденциях развития современной лингвистики.