

**Мизецкая В. Я.,**  
доктор филологических наук, профессор,  
заведующая кафедрой иностранных языков профессионального направления  
Международного гуманитарного университета

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МАКРОКОМПАРАТИВИСТИКИ

**Аннотация.** Статья посвящена проблемам современного сравнительно-исторического языкознания. В центре внимания находятся вопросы развития макрокомпаративистики. Детально анализируются достижения в области изучения отдельных макросемей, а также намечены пути дальнейших исследований в указанной сфере с применением традиционных и нестандартных методов.

**Ключевые слова:** генетическое родство, лингвистическая гипотеза, макрокомпаративистика, макросемья, метасемья, таксон.

**Постановка проблемы.** Сегодня приходится констатировать, что сравнительно-историческое языкознание потеряло свои позиции ведущего направления в лингвистике, каковым оно было в XIX – начале XX вв. [1]. Его потеснили психолингвистика, когнитивистика, прагматика и другие дисциплины, непосредственно связанные с антропоцентрической парадигмой современных научных изысканий, во всяком случае, гуманитарного направления. Ранее сравнительно-исторические исследования велись преимущественно с позиций системцентризма. Таковыми они остаются, по большей части, и по сей день, выявление регулярных соответствий, лексикостатистика и другие методы, лежащие в основе сравнительно-исторических работ, направлены, в первую очередь, на выявление внутренних процессов различных языков и в гораздо меньшей степени – на определение внешних факторов происходящих изменений. Не случайно так последовательно из поля зрения многих исследователей выводятся заимствованные элементы, которые связаны с историческими контактами разных народов. Многие традиционалисты считают, что заимствования только «мешают» при определении генетического родства языков. Таким образом, морфонология по-прежнему остается альфой и омегой сравнительно-исторических работ традиционного направления.

**Анализ последних исследований и публикаций.** До середины XX в. сравнительно-историческое языкознание, занимаясь генеалогическими классификациями языков, было сосредоточено на выявлении таких относительно небольших генетических объединений, как семьи, ветви и составляющие их группы. Однако к середине XX в. сравнительно-исторические исследования расширили свои горизонты, что привело к развитию макрокомпаративистики: ученые начали всё больше внимания уделять генетическим связям между отдельными семьями с целью объединения их в более крупные образования – макросемьи (макрофилии).

Это направление (макрокомпаративистика) связано с именами Х. Педерсена, В.М. Иллич-Свитыча, С.А. Старостина, Дж. Гринберга и других ученых, которые сосредоточились на выявлении генетических связей крупных языковых объединений на разных континентах, в том числе в Африке и Австралии [4; 7; 9].

Один из первых серьезных шагов в этом направлении был сделан В.М. Иллич-Свитычем. Он выявил генетические связи целого ряда языков, которые (вслед за Х. Педерсеном) ученый назвал ностратическими [2].

Исследования в области компаративистики продолжились и после трагической гибели В.М. Иллич-Свитыча. В результате подобных изысканий А.Б. Долгопольского, В. Шеворошкина, В.А. Дыбо, С.А. Старостина и других отечественных, а также западных исследователей (Э. Сепира, М. Рулена, Дж. Гринберга), были получены данные, позволившие выделить целый ряд макросемей.

**Цель статьи** – обозначить основные направления макрокомпаративистики.

**Изложение основного материала.** На сегодняшний день в макрокомпаративистике принято выделять несколько языковых семей.

### 1. Ностратическая макросемья.

Ядром этой макросемьи считаются индоевропейские языки; уральские языки; алтайские языки. На периферии остаются картвельские языки и дравидские языки. Их близость с ядерными ещё требует дополнительных доказательств.

Были выдвинуты и гипотезы о вхождении в эту макросемью эскимосско-алеутских языков, а также чукотско-камчатских языков (С.А. Старостин). Однако их родство с другими языками данной макросемьи находится под большим вопросом. Здесь также требуются дополнительные исследования, которые могли бы подтвердить или опровергнуть гипотезу об их принадлежности к ностратической макросемье [8].

### 2. Сино-кавказская (дене-кавказская) макросемья.

Гипотеза о родстве северокавказских семей, сино-тибетских и енисейских языков была выдвинута в разное время Э. Сепиром и С.А. Старостиным [5]. Однако она поддерживается далеко не всеми компаративистами и имеет статус лишь «перспективной» рабочей гипотезы. Особое неприятие данная гипотеза вызывает у ученых Запада. Тем не менее, ученики С.А. Старостина продолжают изыскания в этом направлении, не теряя надежду получить фактические данные, которые бы позволили подтвердить эту гипотезу.

### 3. Афразийская макросемья.

Ядро этой макросемьи составляют семитские языки, древнеегипетский язык, берберские языки, чадские языки (хауса). Следует отметить, что в свое время В.М. Иллич-Свитыч причислял семито-хамитские (афразийские) языки к ностратическим.

В отличие от сино-кавказской гипотезы, эта гипотеза не вызывает особого отторжения у большинства компаративистов мира. В настоящее время делаются попытки доказать, что кушитские языки (сомали, оромо) и омотские языки также относятся к этой макросемье. Наиболее оптимистично настроенные ученые (А.Ю. Милитарёв и др.) даже помещают эти две группы на периферию афразийской макросемьи, стараясь подтвердить свои выводы более тщательно собранным материалом.

### 4. Австрическая макросемья.

В рамках этой макросемьи обычно выделяются две основные ветви: австро-тайская и австро-хмонгская (австроазиатская). На сегодняшний день гипотеза о родстве этих языков

считается плохо разработанной. В основном установлены лишь отдельные фонетические соответствия (И.И. Пейрос, С.А. Старостин). Западные школы компаративистики гипотезу о родстве языков этой макросемьи, как правило, не поддерживают. Особенно большое сомнение вызывает вхождение в эту макросемью айнского языка. Представляется необходимым проведение дальнейших серьезных изысканий, которые могли бы подтвердить родство языков, включенных в названную макросемью.

#### 5. Нигер-кордофанская макросемья.

Гипотеза о родстве языков бенуэ-конго (банту и др.), адамава-убанги, атлантических языков (волоф), языков манде, языков ква, языков кру, языков догон и кордофанских языков была выдвинута Дж. Гринбергом на основании метода массового сравнения. На сегодняшний день эта гипотеза считается общепризнанной, хотя здесь остается ещё много спорных вопросов. Так, до сих пор отсутствует полноценная лексикостатистическая классификация указанных языков.

#### 6. Нило-сахарская макросемья.

Гипотезу о родстве восточносуданских и центральносуданских языков выдвинул Дж. Гринберг всё на той же основе массового сравнения. Эта гипотеза продолжает разрабатываться, хотя большинство ученых скептически относится к указанному таксону. Попытки доказать генетическую связь данных языков предпринимал М.Л. Бендер, но основательной доказательной базы пока не существует. Сейчас ученые пытаются собрать материал по отдельным суданским языкам, что позволило бы уточнить классификацию языков этой достаточно условно выделяемой макросемьи.

#### 7. Койсанская макросемья.

О существовании данной макросемьи первым заявил Дж. Гринберг. Эту макросемью он также выделил на основе своего излюбленного метода массового сравнения, который многими исследователями-традиционалистами считается недостаточно надежным. Названная гипотеза пока остается непризнанной. Фонетические соответствия между семьями фактически не установлены, не реконструирован и полноценный этимологический корпус входящих сюда языков. В настоящее время большинство исследователей сосредоточилось на изучении объединений промежуточного уровня – периферийно-койсанской и центрально-койсанской групп языков.

Помимо 7 макросемей, выделяются ещё и 2 метасемьи – америндская и индо-тихоокеанская, хотя их также нередко называют макросемьями [4].

Америндский таксон включает в себя все языковые семьи Америки, за исключением на-дене и эскимосско-алеутских языков. Америндская гипотеза принадлежит Дж. Гринбергу [10], который и на этот раз воспользовался своим методом массового сравнения. Однако она фактически не признается ни отечественными, ни американскими компаративистами. В настоящее время ученые разных школ сосредоточились на исследовании конкретных автохтонных языков Америки, а также языков определенных ареалов (например, Амазонии), пытаются получить данные, которые бы позволили уточнить генетические связи между языками этой условной метасемьи.

Индо-тихоокеанская метасемья также была выделена Дж. Гринбергом на основе всё того же метода массового сравнения применительно к языкам Новой Гвинеи, Австралии, Тасмании и Андаманских островов. Однако у многих ученых родство всех этих языков вызывает большие сомнения. Жар-

кие споры ведутся вокруг родства австралийских языков с новогвинейскими. Требуются дальнейшие детальные изыскания для окончательных выводов по составу названной метасемьи. Большие усилия в этом плане прилагал единомышленник Дж. Гринберга М. Рулен.

**Выводы.** Итак, макрокомпаративистика сейчас главным образом занимается не выдвижением новых гипотез, а доскональным изучением отдельных языков в связи с отсутствием необходимого фактического материала для последующих широких обобщений на макроуровне. Это позволит уточнить количество и состав выделенных макросемей, а также подтвердить или опровергнуть ранее выдвинутые «макрогипотезы».

Не прекращаются и отдельные исследования на уровне гипермакролингвистики. В частности, одна из гипотез, которая выдвигается сегодня макрокомпаративистами, это так называемая борейская гипотеза, в соответствии с которой существует сверхдревнее родство основных макросемей Евразии (Дж. Гринберг, С.А. Старостин) [4]. На сегодняшний день статистического подтверждения этот сценарий развития языков Евразии из одного источника не получил, поскольку для подобных исследований не разработана корректная методологическая база. Необходимо ещё провести большой объем технической работы для получения предварительных прогнозов и промежуточных выводов по этому направлению макролингвистики. Многие ученые (например, Лайл Кэмпбелл [7]) вообще скептически относятся к идее такого дальнего родства языков Европы и Азии, которое предполагает борейская гипотеза. Тем не менее, исследования в этой области не прекращаются, хотя в настоящее время и не ведутся с особым энтузиазмом.

Не оставили макрокомпаративисты и идею о реконструкции единого для всего человечества праязыка. Исследования в этом направлении ведет, например, американский ученый, последователь Дж. Гринберга М. Рулен [11; 12]. Он разработал технику так называемых глобальных этимологий, которая основывается на предложенном Дж. Гринбергом методе массовых сравнений. Поскольку метод массовых сравнений предусматривает большую свободу выбора сравниваемых единиц без какого-либо серьезного теоретического обоснования, то многие традиционалисты отвергают и всю теорию М. Рулена в целом. Тем не менее, даже самые суровые критики этого подхода к вопросам моногенеза вынуждены признать, что некоторые этимологические разыскания М. Рулена представляют несомненный научный интерес и не могут быть полностью проигнорированы. Очевидно, что наиболее полную картину происходивших изменений языков, их дивергенции и конвергенции можно будет восстановить на основании использования как традиционных методов (поиск фонологических соответствий, лексикостатистика, приемы ступенчатой реконструкции и др.), так и нестандартных методов, таких, например, как метод массовых сравнений Дж. Гринберга и другие вероятностные методы [3]. Нам представляется, что каждый из подходов вносит свой вклад в общую копилку сведений об историческом развитии языков и позволяет восстановить более четкую картину глоттогонических процессов. Именно такая непростая задача сейчас стоит перед макрокомпаративистикой, и ее пытаются решить ученые различных школ, как на Западе, так и на Востоке.

*Література:*

1. Алпатов В.М. Об антропоцентрическом и системноцентрическом подходе к языку / В.М. Алпатов // Вопросы языкознания. – 1993. – № 3. – С. 15–26.
2. Иллич-Свитыч В.М. Опыт сравнения ностратических языков. Введение. Сравнительный словарь / В.М. Иллич-Свитыч. – М. : Наука, 1971. – 412 с.
3. Серебренников Б.А. Вероятностные обоснования в компаративистике / Б.А. Серебренников. – М. : Наука, 1974. – 352 с.
4. Старостин Г.А. К истокам языкового разнообразия / Г.А. Старостин и др. – М. : Изд. дом «Дело», 2016. – 584 с.
5. Старостин С.А. Гипотеза о генетических связях сино-тибетских языков с енисейскими и северокавказскими языками / С.А. Старостин // Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. – Т. 4. – М. : Наука, 1984. – С. 19–38.
6. Старостин С.А. Труды по языкознанию / С.А. Старостин. – М. : Языки славянских культур, 2008. – С. 289–311.
7. Campbell J. Language classification: history and method / J. Campbell, W. Poser. – Cambridge University Press, 2007. – 548 p.
8. Dolgopolsky A. The Nostratic Family and Linguistic Palaeontology / A. Dolgopolsky. – Cambridge : Mc Donald Institute for Archaeological Research, 1998. – 116 p.
9. Greenberg J. Genetic Linguistics: Essays on Theory and Methods / J. Greenberg. – Oxford University Press, 2005. – 459 p.
10. Greenberg J. Language in the Americas / J. Greenberg. – Stanford University Press, 1987. – 456 p.
11. Ruhlen M. A Guide to the World's Languages / M. Ruhlen. – Stanford University Press, 1991. – 492 p.
12. Ruhlen M. On the Origin of Languages: Studies in Linguistic Taxonomy / M. Ruhlen. – Stanford University Press, 1994. – P. 277–336.

**Мізецька В. Я. Основні напрями макрокомпаративістики**

**Анотація.** Стаття присвячена проблемам сучасного порівняльно-історичного мовознавства. У центрі уваги знаходяться розвідки в галузі макрокомпаративістики. Ретельно аналізуються досягнення у вивченні окремих макрофілій, а також указані напрями подальших досліджень у сфері макрокомпаративістики із застосуванням як традиційних, так і нестандартних методів.

**Ключові слова:** генетична спорідненість, лінгвістична гіпотеза, макрокомпаративістика, макросім'я, метасім'я, таксон.

**Mizetskaya V. The main directions in macrocomparativistics**

**Summary.** The article is devoted to the problems of modern comparative linguistics, macrocomparative studies being in the centre of attention. The achievements in investigation of different macrofamilies are analysed and the ways of further work in this sphere of linguistics based on traditional and non-standard methods are outlined.

**Key words:** genetic affinity, linguistics hypothesis, macrocomparative studies, macrofamily, metafamily, taxon.