

*Зейналова Раксана Хидаят кызы,
диссертант кафедри літератури Азербайджана і зарубіжних стран
Сумгаїтського державного університета*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОИСКИ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКЕ (1960–1990 ГГ.)

Аннотация. В статье дается краткий обзор пути литературной критики, заданного великим мыслителем М.Ф. Ахундзаде. В частности, рассматриваются основные приоритеты критики, начиная с 60–70-х годов вплоть до нашего времени. Проводится взаимное сравнение марксистских, нигилистских тенденций в литературной критике Азербайджана, исследуется теоретическая основа процесса очистки литературной критики от старых стереотипов после получения независимости.

Следует отметить, что основной темой статьи являются такие вопросы, как реорганизация методологической основы критики и литературоведения в Азербайджане в условиях национальной независимости, преодоление последствий литературных принципов творческого метода социалистического реализма, формирование национального самосознания, а также выдвигание на первый план национальной основы мышления в области гуманитарной науки.

Одним из важных вопросов, поднятых в этой статье, является выявление характерных особенностей применения идеологии азербайджанизма, выдвинутой нашим общенациональным лидером Гейдаром Алиевым, в сфере гуманитарных наук. В статье приводятся заслуги литературных критиков Азербайджана (таких, как Яшар Гараев, Эльчин Эфендиев, Шамиль Салманов, Бекир Набиев и др.) в создании нового видения развития данного направления в азербайджанской литературе.

Ключевые слова: азербайджанская литература, литературная критика, С. Салманов, литературно-теоретические идеи, литературный процесс.

Постановка проблемы. Профессиональная азербайджанская литературная критика за период своего существования достойно выполняла свою задачу по организации и направлению литературного процесса. За этот период были сформированы различные концепции критики. Профессиональная литературная критика, основы которой были заложены еще М.Ф. Ахундзаде, сыграла исключительную роль в пропаганде и изучении классического и современного литературного наследия для последующих литературных поколений.

Цель статьи. В статье раскрывается методологическая структура литературной критики периода независимости, излагается ситуация литературной критики в современной литературе в годы независимости.

Изложение основного материала. Этапы развития литературной критики в XX веке. Подобная активная деятельность критики в литературном процессе больше проявилась в 20–30-х годах прошлого столетия. Г. Зейналли, А. Назим, М. Алекберли, М. Ариф, Г. Мехди, О. Гасанов, А. Абид, Б. Чобанзаде и др., подтвердив свое критическое кредо, в трудные времена, во время репрессий смогли защитить наше литературное наследие от нигилистских, волонтаристских позиций. В последующие десятилетия наша литературная критика еще более выросла, возрос также уровень профессионализма.

М. Джафаров, К. Халилов, П. Халилов, Б. Набиев, Ш. Салманов, А. Гусейнов, Ю. Гараев своим творчеством продолжили критические литературные традиции.

В 80-е годы литературная критика Азербайджана сохранила свои традиции, укрепила теоретико-эстетическую базу и смогла остаться достаточно независимой. Молодые литературные критики С. Алышанлы, Н. Джафаров, Н. Шамсизаде, У. Гулиев не сторонились вопросов, которые были запретной темой в азербайджанской литературной критике, тщательно изучали недостатки и проблемы периода литературных противоречий, пытались устранить «белые пятна» в нашей литературной мысли.

К периоду независимости страны азербайджанская литературная критика подошла с важной, прочной научной базой и теоретической подготовкой. Однако критика эпохи независимости также имела своеобразные проблемы. Политико-идеологическое наследие бывшего Союза не позволяло критике нормально функционировать. Уничтожение старого и еще не сформировавшийся новый подход привел к большим трудностям в гуманитарных науках.

Советский период литературной критики. В течение 70 лет советской власти литература и искусство сталкивались с догмами марксистской эстетики. Социалистический реализм – главный творческий метод советской литературы – привел к «ревизиям», «нигилизму» в изучении литературного наследия. К классическому литературному наследию также применялись идеолого-политические принципы. Из творчества классических художников слова были исследованы и распространены произведения тех авторов, чье творчество соответствовало марксистской идеологии. Те же произведения, которые не считались достойным этого, откладывались в сторону. В результате на протяжении десятилетий большая часть классической литературы не изучалась.

В переходный период все это выдвинуло ряд задач перед критикой и литературоведением: во-первых, положить конец нигилистическому отношению к классическому и современному литературному наследию; во-вторых, подготовить критические концепции, соответствующие духу и содержанию национальной независимости; в-третьих, подготовить критику и литературоведческую методологию, основанную на идеолого-политическом курсе независимого государства.

Литературная критика в годы независимости. За годы национальной независимости условия изменились. Табу и запреты были отменены. Но долгое время литературной критике было трудно выполнять свой профессиональный долг. Самое главное, было трудно уйти от социологического анализа, который был свойствен стране в предыдущие 70 лет, потому возникли некоторые трудности. К сожалению, в дополнение к этим трудностям были усилены новые тенденции «ревизии» наследия, как критические, так и литературные. Большинство молодых людей, которые пришли в литературную критику, были призваны воздерживаться от изучения произведений таких художников слова, как С. Рустам, С. Рагимов, А. Алекперзаде, С. Вургун.

После такого рода хаоса в литературном процессе профессиональные критики отступили в сторону, многие из них пошли по преподавательской стезе: «Внутренние импульсы критического мышления исходят не из чувства эстетического отношения к литературе, художественному слову и идее, но из воли и мышления, свойственных социальной культурной среде. Точнее, критическое мышление воспламеняется от литературы, художественных и социально-культурных кругов. Стихия самокритики общества побуждает подавлять не только грубые громадные социальные элементы, но и такие глубокие вопросы, как художественное слово и художественное искусство. Это желание и необходимость породили искусство профессиональной критики. Вполне естественно, что многие люди гуманитарной направленности, которые не могли в советскую эпоху открыто сказать то, о чем они думали, имели возможность обратиться к литературе, к критике, где это можно было высказать косвенным образом. В эпоху краха и распада тоталитарной системы эти люди вышли из рамок литературы и критики и стали разворачиваться в публицистике, социологии, философии, культуре и политике. В критическом мышлении общества чувствуются новые веяния и траектории, которые раньше даже не приходили на ум» [1, с. 182].

Положение критики в 90-е годы было действительно тяжелым. Несмотря на достаточную теоретическую базу, методологическая позиция еще не была определена. Ответ Бекира Набиева на вопрос «С чего начать, когда речь идет о национальной литературной критике?» был дан к месту и вовремя. В книге, озаглавленной «Начнем с себя» (1990 г.), опубликованы статьи, где определены в портретных эссе перспективы литературной критики периода независимости. Если обществом управляют люди, которые создают и реализуют законы, строят новое общество, восстанавливая независимость, то работу эту следует начинать с формирования сознания людей, их мышления и мировоззрения.

Вклад отдельных исследователей в развитие литературной критики. Статьи писателя-критика Э. Эфендиева «Что нам дал социалистический реализм?», писателя Яшара Эльчина «Литературный разговор» были важным шагом в определении методологии литературной критики и литературоведения в период независимости [2]. В обеих статьях излагаются принципы функционирования литературы и искусства за последние 70 лет, идет идейно-эстетический поиск путей художественного творчества и критериев литературной критики. Фактически Эльчин Эфендиев, опираясь на литературно-исторические и теоретические материалы прошлого века, уделил большое внимание путям исторического развития литературно-теоретической мысли, художественного мышления. Критик, исследуя сущность литературы социалистического реализма, раскрыл ее эстетические принципы, изложил научные технологии их выражения на научных основаниях и выявил препятствия, мешающие литературному прогрессу.

Эльчин Эфендиев не преувеличивал возможности литературы эпохи социализма, но он также считал важным показать и недостатки. Марксистская эстетика ограничивала рамки литературы и искусства, идеологические и политические запреты также влияли на творчество писателей и критиков. Из интервью с писателем Яшаром Эльчином: «Наверное, одним из главных лозунгов социализма, о котором вы не можете не вспомнить, является то, что нам нужно учиться у жизни. Я уже писал об этом раньше. Призыв (а фактически и требование) «учиться

у жизни» означал производственный процесс на промышленных и сельскохозяйственных предприятиях, состояние трактора или шелкопряда, домашний скот и способы ухода за ними; все это заменяло жизненные события. И. Эфендиев подчеркивал, что нужно понимать жизнь или, в крайнем случае, чувствовать ее, а не учиться жизни. Вот почему «в пределах возможности» невозможно полное абсолютное восприятие жизни» [3, с. 146].

Методологическое развитие учебного или литературного процесса было предметом внимания не только Эльчина Эфендиева и тех, кто руководил гуманитарной политикой нашей республики. Вот перечень произведений, связанных с литературной критикой: Шамиль Салманов «История литературы как история духовности», «Литературоведение и новое мышление», «Критик и литературный процесс», «Страстно, уверенно»; Бекир Набиев «Литература века», «Современное состояние литературоведения» «Литературная наука: успехи, проблемы, перспективы», «Некоторые проблемы развития гуманитарных наук», «Образ критика»; Низамеддин Шамсизаде «Трудный путь критика»; Низами Джафаров «Мастер», Рахид Улусель «Культура критического мышления в период глобализации»; Васиф Юсифли «Десять лет, которые прожило наше слово»; Тегран Альшаноглу «Прошлое последнего столетия». Все это является важным шагом в определении методологических позиций литературных произведений. Конечно, этот список можно было бы и удлинить. Однако этих примеров достаточно, чтобы определить роль литературной критики в литературном процессе периода независимости.

Бакир Набиев комментирует литературоведение и литературную критику первого десятилетия XXI века, проанализировав при этом методологические поиски литературно-теоретической мысли в книге «Литературная наука: успехи, проблемы, перспективы». Им была изучена литературная критика последних десятилетий, выяснены особенности пройденных литературных этапов; классические и современные концепции литературного наследия критики оцениваются с современной позиции. В статье определены цели исследования для изучения новой методологии как письменной литературы, так и устного народного творчества.

В статье «История литературы как история духовности» Шамиль Салманов попытался определить идеологическую и политическую позиции литературной критики периода независимости. Идея азербайджанизма, основанная на национальном менталитете нашего народа, исходила из того, что общенациональный лидер Г. Алиев подчеркнул важность этого принципа, лежащего в основе государственности, а также в основе гуманитарного подхода к управлению. Здесь ясно определены положение и ответственность литературной критики. Отмечается, что ее важнейшей, фундаментальной задачей является исследование и анализ внутреннего, духовного мира литературы, путей художественного познания человека. Таким образом, можно воспитывать людей, влиять на развитие их мировоззрения, формировать национальную идентичность.

Национальная независимость, реалии нового века, стремление людей свободно жить требовали от литературной критики нового мышления. Книга Шамиля Салманова «Литературоведение и новое мышление» была ориентирована на решение этой важной проблемы. Автор смотрит на путь литературной критики в советскую эпоху, где в литературном процессе просматривается влияние командно-административного стиля управления, тоталитарного режима и мышления.

Ш. Салманов подчеркивает, что мы были лишены возможности понимания общечеловеческих ценностей и подходов в пройденном прошлом, в сложном и трудном пути, возможности превращения их в основу нашей деятельности и творчества. В результате наша литература и искусство стали менее развитыми: «Те художники, которые поняли этот факт, а именно: Б. Пастернак, М. Булгаков, А. Ахматова, Г. Джавид, М. Мушфиг, Ю. Ченземинли, пострадали. Но у тех художников, которые этого не сделали, творчество было серьезно искажено. Здесь у современной критики и литературоведения возникает тоже очень сложная задача – исследовать все это, создать общую картину литературного исторического процесса на основе новых фактов и исторической памяти» [4, с. 176].

Рахид Улусель, представитель молодого поколения критиков, также имеет большие заслуги по восстановлению литературно-теоретической мысли с методологической точки зрения. Он является одним из наших критиков, который проводит философские обобщения проблемы литературной критики, исходя из философского контекста, основу которого заложили в азербайджанской литературной критике Ариф Эфендиев, Яшар Караев, Масуд Алиоглу. Статья «Культура критики в эпоху глобализации» в очередной раз подтверждает это. С точки зрения современного научного мышления литературная критика Азербайджана делится автором на следующие этапы:

- 1) со времен М. Ахундова до первого десятилетия XX века;
- 2) с первой половины XX века до его середины;
- 3) литературная критика 60–80 годов;
- 4) литературная критика периода независимости.

О периодизации этапов развития литературной критики. Конечно, любое отклонение имеет относительный характер. Вернуться вспять невозможно. Уместнее сделать периодизацию в соответствии с фактами и реалиями произошедших литературно-исторических событий. В этом смысле в представленной классификации Рахида Улуселя есть некоторые недостатки. Прежде всего, неправильно классифицировать период с начала XX века до его середины как один период. По нашему мнению, 20–30-е годы – это отдельный этап. До сих пор в исследованиях был именно такой подход. Известно, что 20–30-е годы – это период, в котором марксистская эстетика была сформирована теоретически. С другой стороны, особый этап в нашей критике составляют 40-е–50-е годы. Применение «теории бесконфликтности» в литературном наследии, литературная критика периода начала второй волны репрессий конца 40-х годов должны, на наш взгляд, классифицироваться отдельно. Также отметим, к примеру, разницу между критикой наследия Абдуллы Сура и Сейида Гусейна в литературной критике начала XX века и критикой в 20–30-е годы. Однако, несмотря на все это, классификацию периодов в вышеуказанной статье можно считать целесообразной.

Ссылаясь на историю литературной критики в западных и восточных странах, Рахид Улусель приходит к выводу, что, разумеется, в восточной культуре самокритика западной модели не сформировалась и в новой истории начинала формироваться с трудом. В XVI–XVII веках критика на Западе трансформировалась в форму общественного сознания в философии и искусстве, на мусульманском же Востоке выступали лишь с отдельными монологами, и турецко-мусульманские поэты, к примеру, не могли покинуть орбиту канонов Физули [1].

В этом смысле автор считает, что неправильно связывать развитие и закат критики в XX веке в Азербайджане с советской литературой и идеологией. Это было продолжением ду-

ховного реформаторства восточной турецко-азербайджанской литературы в новый период истории в результате внутреннего саморазвития. Даже в литературной критике 60-х–80-х годов это было очевидно. Рахид Улусель подчеркивает следующее: «Когда в начале 60-х годов началось развенчание сталинского режима, азербайджанская литература и критика стали превращаться в оплот национального духа и в какой-то мере даже национальной идеологии. Генетический код национальной идеи снова возрожден. Это, в свою очередь, в литературно-социальной жизни, естественно, возродило дух критики, непримиримости, возвращения национальной самости. Социальная самокритика также в определенной степени стала функцией литературной критики. Почти все критики 60–80-х годов, от Масуда Алиоглу до Яшара Гараева, стали создателями новой национальной литературной критики и выразителями новой национальной идеи, которая, в рамках дозволенного эпохой, просочилась в критику этой эпохи» [1, с. 180].

В то же время в статье упоминается, что советский идеологический аппарат, жесткие догматические идеолого-политические, публично-литературные оковы марксистской эстетики также нанесли раны критике эпохи независимости; признается, что запреты советской эпохи также творили препятствия в 60–80-е годы в деле критики азербайджанской культуры и литературы, в деле глубокого и всестороннего развития критики, а в первые годы нашей независимости наша культура, литература, критика и вообще гуманитарная наука страдали от всех последствий этого давления, и эти негативные моменты все еще наблюдаются.

28 сентября 2001 года Институтом литературы НАНА была созвана научно-теоретическая конференция на тему «Национально-нравственные ценности и литературное наследие». Выступавшие на конференции Яшар Гараев, Азаде Рустамова, Аяз Вафа, Эльмеддин Алибейзаде, Сабир Набиоглу, Иманверди Гамидов рассматривали методологические трудности нашей литературной критики и литературоведения, вели научную дискуссию о том, как пользоваться современными критериями оценки классического и современного литературного наследия. Хотя все выступления имели полемический характер, общий результат был полезен: литературное наследие не может быть изучено с использованием старых методологических подходов, литературно-теоретические и идеологически-культурные основы должны зиждиться на национальном мышлении, на идее независимости.

Тема войны в литературной критике. Известно, что тема войны не просто ограничивается литературой военной поры. Из опыта мы знаем, что после Великой Отечественной войны долгое время писались произведения на военную тематику. Естественно, что для полного понимания войны и нанесенных ею ран необходимо время. В то же время, каждое последующее десятилетие осмысление литературной критикой военной темы также трансформируется, ее отражая современный облик.

В этом смысле статья Эльнары Акимовой под названием «Тема войны в литературной критике 90-х годов» является показательным примером критики эпохи независимости Азербайджана. Главный лейтмотив статьи – как отражается карабахская война в нашей литературе. По словам автора, самая быстрая реакция в нашей литературе по теме войны исходила из поэзии. Стихотворение Б. Вагабзаде «Шехиды», стихи «Салатин» Н. Хазри, мерсийе Габилы, стихи Мамеда Исмаила «Эта кровь не останется неотомщенной» были как воззвание к народу и мобилизовали людей на войну.

Критик показывает новое содержание военной психологии в творчестве Н. Хазри, Дж. Новруза, Н. Гасанзаде, Б. Вагабзаде, Габиля, Ф. Садыха, М. Ягуба, З. Ягуба, С. Рустамли, отмечая, что в этих стихах ярко выражен боевой дух, храбрость, проявление глубокого чувства тревоги за родину. Также с сожалением отмечается, что в первые годы войны военная тематика не была предметом изложения для всех жанров нашей литературы. В целом литература 90-х годов мало сделала для мобилизации людей на войну.

Выводы. Даже после такого болезненного, тяжелого, долгого развития литературная критика Азербайджана эпохи независимости в конечном итоге сохранила свои традиционные ценности, создала новые литературные эстетические критерии, сумела выполнить литературно-исторические задачи на пути эволюции нашей литературно-теоретической мысли.

Литература:

1. Улусель Р. Критическая культура мышления в эпоху глобализации / Р. Улусель // Журнал «Азербайджан», 2003. – № 1. – С. 179–191.
2. Литературная беседа // Журнал «Азербайджан», 2002. – № 1. – С. 100–122.
3. Литературная беседа с писателем Эльчином // Журнал «Азербайджан», 2012. – № 1. – С. 145–165.
4. Салманов С. Литературоведение и новое мышление; критика: пройденный путь / С. Салманов // Журнал «Азербайджан», 1990. – № 3. – С. 173–179.
5. Акимова Э. Азербайджанская литературная критика за годы независимости (1990) / Э. Акимова. – Баку : MBM, 2009. – 159 с.

Зейналова Р. Х. Методологічні пошуки в азербайджанській літературній критиці (1960–1990 рр.)

Анотація. У статті дається короткий огляд шляху літературної критики, заданого великим мислителем М.Ф. Ахундзаде. Зокрема, розглядаються основні пріоритети критики, починаючи з 60–70-х років аж до нашого часу. Проводиться взаємне порівняння марксистських, нігілістських тенденцій у літературній критиці Азербайджану, досліджується теоретична основа процесу очищення від старих стереотипів літературної критики після незалежності.

Слід зазначити, що основною темою статті є такі питання, як реорганізація методологічної основи критики й літературознавства в Азербайджані в умовах національної

незалежності, подолання наслідків літературних принципів творчого методу соціалістичного реалізму, формування національної самосвідомості, а також висунення на перший план національної основи мислення в галузі гуманітарної науки.

Одним із важливих питань у цій статті є виявлення характерних особливостей застосування ідеології азербайджанізму, висунутої нашим загальнонаціональним лідером Гейдаром Алієвим, у сфері гуманітарних наук. У статті наводяться заслуги літературних критиків Азербайджану (таких, як Яшар Гараєв, Ельчин Ефендієв, Шаміль Салманов, Бекір Набієв і ін.) у створенні нового бачення розвитку цього напрямку в азербайджанській літературі.

Ключові слова: азербайджанська література, літературна критика, С. Салманов, літературно-теоретичні ідеї, літературний процес.

Zeynalova R. Methodological searches in Azerbaijan literary criticism (1960–1990)

Summary. The article provides a brief review of the path of literary criticism defined by the great thinker M.F. Akhundzade. In particular, the article reviews the main priorities of criticism, starting from the 60s-70s and up to nowadays. It also provides a mutual comparison of marxist, nihilistic tendencies in literary criticism of Azerbaijan, and investigates the theoretical basis of the process of getting rid of the old stereotypes of literary criticism after independence.

It should be noted that the main topic of the article covers such issues as the reorganization of the methodological basis of criticism and literary criticism in Azerbaijan in the conditions of the national independence, overcoming the consequences of the literary principles of the creative method of socialist realism, as well as the formation of national self-awareness, and focusing on the national background of thinking in the humanities.

One of the important issues in this article is the identification of the specific features of the application in the humanities of the Azerbaijanism ideology, put forward by our national leader Heydar Aliyev. The article cites the achievements of the literary critics of Azerbaijan, such as Yashar Garayev, Elchin Efendiyev, Shamil Salmanov, Bekir Nabiyevev and others, in creating a new vision for the development of this direction in Azerbaijani literature.

Key words: Azerbaijani literature, literary criticism, S. Salomanov, literary and theoretical ideas, literary process.