

**Воропанов В. А.,**

*кандидат исторических наук, доцент  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
заведующий кафедрой государственного управления,  
правового обеспечения государственной  
и муниципальной службы Челябинского филиала*

## СУДЫ СПЕЦИАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ГОРОДСКОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В КОНЦЕ XVIII В.

**Аннотация.** В конце XVIII в. российская верховная власть санкционировала групповую подсудность населения в городах с целью укрепления правоохранительной системы и развития периферийных территорий империи.

**Ключевые слова:** Российская империя, право, суд, сословия.

**Постановка проблемы.** Проблемы эволюции судебной системы Российской империи находятся в центре внимания комплекса современных общественных наук. Вопросы, связанные с целью, содержанием и результатами законодательного регулирования организации и деятельности судов специальной подсудности, относятся к числу малоизученных.

**Цель статьи.** На формирование общественного строя в Российской империи влиял комплекс факторов: исторических, политических, географических, демографических, экономических, социальных, этнокультурных, религиозных. Усилия российской верховной власти в первой половине XVIII в. по закреплению периферийных территорий в составе империи, развитию торгово-экономических отношений и укреплению политических связей с окружающими народами обусловили возникновение в ряде городов обособленных групп населения, наделённых правами самоуправления и выборного управления, включая специальную подсудность. В торговле России с придунайскими провинциями Османской империи ведущая роль принадлежала греческой корпорации Нежина, сложившейся во второй половине XVII ст. Община постоянно пополнялась выходцами с территории бывшей Византийской империи, демонстрировавшими единство религиозной и культурной идентичности [1, с. 90-98]. Монархи охотно соглашались с преимуществами, дарованными «греческому купеческому братству» гетманами. Непосредственным правом общины являлось самостоятельное разрешение имущественных споров [2].

**Изложение основного материала исследования.** Местной администрации не удалось реализовать в полном объёме «Привилегию городу Оренбургу» (1734 г.), предусматривавшую создание магистрата с исключительной юрисдикцией [3], однако законодатель подтвердил право купцов в крае разбирать конфликты в третейских и шариатских судах [4]. Очередной по-

шрительный указ Сената от 8 августа 1755 г. наделил казанского торгового татарина Сеита Хаялина правом основать в 20 верстах от Оренбурга Каргалинскую (Сеитовскую) слободу с поселением 200 семей и строительством мечети. Община, пользовавшаяся освобождением от рекрутской повинности, пополнялась как российскими подданными, так и торговыми гостями из Средней Азии, насчитывая по ревизии населения 1743-1747 гг. 1158 душ муж. пола [5, 101, 180-181]. Схожие причины [6, с. 13-17; 7, с. 5-33; 8, с. 64-69; 9, с. 11-18; 10, с. 135-137; 11, с. 47-60] побудили монарха закрепить в 1744-1746 гг. привилегированный статус полиэтнических общин в Астрахани, установив подсудность подданных и приезжих коммерсантов эксклюзивному выборному органу – «ратгаузу», аналогу магистратов (ратуш) и санкционировав разбирательство материальных споров и конфликтов по третейским правилам [12]. Внутригрупповые отношения преобладающей армянской диаспоры регулировали нормы особого «Судебника», составленного на основе обычного и канонического права, древнеармянского, византийского и русского законодательства [13, с. 5-9; 14, с. 32-42].

Екатерина II форсировала процессы унификации общественного строя в империи и реформировала систему местного управления на основе «Учреждений о губерниях» (1775 г.) и «Жалованных грамот» (1785 г.), реализовав принцип сословного представительства. Законодатель закрепил за жителями городов численностью от 500 семей право на групповое самоуправление и выделенную подсудность [15]. Политика веротерпимости стала фактором развития системы корпоративного управления: указом от 12 августа 1785 г. Сенат разъяснил Новгород-Северскому наместническому правлению юридические основания для допуска к участию в выборах на общих условиях «раскольников» [16], указом от 7 мая 1786 г. – евреев [17].

В отношении статуса общин, обособленных в мелкие сословия, принимались индивидуальные решения. В 1777 г. монарх передал судебные и полицейские функции Тульской Оружейной канцелярии, органа отраслевой администрации, нижней расправе и управе благочиния [18], в 1782 г. закрепил и расширил права и привилегии кузнецов, действовавшие с конца XVI в. [19, с. 27-30], в «Положении Тульского Оружейного завода», учредив новый орган выборного управления

и специальной юрисдикции – Оружейную ратушу в составе 2-х бургомистров и 4-х ратманов, а также корпоративные сиротский и словесный суды [20]. На основании специального законодательного акта три части города были отведены для оружейников, включая Чулковскую слободу, где императрица выкупила земли помещиков за 11 тыс. руб. серебром. Семьи ямщиков и гончаров переселились из Кузнецкой слободы за Московскую и Киевскую заставы, кузнецы – с «городской» на «оружейную сторону» [21, с. 197-201]. В январе 1783 г. Тульская нижняя расправа отослала в Оружейную ратушу текущие и архивные дела по подсудности [22].

В указе от 13 января 1765 г. Екатерина II признала необходимость сохранить наиболее важные привилегии диаспор в Астрахани, рекомендовав преобразовать «ратгауз» в словесный суд («общий суд азиан») с отделениями для этнорелигиозных групп «армян», «индейцев» и «татар» [23]. Вместе с тем общинам были предоставлены условия для участия в выборах членов городского и губернского магистратов, совестного суда [24]. Реализация Городового положения ослабила экономические позиции иммигрантов [25]. «Азиатский армянский» и «Азиатский магометанский» суды сменило «Армянское присутствие», учреждённое для лиц, не зарегистрировавшихся в гильдиях или посаде [26] и подчинённое губернскому магистрату как ревизирующей и апелляционной инстанции [27]. Взаимодействие сословных судов по делам смешанной юрисдикции осуществлялось посредством судебного представительства. В случае 3-дневного отсутствия уполномоченных лиц для постановления совместного решения дело в интересах фигурантов прекращалось, о нарушении установленных правил процесса оформлялся рапорт начальству [28]. В то же время законодательные акты Екатерины II подтвердили и расширили привилегии нежинских греков, составлявших по оценке местного генерал-губернатора «знатную ветвь тамошней коммерции», поощрив переселение в империю свободой «от платежа податей и прочих повинностей» [29]. Указ от 1 сентября 1785 г. заменил «греческий братский суд» типовым органом городского управления – магистратом, наделённым специальными полномочиями. Споры иностранцев разрешались словесным порядком посредством третейских судов [30].

Новую волну иммиграции в Россию составили выходцы из балканских провинций Османской империи и Крымского ханства. Монарх удовлетворил потребности поощрения, адаптации и интеграции переселенцев изданием актов, закрепивших привилегированный статус новых сословий, предназначенных для хозяйственного освоения территорий, приобретённых империей, и развития торговых связей. В городах Южного края возникли новые органы выборного управления и суды с выделенной юрисдикцией. Первыми внимания законодателя по ходатайству графа А.Г. Орлова удостоились албанцы и греки, сражавшиеся в составе российского флота. По указу от 28 марта 1775 г. колонии, поселённые в Керчи и Еникале, воспользовались наряду со льготами в обложении налогами и повинностями, а также материальной помощью государства на строительство публичных зданий и хозяйственное обустрой-

ство, правом на создание сословных органов [31]. В 1776 г. часть иммигрантов избрала местом постоянного жительства Таганрог [32, 101]. Дела торгующих греков губернская канцелярия «для лучшего благоустройства к умножению купечества и мещанства градского» поручила «купеческому правлению». В июле 1781 г. греческое «общество» избрало в состав местной администрации председателя – «цареградского дворянина» И.М. Разсета, и заседателей – купцов Е.И. Грандафилова и И.В. Пагоната. Лица, прибывшие в Россию с деловыми целями, представляли свои интересы посредством выборного депутата. Сложные для разрешения иски правление передавало со своей резолюцией в Азовскую губернскую канцелярию [33]. Очередным указом от 19 апреля 1795 г. Екатерина II утвердила «Положения» об устройстве балканских переселенцев в Одессе и её окрестностях [34].

21 мая и 14 ноября 1779 г. Екатерина II подписала жалованные грамоты армянам и грекам, организовано выведенным в Южный край («яко вознаграждение за оставленное ими в Крыму имущество, равно как и за службы их России, и о освобождении их единожды навсегда от всех прибавочных податей, кои устанавливаются на прочих подданных» [35]). Колонисты, осевшие в Новомосковске, Новой Нахичевани и Мариуполе с их округами, составили «род государственных жителей» с наследственным статусом. Широкий перечень привилегий предусматривал организацию общественного самоуправления и выборного управления. В подчинение городских властей поступили сельские жители. Суды, осуществлявшие правосудие по имущественным и мелким уголовным делам на основе местных источников права, передавались «под апелляцию» губернского начальства [36].

Развитием административно-территориальной реформы в крае стало образование Екатеринославского наместничества и Таврической области [37]. Монарх подтвердил действие судов специальной подсудности и в виде дополнительного исключения профинансировал их содержание [38]. Воеводскую канцелярию в Таганроге, ставшем временным центром Мариупольского уезда, сменил комплекс местных органов управления. После возвращения России на Азовское побережье указом от 24 марта 1770 г. Сенат распорядился выслать в Азовскую и Таганрогскую крепости 50 семей купцов и цеховых из ближних губерний, назначив им в качестве временного сословного суда выборных судью и писца [39]. В июле 1784 г. русские купцы и мещане Таганрога избрали членов городского магистрата. В свою очередь Греческое купеческое правление преобразовалось в Греческий магистрат, продолжавший применять законодательство «царей Юстиниана, Юлиана и Константина». Срок службы выборных лиц стал равным – 3 года [40].

В Мариуполе начал деятельность Греческий суд, имевший по штату 1784 г. председателя и 4-х заседателей, избиравшихся на окружном съезде уполномоченных (по двое от города и каждого села). Орган корпоративного управления исполнял комплекс функций, присущих местному государственному аппарату: административные, хозяйственные, опекунские, полицейские, судебные. При осуществлении правосудия судьи

применяли как российское законодательство, так и правовые обычаи, унаследованные из Крыма. Несмотря на активное противодействие преобладающей греческой общины, в 1791 г. губернские власти сосредоточили в уездном центре весь штат органов местного управления [41] [42, с. 106-108]: управу благочиния и нижний земский суд, уездное казначейство, нижнюю расправу [43]. В 1795 г. монарх одобрил открытие в Мариуполе уездного суда [44].

В Новой Нахичевани вместо «ратгауза», названного армянами, был учреждён магистрат в составе председателя и 4-х заседателей, схожий с Греческим судом. Следуя обычаю, члены Армянского магистрата не отказывали землякам в разрешении споров и конфликтов с любой ценой исковых требований. Процесс регламентировал Судебник, привезённый из Астрахани. К участию в разбирательствах привлекались предводители соответствующих разрядов населения. Решения магистрата обжаловались в вышестоящей коллегии выборных судей. Документы, высланные за пределы «армянской округи», переводились на русский язык. В делах церковной юрисдикции применялся сборник канонических норм, принятый для всех армянских колоний [45, с. 47-53]. Указ от 9 мая 1785 г. учредил Армянскую духовную консисторию, наделив архиепископа Иосифа правами апелляционной инстанции. Решения архиерея обжаловались в Третьем департаменте Правительствующего Сената [46]. Римско-католический суд, созданный по предложению монарха в Новомосковске, в 1790 г. переместился вслед за общиной в Карасубазар [47, с. 332-333].

Формирование этнических анклавов продолжалось. С окончанием очередной русско-турецкой войны на юго-западных границах империи возникли новые армянские поселения, пополнявшиеся беженцами из Молдавии, Валахии и Буковины. Указом от 12 октября 1794 г. Екатерина II предоставила григориупольским армянам привилегии и льготы, схожие с преимуществами новонахичеванской колонии [48]. В 1799 г. численность жителей Григориуполя достигла 3509 чел. [49] Схожим образом указ от 27 апреля 1792 г. предоставил турецкой общине, поселявшейся в «предместье» Николаева, ссуду «для торговли» и льготы в обложении налогами и повинностями, право на выборы этнических судей, обязанных применять российское законодательство, запланировал строительство мечети и подчинил духовных лиц муфтию Таврической области [50].

На востоке России проведение реформ сопровождалось расширением прав самоуправления торговых татар в Казани и Сеитовском посаде под Оренбургом. Верховная власть поддерживала привилегии наследников служилых татар XVI в., проживавших в столице бывшего ханства и исполнявших важную роль в развитии экономических связей с восточными странами, осуществлявших дипломатические и разведывательные функции [51, с. 77-87]. Мусульмане, сосредоточенные преимущественно в Старо-Татарской и Ново-Татарской слободах, в декабре 1781 г. поступили в подсудность Татарской ратуши [52]. Учреждение «казанских татарских слобод ратуши» [53] и других органов сословного управления (головы, старосты, словесных судей [54]) способствовало развитию пригородов, консолидации

капиталов и укреплению социальных позиций татарского купечества [55, с. 141-142] [56, с. 19-21]. Деятельность Татарской ратуши ускорила интеграцию населения слобод в российскую правовую систему [57].

В областях восточнее Поволжья, где продолжался процесс градообразования, массовую часть населения представляли старoverы, широко взаимодействовали христианские и мусульманские общины, необходимость в параллельных структурах органов городского управления не возникла. Указ от 7 ноября 1784 г. повысил Сеитовскую слободу в статус посада. Общество торговых татар, являвшихся неотъемлемой частью местного социума, получило право на образование ратуши [58], однако численность местного сословия объективно менялась: в июне 1792 г. 1820 купцов и 168 мещан записались в иррегулярные войска из-за неспособности поддерживать торгово-промысловую деятельность [59]. Наконец, вне подсудности городских судов в Тобольском наместничестве оставались торговые гости из Средней Азии («бухарцы» и «ташкентцы») – каракалпаки, таджики, узбеки, уйгуры, проживавшие в татарских юртах и насчитывавшие в 1786 г. 2704 чел. [60], чьё поселение в России и принятие подданства верховная власть поощряла [61]. Указ от 9 декабря 1787 г. освободил иммигрантов «от служб и податей мещанских», закрепил их право разрешать дела на основе обычаев в словесных судах и позволил образовать при необходимости «собственную ратушу» [62].

Павел I произвёл изменения в системе государственного управления вопреки преобразованиям Екатерины II, в частности переподчинив магистраты и ратуши новым губернским органам – ратгаузам [63]. Император придал военный характер организации тульских оружейников, замкнув сословие и передав завод в распоряжение Военной коллегии [64]; Оружейную ратушу заменил Цеховой разряд, подотчётный Оружейному правлению, уголовные дела оружейников перешли в юрисдикцию военных судов [19, с. 95; 21, с. 205, с. 236-237]. Однако реформы, направленные на усиление централизма, не коснулись территорий и сословий, пользовавшихся альтернативными источниками права. Монарх не только восстановил в Малороссии, Лифляндии и Эстляндии дореформенные суды («правление и судопроизводство сообразно тому, как оно там сходственно правам и прежним обрядам существовало», «суд и расправу, на основании древних их прав и привилегий») [65], но и укрепил своеобразие положения этнических сословий, ослабил интеграцию иммигрантов. Указом от 1 марта 1797 г. Павел I вернул статусные преимущества армянской диаспоре в Астрахани [66]. В связи с очередным отказом этнорелигиозных групп объединиться «общий суд азиан» сменился «Армянским судом». Указ Сената от 3 июля 1799 г. упорядочил судопроизводство, закрепив за Армянским судом статус словесного [67]. Указ от 11 ноября вывел из сословий купцов и мещан жителей Агрыжанского, Бухарского и Гилянского «дворов», признанных неспособными полноценно участвовать в выборном управлении («как по бедности, так и по незнанию языка и законов российских») [68]. Для осуществления функций низшей администрации и словесного суда в пригороде была создана «Татарская упра-

ва». Местная администрация испытывала объективные трудности в управлении конфликтами: в 1798-1799 гг. городской магистрат принял в производство 335 дел с участием иностранцев, не имея необходимых толмачей и переводчиков. Сенат узаконил специальный порядок подсудности дел в Астрахани, предложив подавать иски на русских купцов и мещан в магистрат, на «армян» – в Армянский суд, на жителей трёх «дворов» – в Татарскую управу, и разбирать имущественные претензии торговых гостей в третейских судах под надзором губернского правления [69].

Указом от 3 августа 1797 г. монарх подтвердил права и привилегии греческого объединения в Нежине [70], указом от 29 января 1799 г. – армян в Новой Нахичевани, поручив разработать особый закон для организации управления в колонии [71], указом от 19 апреля 1800 – армянской католической общины [72]. Греки в Мариуполе освободились от присутствия общих органов администрации и суда: центр уезда был перемещён в Токмак, затем в Орехов [73]. Переселение армян в империю продолжалось [74]. Жалованные грамоты от 28 октября 1799 г. («на права, преимущества и вольности обществу армян») предусматривали организацию самостоятельных судов для колоний в Григориополе, Кизляре и Моздоке, Святом Кресте, Старом Крыму [75]. В Одессе магистрат, учреждённый указом от 20 мая 1797 г. «для иностранных людей» («греков, албанцев, молдаван, болгар и прочих») по аналогии с Рижским и Ревельским, был наделён общей юрисдикцией с правом всех жителей участвовать в выборах его членов после упразднения типового («российского») городского магистрата [76].

Между тем старые этнорелигиозные сословия в Казани и Сеитовском посаде не проявляли корпоративной солидарности. Деятельность Татарской ратуши в Казани с начала 1790-х гг. осложнялась соперничеством кланов и, как следствие, уклонением части семейств от взносов на её содержание. В 1797 г. Сенат позволил татарам вдвое сократить присутствие ратуши – до 3-х членов. В ведении ратуши осталось 61 семейство (420 душ), 201 семья (1870 душ) перешла в подчинение городского магистрата [77].

**Выводы.** Таким образом, в конце XVIII в. верховная власть развивала систему органов сословного управления и суда, способствуя укреплению правоохранительной системы империи, и поддерживала принцип правового плюрализма, востребованный в процессе государственного строительства, позволявший эффективно регулировать общественные отношения, обеспечивать социально-политическую стабильность и условия для демографического и экономического развития территорий. Деятельность судов этнических сословий находилась под надзором губернской администрации и судов общей юрисдикции, гарантировавших соблюдение норм имперского, иностранного и обычного права, охранявших «законные» интересы подданных, иммигрантов и лиц, временно пребывавших в империи.

#### *Литература:*

1. Каррас Я. Греческие купцы в России в 1700–1715 гг. / Я. Каррас // Исторические судьбы России в научном наследии В.Н.

Татищева : материалы межд. науч. конф., Астрахань, 14-16 октября 2004 г. / Под ред. В.В. Ишина, И.В. Торопицына. – Астрахань: Изд-й дом «Астраханский университет», 2004. – С. 90-98.

2. Полное собрание законов Российской империи (далее – ПСЗ РИ). Собр. I. Т. IV. № 2260; т. IX. № 6614. П. 13; т. XI. № 2279, 8656.
3. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. IX. № 6584; т. XIII. № 10156. П. 11.
4. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XIII. № 10156. П. 12.
5. Рычков П.И. Топография Оренбургской губернии / П.И. Рычков. – Уфа: Китап, 1999. – 132 с.
6. Аветикян А.С. Армянская община Астрахани и её роль в социально-экономической и культурной жизни региона в XVIII – начале XX вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / А.С. Аветикян. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. ун-та им. Н.Г. Чернышевского. 24 с.
7. Исхаков Д.М. Астраханские татары: этнический состав, расселение и динамика численности в XVIII-начале XX вв. / Д.М. Исхаков // Астраханские татары / Отв. ред. Н.А. Халиков. – Казань: ИЯЛИ им. Ибрагимова КНЦ РАН, 1992. – С. 5-33.
8. Попов Н.А. Проблемы истории повседневной жизни индийской колонии в Астрахани XVIII в. / Н.А. Попов // Исторические судьбы России в научном наследии В.Н. Татищева: материалы межд. науч. конф., Астрахань, 14-16 октября 2004 г. / Под ред. В.В. Ишина, И.В. Торопицына. – Астрахань: Изд-й дом «Астраханский университет», 2004. – С. 64-69.
9. Хачатурян В.А. Армянская колония Астрахани (середина XVI-начало XX вв.): Автореф. дис. ... д-ра. ист. наук. / В.А. Хачатурян. Ереван: изд-во Института истории НАН Республики Армения, 1995. 40 с.
10. Юхт А.И. Индийская колония в Астрахани / А.И. Юхт // Вопросы истории. – № 3. – 1957. – С. 135-137.
11. Юхт А.И. Правовое положение астраханских армян в первой половине XVIII в. / А.И. Юхт // Известия АН Армянской ССР. – Общественные науки. – 1960. – № 12. – С. 47-60.
12. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XII. № 8919, 9311; т. XV. № 11009.
13. Погосян Ф.Г. Астраханский армянский судебник: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ф.Г. Погосян. – Ереван, 1964.
14. Авакян Р.О. Судебник астраханских армян 1765 года как памятник права и вековой дружбы между армянским и русским народами / Р.О. Авакян // Юриспруденция в современной России: материалы всерос. заоч. науч.-практ. конф. (5 марта 2011 г.). – Новосибирск: Изд-во «ЭНСКЕ», 2011. – С. 32-42.
15. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXII. № 16188. Ст. 127–128.
16. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXII. № 16238.
17. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXII. № 16391. П. 3.
18. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XX. № 14662.
19. Гамель И.Ф. Описание Тульского оружейного завода в историческом и техническом отношении / И.Ф. Гамель. – М.: Типография Августа Семена, 1826. – 263 с.
20. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXI. № 15442. Ст. 19–24; Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 1374. Оп. 1. Д. 401. Л. 5 об., 210–213.
21. Афремов И.Ф. Историческое обозрение Тульской губернии / И.Ф. Афремов. – Тула: Типография В. Готье, 1850 г. – 241 с. – Репринтное издание: Тула: Изд. комплекс ИАУ адм. Тульской обл., 1996. – 211 с.
22. Государственный архив Тульской области. Ф. 1580. Оп. 1. Д. 11. Л. 1–6.
23. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XVII. № 12307.
24. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXII. № 16356.
25. Государственный архив Астраханской области (далее – ГААО). Ф. 476. Оп. 3. Д. 852. Л. 1–35 об.
26. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXII. № 16617. П. 4; ГААО. Ф. 476. Оп. 1. Д. 297. Л. 1–3.
27. ГААО. Ф. 476. Оп. 3. Д. 905. Л. 1–11 об.
28. ГААО. Ф. 476. Оп. 3. Д. 2326. Л. 1–4 об.; ф. 488. Оп. 1. Д. 502. Л. 3.
29. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XVIII. № 14247; Собр. II. Т. I. № 270.
30. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXI. № 15609; т. XXII. № 16250. П. 4; т. XXIII. № 16746.
31. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XX. № 14284; т. XXIII. № 17010, 17246, 17348; Государственный архив Ростовской области (далее –

- ГАРО). Ф. 579. Оп. 1. Д. 409. Л. 3–4 об.; ф. 580. Оп. 1. Д. 309. Л. 1–13 об.
32. Филевский П.П. История города Таганрога. – М.: Типо-лит. К.Ф. Александрова, 1898 г. – 376 с. – Репринтное издание: Таганрог: Сфинкс, 1996. – 392 с.
33. ГАРО. Ф. 579. Оп. 1. Д. 409. Л. 1–2 об., 5–6 об.
34. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIII. № 17320.
35. ГАРО. Ф. 579. Оп. 1. Д. 214. Л. 79.
36. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XX. 14879, 14942, 14943; ГАРО. Ф. 579. Оп. 1. Д. 214. Л. 2–3 об., 111–112, 134–138 об.
37. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXI. № 15696; т. XXII. № 15910, 15920.
38. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXI. № 15700; т. XXII. № 15908. П. 6; ГАРО. Ф. 579. Оп. 1. Д. 409. Л. 8–8 об.
39. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XIX. № 13436.
40. ГАРО. Ф. 579. Оп. 1. Д. 409. Л. 1–2 об.
41. Мариуполь и его окрестности. Отчет об учебных экскурсиях Мариупольской Александровской гимназии / Изд. Почет. попечителя Д.А. Хараджаева. – Мариуполь: Типо-лит. А.А. Франтова, 1892. 328 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.azovgreeks.com/gendb/rus/mariupol/ch3.htm#top>.
42. Джуха И.Г. Одиссея мариупольских греков. Очерки истории / И.Г. Джуха. – Вологда: ЛиС, 1993. – 160 с.
43. ГАРО. Ф. 579. Оп. 1. Д. 409. Л. 10.
44. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIII. № 17331.
45. Бархударян В.Б. История армянской колонии Новая Нахичевань (1779–1917 гг.) / В.Б. Бархударян. – Ереван: Айастан, 1996. – 528 с.
46. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXV. № 18455.
47. Хутько Т.В. Основные направления деятельности Карасубазарского римско-католического суда / Т.В. Хутько // Учёные записки Таврич. нац. ун-та им. В.И. Вернадского. – Сер. Юридические науки. – Том 25 (64). – 2012. – № 1. – С. 332–341.
48. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIII. № 17246, 17260.
49. РГИА. Ф. 1374. Оп. 1. Д. 55. Л. 1–11.
50. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIII. № 17039.
51. Ногманов А.И. Самодержавие и татары. Очерки истории законодательной политики второй половины XVI–XVIII веков / А.И. Ногманов. – Казань: Татар. кн. изд-во, 2005. – 215 с.
52. Национальный архив Республики Татарстан (далее – НА РТ). Ф. 22. Оп. 2. Д. 429. Л. 2–5, 17–20.
53. НА РТ. Ф. 22. Оп. 2. Д. 205. Л. 1.
54. НА РТ. Ф. 22. Оп. 2. Д. 429. Л. 2–5, 17–20.
55. Гайнетдинов И.Н. Экономическое развитие татарских слобод во второй половине XVIII в. / И.Н. Гайнетдинов // Старо-татарская слобода – от прошлого к будущему: материалы науч.-практ. конф., Казань, 28 февр. – 1 марта 2000 г. / Отв. ред. Н.Р. Галеев. – Казань «Мастер-Лайн», 2001. – С. 141–142.
56. Валиуллин И.Р. Общественно-политическая жизнь татарского общества во второй половине XVIII в.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук / И.Р. Валиуллин. Казань: Институт Татарской энциклопедии АН РТ, 2004. – 24 с.
57. НА РТ. Ф. 22. Оп. 2. Д. 205. Л. 1–4 об.
58. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXII. № 16089.
59. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIII. № 17050.
60. Российский государственный архив древних актов. Ф. 24. Оп. 1. Д. 60/2. Л. 21 об.
61. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIII. № 16814; Государственный архив Омской области. Ф. 6. Оп. 1. Д. 3. Л. 18, 63–70, 76–82; Тобольский филиал Государственного архива Тюменской области ГУТО «Государственный архив в г. Тобольске». Ф. 341. Оп. 1. Д. 15. Л. 1–5; д. 177. Л. 1–25.
62. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXII. № 16593.
63. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXVI. № 19763. Устав губернского городского правления или ратуша. Гл. I. § 8, 9.
64. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIV. № 17690, 18241; т. XXV. № 18451, 18454.
65. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIV. № 17584, 17594; т. XXV. № 18943.
66. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIV. № 17860.
67. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXV. № 19028.
68. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXV. № 19186.
69. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXVI. № 19656.
70. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIV. № 18071.
71. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIV. № 18033; т. XXV. № 18811.
72. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXVI. № 19389.
73. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXVI. № 19757.
74. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIV. № 17947; т. XXV. № 18935.
75. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXV. № 19166. П. 5; № 19167. П. 6; № 19168. П. 5; № 19169. П. 3.
76. ПСЗ РИ. Собр. I. Т. XXIV. № 17967. П. 2; т. XXV. № 18346, 18355.
77. Хайрутдинов Р.Р. Наследие Екатерины. Татарская ратуша в Казани / Р.Р. Хайрутдинов // Родина. – 2005. – № 8. Сердце Евразии. – С. 85–88.

**Анотація.** У кінці XVIII ст. російська верховна влада санкціонувала групову підсудність населення в містах з метою зміцнення правоохоронної системи і розвитку периферійних територій імперії.

**Ключові слова:** Російська імперія, право, суд, стани.

#### **Voropanov V. Courts of special jurisdiction in the system of bodies of a town management of the Russian Empire at the end of the XVIII century**

**Summary.** At the end of the XVIII century the Russian Supreme power authorized group jurisdiction of the population in the cities for the purpose of strengthening of law-enforcement system and development of peripheral territories of the empire.

**Key words:** Russian empire, law, court, estates.