

*Кременовская И. В.,**кандидат юридических наук, старший научный сотрудник  
отдела экономико-правовых проблем публичной собственности  
Института экономико-правовых исследований НАН Украины**Василенко И. К.,**кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного права  
и административной деятельности  
Донецкого юридического института МВД Украины*

## ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОТКРЫТОСТИ ДАННЫХ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЙТИНГА БАНКОВ В УКРАИНЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РЕШЕНИЯ

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию возможностей усовершенствования правового обеспечения открытости результатов оценки государством финансовой стойкости банка с использованием рейтинговой системы.

**Ключевые слова:** кредитно-финансовая система, банк, рейтинг, система CAMEL, рейтинговое агентство, гарантирование вкладов.

**Постановка проблемы.** При выборе банка любой потенциальный потребитель банковских услуг – как гражданин, вознамерившийся открыть счет для хранения собственных средств или получить кредит, так и субъект хозяйствования, которому необходимо, например, открыть текущий расчетный счет, помимо процентных ставок и других условий, в первую очередь всегда выясняет для себя и соответствующие сведения о банке, позволяющие судить о его надежности, иными словами – об отсутствии для себя риска материальных потерь. Сегодня сделать такой выбор из 177 [1, с. 45] украинских банков – достаточно сложно, учитывая то, насколько большой объем информации необходимо изучить. Поскольку действующим банковским законодательством Украины не предусмотрено обеспечение общедоступности информации о данных государственного ранжирования всех банков по тем или иным критериям, потенциальным клиентам в вопросах выбора остается полагаться на сведения, получаемые из рекламно-информационных материалов, мнения знакомых и деловых партнеров либо других источников, которые вряд ли можно считать безусловно надежными в силу неофициальности информации. По ряду же источников – как печатных, так и Интернет-изданий, претендующих на то, чтобы называться официальными, информация не только может не совпадать, но и публикуемые данные рейтингов ставят под серьезное сомнение объективность таких оценок, поскольку практически всегда заказчиками проведения рейтинговых исследований выступают те или иные банки, осуществляя, тем самым, просто-напросто, рекламу своих услуг.

**Анализ последних исследований и определение нерешенных проблем.** В Украине, в середине 2000-х

годов, т.е. в период появления и популяризации такого явления, как «независимые рейтинги», впервые на уровне законодательных и подзаконных нормативно-правовых актов получили свое юридическое закрепление вопросы обязательного рейтингования эмитентов ценных бумаг. Так, в 2006 г. Государственной комиссией по ценным бумагам и фондовому рынку было дано право определять обязательные в силу закона рейтинговые оценки эмитентов и ценных бумаг международным рейтинговым агентствам, составляющим так называемую «большую тройку»: «Fitch Ratings», «Moody's Investors Service» и «Standard and Poor's». В этот же период были заложены и основы правового регулирования рынка рейтинговых услуг. Что касается форм государственной оценки результатов работы банков, то на тот период регулятором – Национальным банком Украины (далее – НБУ) уже использовалась методика рейтинга по системе CAMEL, приоритет которой, как отмечает В.С. Марцин, общепризнан и законодательно подкреплен. В ряде опубликованных им в тот период времени работ, посвященных исследованию особенностей оценки финансово-кредитной деятельности банка с использованием рейтинговой системы, В.С. Марцин также ставит вопрос, остающийся открытым и сегодня: что мешает разработать альтернативные методики оценки деятельности банков, которые отличались бы простотой расчетов, были достаточно объективными и результаты расчетов которых были бы доступны широкому кругу потребителей? [2, с. 71]. Многими учеными-экономистами предпринимались попытки разработать такие альтернативные методы оценки, чему посвящено немало интересных работ. Так, на основе комплексного анализа теоретических и методических начал построения рейтингов банковской деятельности П. Матвиенко была разработана авторская методика дистанционного анализа финансовой надежности банков на основе рейтинга [3]. Методика рейтинговой оценки надежности банков была предложена Е.С. Кузьменко, которой также была предложена схема построения ранжирования банков на основе интегрального показателя надежности и раскрыты отличия понятий «рейтинг» и «рэнкинг» [4]. Аналогичная проблематика – рейтинг-

говое оценивание надежности коммерческих банков, была предметом исследований О.С. Доценко, которой была предложена методика рейтингового оценивания надежности коммерческих банков на основе официальных статистических данных, отражающих основные результаты работы банков [5]. Правовые аспекты проблематики усиления государственного регулирующего воздействия на банковскую систему были предметом изучения в работах Т.А. Латковской [6], Т.В. Мазур [7], Е.П. Орлюк [8], А.Г. Пышного [9] и других ученых-юристов. Однако относительно конкретных путей и перспектив решения проблемы обеспечения открытости данных государственного рейтинга банков в Украине мнения авторов существенно различаются, а сформулированными выводами в некоторых случаях роль оценки результатов работы банков не охватывается в полной мере.

**Изложение основного материала.** В энциклопедической экономической литературе понятие «рейтинг» (англ. rating – оценка) определяется как оценка значимости, масштабности, важности фирмы, банка, а также показатель, характеризующий кредитоспособность компании [10, с. 292]. Распространенным является понимание рейтинга как метода оценки, отнесения к определенному классу, разряду или категории по тем или иным показателям. Характеризуя предназначение рейтинга, специалисты также отмечают его широкое применение в условиях «...нестабильности и рискованности рыночной экономики для оценки экономических процессов или финансового состояния субъектов хозяйствования» [11, с. 189].

Рейтинг банка, по сути, должен определять его место в ряду других банков. В Украине, как и в некоторых других странах – например, в США, в деятельности НБУ используется государственная рейтинговая методика (система CAMEL). В основу данной рейтинговой системы оценивания финансовой стойкости банка заложены следующие составляющие:

- достаточность капитала («С») – оценка размера капитала банка по отношению к его достаточности для защиты интересов вкладчиков и поддержания платежеспособности;
- качество активов («А») – оценка способности обеспечить возвращение активов, анализ внебалансовых счетов, а также влияние выданных проблемных кредитов на общее финансовое состояние банка;
- качество управления, или менеджмента («М») – оценка методов управления банком в части обеспечения эффективности деятельности, установленного порядка работы, методов контроля за соблюдением действующих нормативных актов и законодательства;
- доходность («Е») – оценка банка по достаточности его доходов для определения перспектив развития;
- ликвидность («L») – оценка способности банка выполнять как текущие, так и непредвиденные обязательства.

По каждому из названных компонентов начисляется соответствующее количество баллов по шкале от 1 до 5. Затем совокупная рейтинговая оценка определяется путем деления на 5 общей суммы всех составляющих рейтинга. Рейтинговая оценка 1 (1 – 1,4)

отвечает сильному банку, 2 (1,6 – 2,4) – удовлетворительному, 3 (2,6 – 3,4) – посредственному, 4 (3,6 – 4,4) – пограничному и 5 (4,6 – 5,0) – неудовлетворительному банку [11, с. 189; 2, с. 70].

Полученные данные используются НБУ во время планирования и реализации мероприятий, направленных на предотвращение банкротства банков и обеспечения стабильности всей банковской системы. Особенностью такой рейтинговой оценки является закрытость данных.

В работе НБУ и его территориальных органов для обобщения статистических данных и осуществления анализа результатов работы банков, кроме данных синтетического учета (балансов), также используются данные аналитического учета – материалы по итогам проверок территориальными органами НБУ финансово-хозяйственной деятельности банков. Именно такие аналитические материалы дают наиболее полную характеристику всех результатов деятельности каждого конкретного банка, а также позволяют судить об уровне его надежности для потенциальных клиентов, однако они не подлежат опубликованию, поскольку в соответствии с действующим законодательством отнесены к документам с ограниченным доступом.

В настоящее время далеко не все из действующих в Украине банков имеют рейтинги, присвоенные рейтинговыми агентствами. Рейтинги, которые могут присваиваться тому или иному банку, чрезвычайно разнообразны и их «набор» также варьируется в зависимости от того, в каком направлении осуществлялось сотрудничество банка и рейтингового агентства. Среди наиболее часто встречающихся можно назвать рейтинги финансовой стабильности, стойкости и долгосрочный по национальной шкале (с соответствующим ему прогнозом). Наименования одних и тех же рейтингов могут различаться в зависимости от формулировок рейтинговых агентств, которыми они присваиваются: например, в названии рейтинга, определяющего финансовую стабильность, иногда могут использоваться термины «жизнеспособность» или «устойчивость», такие же вариации имеют названия рейтинга стойкости, а долгосрочный рейтинг по национальной шкале может иметь аналог со схожим наименованием «национальный долгосрочный», хотя суть их при этом не меняется. Вместе с тем подобным форматом оценки охватываются далеко не все банки, а только те из них, которые обращались в рейтинговые агентства и оплатили эту довольно дорогостоящую процедуру. Результат проведения такой «независимой рейтинговой оценки» банков также не имеет ничего общего с оценкой эффективности их работы, поскольку не характеризует ее основных показателей ни с положительной, ни с отрицательной стороны – рейтинг в виде «А3.ua», «bb-», «ccc» или «E+» не отражает уровня успешности, а также не вскрывает недостатков в работе.

Информация о рейтингах банков (как и других объектов оценки – страховых организаций, предприятий и пр.) является, как известно, открытой и общедоступной, она публикуется в ряде печатных бизнес-изданий – как отечественных («Корреспондент», «Инвестгазета», «Личный счет», «Банкир», «Ком-

мерсантъ-Украина», «Комментарии», «Компаньон», «Топ-100», «Контракты», «Эксперт», «Forbes Украина», «Бизнес» и др.), так и зарубежных («The Banker», «Euromoney», «EMEA Finance», «World Finance») и интернет-изданий («Экономическая правда», «Реальная экономика», «Деньги.ua», ForInsurer.com и др.). Вместе с тем методики, используемые любыми негосударственными субъектами оценки, не подлежат разглашению по вполне понятным причинам – они являются результатом интеллектуального труда их сотрудников, в силу чего защищены нормами гражданского законодательства, регулирующими вопросы права интеллектуальной собственности на коммерческую тайну (ст. 506 Гражданского кодекса Украины). И наоборот: информация о методике государственного рейтинга всех банков – система CAMEL сама по себе не является секретной. Особенности данной методики в различных направлениях широко освещены в учебной и научной литературе. Защищенной является информация, получаемая по результатам рейтингования – она используется исключительно в служебной деятельности НБУ.

В целом, складывается впечатление, что для НБУ такое положение дел является в полной мере отвечающим нормальным условиям для выполнения им своего предназначения. На наш взгляд, есть несколько причин того, что сам НБУ не заинтересован в повышении роли государственной системы рейтингования банков и открытости ее данных.

Первой причиной, на наш взгляд, является преобладание в политике НБУ ведомственного подхода над государственным. В данном случае НБУ заинтересован в благополучии одной, своей, системы – банковской, в ущерб интересам государства. Размещение НБУ в открытом доступе информации о неудовлетворительном финансовом положении того или иного банка, фактически будет причиной бегства вкладчиков и оттока капиталов из такого неблагополучного банка. А это, в свою очередь, приведет к неминуемой финансовой «гибели» такого банка. Учитывая, что в Украине количество таких, находящихся в зоне финансового риска, банков достаточно велико, вполне понятно нежелание НБУ подвергать банковскую систему Украины опасности дестабилизации.

Однако необходимо отметить, что в Украине, как и в других странах бывшего СССР, существует система гарантирования вкладов, созданная в 1998 г. на основании Указа Президента Украины от 10.09.1998 г. «О мерах по защите прав физических лиц – вкладчиков коммерческих банков Украины» [12]. Функция управления данной системой возложена на Фонд гарантирования вкладов физических лиц, правовой статус и полномочия которого определены Законом Украины от 20.09.2001 г. «О Фонде гарантирования вкладов физических лиц» [13]. В качестве примера приведем достаточно распространенную ситуацию с банком (назовем его условно «БББ-банк»), являющимся участником Фонда гарантирования вкладов физических лиц. Клиенты «БББ-банка», которые в силу неосведомленности о его действительном финансовом состоянии, осуществляют вклады или размещают свои

средства на его депозитных счетах на собственный страх и риск – в случае банкротства «БББ-банка» их вклады могут «сгореть». В этом случае государство в лице Фонда гарантирования вкладов физических лиц понесет дополнительные расходы, будучи вынужденным возмещать определенную часть ущерба, понесенную неудачливыми вкладчиками.

Кризисные явления в мировой и отечественной экономике особенно негативно отразились на результатах деятельности всех банков Украины за последние три года (–38 450 млн. грн. на начало 2010 г., –13 027 на начало 2011 г. и –7 708 млн. грн. на начало 2012 г. [14, с. 60]), а для государства обернулись значительными расходами на рефинансирование банков для поддержания их ликвидности. Такой шаг был жизненно необходим для обеспечения, в первую очередь, со стороны государства гарантирования вкладов во избежание повторения событий начала 1990-х годов. То есть существующее на сегодняшний день фактическое сокрытие НБУ, который является государственным органом, от потенциальных вкладчиков информации о реальном финансовом положении того или иного банка может быть причиной нанесения ущерба государству.

Второй причиной сохранения закрытости информации, получаемой по результатам рейтингования, является наличие в законодательстве некоторых противоречивых положений. Так, в ст. 1 Закона Украины «О рекламе» понятие «реклама» определено в понимании именно информации, распространенной каким-либо образом, и предназначенной «...сформировать или поддерживать осведомленность потребителей рекламы и их интерес...» [15], в частности, относительного определенного лица (таким лицом может выступать тот или иной банк) или товара (товаром, в данном случае, является банковский продукт).

Очевидно, еще и поэтому НБУ не публикует в официальных изданиях и не размещает в свободном доступе информацию о результатах рейтинга, поскольку в случаях с высокими рейтингами это сводилось бы к своего рода рекламированию банков, что в принципе несовместимо с его функцией регулятора.

В банковской системе Украины на сегодняшний день созданы благоприятные условия для неограниченного роста количества таких учреждений, как «БББ-банк», т.е. «банков-однодневок» или так называемых «карманных банков», создаваемых и действующих исключительно с той целью, чтобы посредством введения в заблуждение простого клиента привлечь его денежные средства. При этом государство в лице НБУ, как это предусмотрено законодательством, обеспечивает стабильность денежно-кредитной системы, хотя и за счет сокрытия от граждан сведений об истинном положении дел в таких банках. А поскольку позиция НБУ в вопросах осуществления банковского надзора и принятия мер к предотвращению банкротства банков основывается, в первую очередь, на обеспечении ведомственных интересов, то в отношении клиентов с банками он не вмешивается. Поэтому решение проблемы возмещения денежных средств вкладчика, который, по своему неведению, претерпел материаль-



ные потери в результате «сотрудничества» с таким «БББ-банком» в компетенцию НБУ не входит.

Банковское законодательство на сегодня не содержит и каких-либо предпосылок, которые могли бы пояснить, с какой целью государству, в лице НБУ, может быть необходимо открытое освещение реального финансового состояния того или иного банка – тем более, в условиях, когда в их уставном капитале преобладает частная собственность. Все это «ставит ребром» вполне резонный и давно назревший вопрос о том, почему государство, не ограничивая никоим образом количества (и не контролируя «качество») работы таких финансово-кредитных учреждений, функционирующих на его территории, не дает возможности объективного оценивания результатов их деятельности. Причем замалчивание этих результатов неминуемо сказывается на многих других направлениях общественной жизни и, кроме того, способно привести к серьезным последствиям для финансово-кредитной системы.

**Выводы.** Учитывая специфику отечественной кредитно-финансовой сферы, приходится констатировать наличие серьезных правовых препятствий для обеспечения открытости результатов оценки регулятором показателей работы всех банков. Последнее обстоятельство в некоторой степени является ответом на поставленный выше вопрос о том, почему разработанные специалистами и научно обоснованные альтернативные методики построения государственного рейтинга банков, результаты которых были бы доступны для широкого круга потребителей, не получили своего внедрения.

Из вышеизложенного следует, что государство в лице НБУ сегодня не заинтересовано не только в обнародовании, но и в установлении реальных показателей того или иного банка, поскольку не является их собственником. Исключение составляют системообразующие банки, крах которых способен отразиться на всей кредитно-финансовой системе.

Основания для обеспечения открытости результатов рейтинга существовали бы только в таких условиях хозяйствования, когда банки находились бы в собственности государства, а правительство было бы заинтересовано, прежде всего, в получении объективной информации об эффективности работы каждого из них. Только в таком случае опубликование негативной информации о банке не оставляло бы его один на один с его проблемами, а служило бы поводом для принятия государством мер по оздоровлению такого банка.

Вместе с тем, с точки зрения защиты, в первую очередь, интересов граждан – вкладчиков банков, а также с целью минимизации расходов бюджетных средств на рефинансирование банков, установление обязанности НБУ осуществлять официальное обнародование результатов рейтинга банков представляется не только вполне отвечающим задачам государства в связи с функционированием системы гарантирования вкладов физических лиц, но и объективно необходимым условием для предотвращения криминализации финансово-кредитной сферы.

Для обеспечения открытости информации о результатах государственной рейтинговой оценки банков

также представляется целесообразным внесение изменений в действующее законодательство о рекламе. В частности, способствовать решению этой задачи могло бы дополнение ст. 24 Закона Украины «О рекламе» – «Реклама услуг, связанных с привлечением денежных средств населения» нормой, которая устанавливала бы четкое разграничение рекламы и банковской информации. В связи с этим предлагается включить в ст. 24 указанного Закона абзац 3 следующего содержания:

«Не является рекламой официальная информация о результатах деятельности банков, обобщенная Национальным банком Украины на основе аналитических показателей их финансовой деятельности в рамках государственной рейтинговой оценки».

### *Литература:*

1. Основні показники діяльності банків України на 1 травня 2013 року // Вісник Національного банку України. – 2013. – № 6 (208). – С. 45.
2. Марцин В.С. Особливості оцінки фінансово-кредитної діяльності банку з використанням рейтингової системи / В.С. Марцин // Фінанси України. – 2006. – № 1. – С. 68–76.
3. Матвиенко П. Рейтингова оцінка діяльності банків України / П. Матвиенко // Економіка України. – 2008. – № 2. – С. 37–46.
4. Кузьменко Е.С. Методика рейтингової оцінки надійності банків / Е.С. Кузьменко // Актуальні проблеми економіки. – 2007. – № 1. – С.164 – 175.
5. Доценко О.С. Рейтингове оцінювання надійності комерційних банків / О.С. Доценко // Статистика України. – 2007. – № 1. – С. 27–30.
6. Латковська Т.А. Фінансово-правове регулювання організації та функціонування банківської системи в Україні та зарубіжних країнах: порівняльно-правовий аналіз : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Т.А. Латковська ; Одес. нац. юрид. акад. – О., 2008. – 36 с.
7. Мазур Т.В. Правовий режим фонду гарантування вкладів фізичних осіб в банках : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Т.В. Мазур ; Київ. нац. ун-т ім. Т.Шевченка. – К., 2008. – 18 с.
8. Орлюк О.П. Правові проблеми організації та діяльності банківської системи України : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / О.П. Орлюк ; Нац. юрид. акад. України ім. Я. Мудрого. – Х., 2003. – 39 с.
9. Пишний А.Г. Правовий статус державних банків в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / А.Г. Пишний ; Ін-т законодавства Верх. Ради України. – К., 2007. – 19 с.
10. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
11. Економічна енциклопедія: у трьох томах. – Т. 3 / Редкол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К. : Академія, 2002. – 952 с.
12. Про заходи щодо захисту прав фізичних осіб – вкладників комерційних банків України : Указ Президента України від 10.09.1998 р. № 996/98 // Офіційний вісник України. – 1998. – № 37. – Стор. 4.
13. Про Фонд гарантування вкладів фізичних осіб : Закон України від 20.09.2001 р. № 2740-III // Відомості Верховної Ради України. – 2002. – № 5. – Ст. 30.
14. Основні показники діяльності банків України на 1 грудня 2012 року // Вісник Національного банку України. – 2013. – № 1 (203). – С. 60.
15. Про рекламу : Закон України від 03.07.1996 р. за № 270/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 39. – Ст. 181.

**Кременовська І. В., Василенко І.К. Проблема забезпечення відкритості даних державного рейтингу банків в Україні та перспективи її вирішення**

**Анотація.** Статтю присвячено дослідженню можливостей удосконалення правового забезпечення відкритості результатів оцінки державою фінансової стійкості банку з використанням рейтингової системи.

**Ключові слова:** кредитно-фінансова система; банк; рейтинг; система CAMEL; рейтингове агентство; гарантування вкладів.

**Kremenovskaya I., Vasylenko I. Problem of ensure openness by state database of banks rating in Ukraine and the prospects for its decision**

**Summary.** The article discusses possibilities for the improvement of legal ensure openness of evaluation by the state a financial stability of the bank using a rating system.

**Key words:** monetary system; bank; rating; system CAMEL; rating agency, deposits guarantee.