

*Иванский В. П.,**кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права
юридического факультета Российского университета дружбы народов*

К ВОПРОСУ ОБ ИНФОРМАЦИОННО-КОГНИТИВНОМ (КВАНТОВОМ) ПОНИМАНИИ ПРАВА И КРИТЕРИЯХ ЕГО ТИПОЛОГИИ

Аннотация. Статья посвящена обзору различных взглядов ученых-правоведов на сущность права и критериям его типологии. Кроме того, автором рассмотрена информационно-когнитивная природа права и критерии его классификации.

Ключевые слова: правопонимание, онтология права, типология права, правосознание, правовая реальность «Я», правообразование.

Постановка проблемы. Историю развития права можно проследить через эволюцию научных воззрений на эйдос права, на который оказывают огромное влияние достижения научно-технической революции. На современном этапе процесс глобализации затронул все сферы жизнедеятельности общества, в том числе и правопонимание. Поэтому и в юриспруденции появляются интегративные тенденции и соответствующие этим процессам научные теории. Но вместе с тем найти единый критерий, который бы объединил все ипостаси бытия права, пока не удавалось. На наш взгляд, именно информационно-квантовая (когнитивная) теория права способна преодолеть эту несогласованность.

Анализ последних исследований. Понимание права представляет собой метод конструирования или порождения смысла права, предваряющий любую дальнейшую аналитическую познавательную деятельность, связанную с реконструкцией личностных измерений объективированных явлений [1, с. 7].

А.В. Поляков писал о понимании права как целостного явления, возникающего в форме непрерывной социальной коммуникации и имеющего текстуальную (семиотическую), аксиологическую, психическую и функционально-поведенческую составляющие [2]. Как представляется Ю.Н. Оборотову, если правопонимание – это отображение в юриспруденции основоположных характеристик правовой реальности, то понимание права – это процесс формирования образа права на основе предположения и использования знаний, умений, навыков и т. п. Вместе с тем понимание в правовой сфере выступает как познание или переосмысление всего того, что связано с правом [3, с. 108]. Понимание права, пишет А.В. Юшко, это процесс и результат осмысления социальных явлений, признаваемых в обществе в качестве правовых, посредством которого формируются смысл права, теоретическое представление о нем [1, с. 6-7].

Изложение основного материала. На наш взгляд, понимание права представляет собой двойственный когнитивный механизм, являющийся, с одной стороны,

средством постижения смысла права, запечатленного в памяти индивида (паттернах), а с другой – способом наполнения его смыслом посредством усвоения системой «Я» субъекта внешней информации. Следовательно, правопонимание можно определить как отражение в сознании человека через призму ментальной конструкции «право» (правового паттерна) того явления, которое является полезным для удовлетворения потребностей существования и развития субъекта. Вырисовывается определенная картина механизма правопонимания: 1) человек осознает определенные явления путем квантового схватывания их смысла (контекста); 2) отражает их в сознании посредством паттерна, именуемым «право», которым обозначается информационная структура, представляющая собой определенную последовательность символов этих явлений; 3) конституирование «Я»-образа (концепта) индивида на основе правового паттерна (правовое «Я»); 4) объективация правового «Я» в языке в качестве юридического контекста. Такое понимание права именуется информационно-когнитивным. Таким образом, под информационно-когнитивным правопониманием фактически понимается специфический вид отражения определенных явлений в сознании, когда с помощью паттерна «право» осуществляется идентификация явлений в качестве правовых.

Типология правопонимания – метод научного познания, основу которого составляет теоретическое расчленение правопонимания как целостного системного феномена на элементы и группировка этих элементов по типам [4, с. 14]. К настоящему времени можно выделить более десяти принципиально различных типологий правопонимания, отличающихся критериями, положенными в их основу. Например, критерием типологии правопонимания В.В. Гриба выступает соотношение права и закона [5, с. 8-9], в соответствии с которым он рассматривает юридический и социологический позитивизм, а также юснатурализм. Различение и отождествление права и закона в качестве критерия типологии использует также В.А. Четвернин [6, с. 8] и В.С. Нерсесянц [7, с. 54]. П.А. Оль предлагает такую типологию, в которой все подходы к правопониманию можно классифицировать по волевому критерию (фаталистический и волюнтаристический подходы к пониманию права) [8, с. 177-178].

О.Э. Лейст подчеркивает наличие трех основных концепций права [9] в соответствии с критерием формы выражения права: нормативной, социологической и нравственной. Н.Н. Алексеев предложил типологию, в основе классификации которой лежит критерий «фор-

мы выражения общественного сознания – реальных общественных отношений» [10, с. 20-45]. В соответствии с данным критерием выделяется три основных подхода к правопониманию: юридическая догматика, юридический социологизм и теория естественного права. Типология, предложенная Ю.Я. Баскиным, созданная на основании выявления системообразующего критерия «природа–человек–общество» [11], фиксирует устойчивые признаки правовых проявлений, показывает их сходства и различия (метафизическое правопонимание; антропологическое правопонимание; социологическое правопонимание).

В современной юридической науке была предложена теоретическая типология правопонимания, классифицирующая право по критерию «теория - практика» (практический и теоретический типы правопонимания) [2, с. 46]. И.Л. Честнов выделяет три критерия классификации правопонимания: философский, социологический и культурно-исторический [12]. Кроме того, можно выделить и другие критерии, но уже комплексного подхода к типологии правопонимания: господствующая картина мира и общенаучная парадигма эпохи; философская доктрина и юридическое мировоззрение субъекта правопонимания; методы анализа феномена права. Такая типология позволяет выделить два основных подхода к правопониманию: классическое правопонимание и постклассическое правопонимание (интегративное и постмодернистское) [4, с. 118-153].

Современные достижения в области науки и техники позволяют говорить о новой онтологической основе не только понимания права, но прежде всего человека. На взгляд автора статьи, нужно искать точку опоры не во внешних проявлениях права – в следствии, а в самом человеке, в его сознании – в причине. Исследованию правосознания посвящено немало научных работ, в которых представлены различные воззрения на его природу, в том числе и в качестве источника правотворчества [13]. Подход к пониманию сущности права, которая может быть раскрыта посредством правотворчества, считаем наиболее перспективным в научном плане, особенно в рамках информационно-когнитивного (квантового) метода исследования. Существует и такой подход к пониманию права, который предполагает раскрытие категории «правотворчества» как основополагающей и интегрирующей при изучении самого феномена права [14]. То есть основания и критерии многообразия типов правопонимания кроются не в их научном определении, выявлении принципов и методов классификации, а в понимании информационно-когнитивной и квантовой природы права – правового «Я» субъекта как источника правотворчества [15]. В русле информационно-когнитивной (квантовой) концепции разнообразие видов понимания права определяется направленностью движения энергии (эмоции) «Я» индивида: внутренней или внешней. Направление движения энергии «Я» задается такими когнитивными составляющими «Я» как воля (мотив) и паттерн (память).

Такая постановка проблемы означает следующее: тип правопонимания – это подход к пониманию сущности права как взятых в единстве взаимодействующих и взаимосвязанных когнитивных состояний элементов

систем правовых «Я» субъектов, конституирующих ментальную норму права: 1) состояния потенциальности, которое представлено недифференцированным и несепарабельным состоянием правовых «Я»-образов индивидуумов (концептов) того или иного социума, в основе которых лежат паттерны; 2) состояния актуализации правовых образов «Я» этого социума, которое является стадией декогеренции и локализации их ментально-правовой сущности, под воздействием контекста (внутренней информации (паттерна) и внешней), который в квантоподобном когнитивном процессе обеспечивает переход правового образа «Я» субъектов из потенциального состояния в контекстно-актуализированное состояние; 3) появление дифференцированного и сепарабельного состояния их взаимодействующих правовых смыслов. Иными словами, элементами системы «Я» являются: паттерн; «Я»-образ (концепт); «Я»-образ (контекст). Итак, поступающая в систему «Я» индивида информация отражается в сознании человека посредством паттерна «право», в результате которого формируется новый правовой контекст концепта «Я» субъекта; 4) необходимым условием для конституирования ментальной нормы права является достижение дифференцированного и несепарабельного состояния контекстов коллективного «Я», полученного в результате единой резонансной частоты вибраций состояний правовых концептов «Я» субъектов одного этноса.

Эпоха постмодерна представляет собой развитие права как междисциплинарного знания. В рамках информационно-когнитивной концепции право формируется на стыке квантовой физики, психологии, информатики и семиотики. Такая теория рассматривает право как информационно-энергетический механизм взаимодействия «Я» субъектов социума, связанный с конституированием ментальной нормы права, с последующей ее объективацией в тексте юридического документа. Несмотря на то, что объективация носит различные внешние формы выражения ментальной нормы права, сущность права имеет единую информационно-когнитивную природу. Научный подход, отражающий внутренние и внешние процессы образования права как неотъемлемые атрибуты единого права, именуют интегративным.

Все многообразие теорий понимания права следует классифицировать в зависимости от вида и направленности энергии в формировании права на три группы: интровертивные, экстравертивные и интегративные. Экстравертивный тип правопонимания проявляется в конструировании права потоками социальной или божественной энергий. Интровертивный тип правопонимания предполагает процесс погружения в мир эйдоса права, в мир размышлений и воображений, а также постижение правового опыта сознания. Другими словами, формирование права осуществляется на основе психической энергии. Помимо сказанного, интровертивный подход к пониманию права включает постижение архетипических проявлений коллективного бессознательно-го и лежащих в их основе правовых паттернов индивида, влияющих на внешний процесс правообразования. Интегративный тип правопонимания представляет собой возведенный мост, соединяющий экстравертивную

и интровертивную модели понимания права. Иными словами, интегративный подход подразумевает существование имманентной связи между внутренними и внешними процессами образования права как единого целого, заключающейся в трансформации психической энергии в социальную, а также социальной энергии в психическую. Следовательно, если интровертивная модель понимания права предусматривает поиск источника механизма правообразования во внутреннем мире человека, его правосознании, то представители экстравертивного вида правопонимания рассматривают право только в социальном контексте.

Таким образом, все подходы к правопониманию можно классифицировать по такому критерию как вид и вектор (направление) энергии, связанные с конструированием права. В связи с этим автор выделяет интровертивный подход к пониманию права, в котором право понимается как психический феномен, связанный с волевым импульсом «Я» субъекта по конструированию правового концепта («Я»-образа) на основе правового паттерна, представляющего собой самоорганизующуюся ментальную конструкцию, состоящую из эйдоса, архетипов, а также правового опыта индивида [16]. Фундамент данного правопонимания составляет психическая энергия индивида. К данному направлению следует отнести следующих представителей: П.И. Новгородцев (определение внутренней сущности права как нормы и принципа личности. Права рассматривается «как явление личной жизни, как внутренняя абсолютная ценность») [17], Н.Н. Алексеев (право есть «основное направление сознания») [10, с. 53.], Л.И. Петражицкий (всякая эмоция императивно-атрибутивного свойства) [18], М.А. Рейснер [19] и др.

Экстравертивный подход, где право понимается как социальное либо божественное явление, выражающееся в объективных фактах и не зависящее от воли (сознания) человека, и отождествляющееся с социальным фактом (порядком взаимоотношения людей), должным (общеобязательным) правилом поведения (нормативным предписанием) либо с Божественным провидением (откровением, предопределением), и предусматривающее угрозу (меру ответственности) на случай нарушения известным страданием (неблагоприятными последствиями). К этому подходу следует отнести следующих ученых: К. Маркс и Ф. Энгельс («буржуазное право – возведенная в закон воля буржуазии») [20] С.А. Муромцев (право – порядок человеческих взаимоотношений) [21], П.А. Оль (право – это «нормативная система сознательного социального управления, функционирование которой обеспечивается институтами публичной политической власти») [8, с. 207], И.Л. Честнов [12, с. 88], В.А. Четвернин [4, с. 8-18] и др.

Интегративный (квантовый аспект), в котором право определяется в качестве психосоциального субстрата, образуемого в единстве взаимодействующих и взаимосвязанных когнитивных состояний элементов системы «Я», конституируемых ментальную норму права, и находящую свою материализацию посредством слова, которое находит свое выражение в юридическом документе в качестве его номинанта. Следствием такого взаимодействия «Я» субъектов является формирова-

ние нового эмерджентного правового «Я»-образа (концепта) социума на основе трансформации психической энергии в социальную, а также социальной энергии в психическую при условии достижения ими одного сепарабельного состояния как фактора, устанавливающего единую смысловую связь.

Интегративный (когнитивный аспект), в котором право определяется в качестве психосоциального субстрата, образуемого коммуникацией «Я» субъектов одного этноса, заключающейся во взаимном квантовом «схватывании» правового смысла «Я»-образов (концептов) индивидуумов, тем самым, формируя единое семантическое пространство этноса, в котором конституируются ментальные нормы права, впоследствии объективируемые в текстах юридических документов, являющихся нормативным регулятором общественных отношений.

К этой группе правопонимания можно отнести таких ученых, как: А.В. Поляков («...право как самоорганизующуюся и саморазвивающуюся психосоциокультурную коммуникативную систему, в которой все элементы связаны между собой, и отсутствие хотя бы одного из них разрушает сам феномен права») [22, с. 46], К.Т. Вельский («право – специфический элемент... который находится в структуре правового сознания, а также имеет свои особые характерные признаки и особенности... позволяющие ему быть социальным регулятором») [23], А.И. Овчинников [24] и др.

Выводы. На основании ранее сказанного можно сделать следующие выводы. Во-первых, информационно-когнитивная (квантовая) теория права представляет собой механизм образования права, включающий в себя три взаимосвязанных и взаимодействующих аспекта (качества) правового «Я» субъекта – информационный, когнитивный и квантовый.

Во-вторых, эти аспекты «Я» индивида являются проявлением единой сущности (природы) права, заключающейся в том, что: а) информация служит фундаментом формирования в памяти индивидуумов правовых паттернов – ментальных конструкций, выложенных в определенной последовательности символов, определяемой смыслом поступающей информации. Помимо поступающей информации, на структуру паттерна существенное влияние оказывает правовые архетипы и эйдос права; б) когнитивный аспект бытия правового «Я» проявляется в том, что в соответствии с памятью (правовыми паттернами) и мышлением создается концепт – правовой «Я»-образ индивида в результате активации психической энергии; в) квантовые свойства (качества) правового «Я» находят свое выражение, с одной стороны, в создании «Я»-образа (концепта), а также в обеспечении перехода правового образа «Я» субъекта из потенциального состояния в контекстно-актуализированное состояние, а с другой – в формировании ментальной нормы права. Необходимым условием для конституирования ментальной нормы права является достижение дифференцированного и несепарабельного состояния контекстов коллективного «Я», полученного в результате единой резонансной частоты вибраций состояний правовых концептов «Я» субъектов одного этноса (состояние бифуркации). Достижение «Я» су-

бъектами социума дифференцированного и несепарабельного состояния приводит к возникновению нового эмерджентного качества правового концепта «Я» социума – ментальной нормы права.

В-третьих, понимание права представляет собой двойственный когнитивный механизм, являющийся, с одной стороны, средством постижения смысла права, запечатленного в памяти индивида (паттернах), а с другой – способом наполнения его смыслом посредством усвоения системой «Я» субъекта внешней информации. То есть правопонимание можно определить как отражение в сознании человека через призму ментальной конструкции «право» того явления, которое является полезным для удовлетворения потребностей существования и развития субъекта.

В-четвертых, с точки зрения положений информационно-когнитивной (квантовой) теории права, все многообразие теорий понимания права следует классифицировать в зависимости от вида и направленности энергии в формировании права на три группы – интровертивные, экстравертивные и интегративные.

Литература:

1. Юшко А.В. Понимание права: Теоретико-методологический аспект : автореф. дис. ... на соискание науч. степени канд. юрид. наук / А.В. Юшко. – Ростов н/Д, 2007. – 27 с.
2. Поляков А.В. Коммуникативная концепция права: проблемы генезиса и теоретико-правового обоснования : дис. ... на соискание ученой степени доктора юрид. наук / А.В. Поляков. – СПб., 2002. – 42 с.
3. Оборотов Ю.Н. Правопонимание как аксиоматическое начало (постулат) права / Ю.Н. Оборотов // Право Украины. – 2011. – № 1. – С. 107–114.
4. Скоробогатов А.В. Современные концепции правопонимания / А.В. Скоробогатов. – Казань, 2010. – 159 с.
5. Гриб В.В. Критерии соотношения основных типов правопонимания / В.В. Гриб // Юрист. – 2003. – № 4. – С. 8–10.
6. Четвернин В.А. Введение в курс общей теории права и государства. Учебное пособие / В.А. Четвернин. – М., 2003. – 204 с.
7. Нерсесянц В.С. Философия права / В.С. Нерсесянц. – М., 2006. – 656 с.
8. Оль П.А. Правопонимание: от плюрализма к двуединству / П.А. Оль. – СПб., 2005. – 241 с.
9. Лейст О.Э. Три концепции права / О.Э. Лейст // Советское государство и право. – 1991. – № 12. – С. 3–11.
10. Алексеев Н.Н. Основы философии права / Н.Н. Алексеев. – СПб. : Юридический институт, 1998. – 216 с.
11. Баскин Ю.Я. Очерки философии права: лекции / Ю.Я. Баскин. – Сыктывкар, 1996. – 55 с.
12. Честнов И.Л. Социолого-антропологический тип правопонимания в контексте постклассической картины мира / И.Л. Честнов // Право Украины. – 2011. – № 1. – С. 85–89.
13. Дербина А.В. Правосознание как элемент правовой позиции субъекта правотворчества : автореф. дис. ... на соискание науч. степени канд. юрид. наук / А.В. Дербина. – Казань, 2011. – 30 с.
14. Попов В.И. Правопонимание и правотворческий процесс: философско-правовая природа взаимодействия / В.И. Попов // Вестник Тюменского государственного университета. – 2009. – № 2. – С. 161–166.
15. Иванский В.П. «Я»-образ как субъект формирования правовых норм (часть I) / В.П. Иванский // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2013. – № 1. – С. 63–74.
16. Иванский В.П. «Я»-образ как субъект формирования правовых норм (Часть II) / В.П. Иванский // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2013. – № 2. – С. 136–148.
17. Новгородцев П.И. Нравственный идеализм в философии права / П.И. Новгородцев // Проблемы идеализма. – М., 1902. – С. 270.
18. Петражицкий Л.И. Введение в изучение права и нравственности. Основы эмоциональной психологии / Л.И. Петражицкий. – СПб., 1908. – 690 с.
19. Рейснер М.А. Право. Наше право. Чужое право. Общее право / М.А. Рейснер. – Л., 1925. – 276 с.
20. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Госполитиздат, 1958. – 200 с.
21. Муромцев С.А. Определение и основное разделение права / С.А. Муромцев. – СПб., 2004. – 224 с.
22. Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права / А.В. Поляков, Е.В. Тимошина. – СПб. : Изд-во СПб ГУ, 2005. – 472 с.
23. Вельский К.Т. Социалистическое правосознание. Диалектика формирования и развития / К.Т. Вельский. – Ярославль, 1979. – 384 с.
24. Овчинников А.И. Юридическая герменевтика как правопонимание / А.И. Овчинников // Правоведение. – 2004. – №4. – С. 160–169.

Іванський В. П. До питання про інформаційно-когнітивне (квантове) розуміння права і критеріях його типології

Анотація. Стаття присвячена погляду різних поглядів вчених-правознавців на сутність права і критеріям його типології. Крім того, автором розглянута інформаційно-когнітивна природа права і критерії його класифікації.

Ключові слова: праворозуміння, онтологія права, типологія права, правосвідомість, правова реальність «Я», правоформування.

Ivanskiy V. On the information-cognitive (quantum) understanding of law and criteria of its typology

Summary. The article attempts to provide a overview of the different scientific views on the nature of law and the criteria of its typology. In addition, the author examined the information-cognitive nature of law and the criteria for its classification.

Key words: understanding of law, the ontology of law, types of law, legal consciousness, the legal reality of the «I», formation of law.